F 152
16
1913.

Отдѣлъ II
№ 400

F 152
Т6
БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

Т 25
12

СБОРНИКЪ

ПОСТАНОВЛЕНІЙ

Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

очередной сессіи 23 Ноября—3 Декабря 1913 года.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1913.

F 152
16

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М.В.Д.

Сборникъ Постановленій

Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія

очередной сессіи 23 Ноября—3 Декабря 1913 года.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1913.

Государст...
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА
134881-48

ПОСТАНОВЛЕНІЯ

Очередного Земскаго Собранія 23 Ноября—3 Декабря 1913 года.

Засѣданіе 23 Ноября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 20 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. И. д. Кологривскаго Предводителя Дворянства Г. В. Вознесенскій, съ разрѣшенія г. Костромского Губернатора, въ виду законнаго числа прибывшихъ г.г. гласныхъ, объявилъ Собраніе открытымъ. Послѣ сего г.г. гласные приняли установленную присягу.

2. Секретарями Собранія большинствомъ записокъ избраны: Н. Ф. Свидерскій и А. Е. Стоговъ.

3. Предсѣдатель Собранія Г. В. Вознесенскій доложилъ, что изъ 26 гласныхъ прибыли 18, представитель отъ города городской староста В. А. Юдинъ, отъ Вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ—лѣсничій А. П. Жердевъ, а депутатомъ Духовнаго Вѣдомства Костромской Духовной Консисторіей назначенъ въ настоящее Собраніе—священникъ села Верхнемежскаго о. Михаилъ Смирновъ.

4. Онъ же, г. Предсѣдатель Собранія, доложилъ, что гласный П. П. Жемчужниковъ, какъ видно изъ его телеграммы, не можетъ участвовать въ Собраніи и объясненіе слѣдуетъ почтой, а членъ Управы Н. П. Перфильевъ прислалъ заявленіе о неприбытіи въ Собраніе по болѣзни, отъ остальныхъ же гласныхъ заявленій не получено. А. Е. Стоговъ заявилъ, что гласные Н. и А. Захаровичи Соколовы запоздали прибыть въ

Собраніе за неполученіемъ повѣстокъ. Н. И. Лебединскій поясняетъ, что повѣстки были разосланы всѣмъ гласнымъ 15 Ноября и г.г. Соколовымъ посланы были по казенной почтѣ въ Мало-Угоры подъ росписку въ разносной книгѣ. Собраніе *постановило*: означенныя заявленія принять къ свѣдѣнію и причину неявки члена Управы Перфильева признать уважительной.

5. По заявленію А. Е. Стогова о томъ, считать ли кандидатами къ гласнымъ избранныхъ 15 Октября и получившихъ меньшее противъ другихъ число избирательныхъ голосовъ В. И. Успенскаго и И. М. Лебедева. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій поясняетъ, что по представленному Г. Губернатору списку г.г. Успенскій и Лебедевъ зачислены кандидатами, хотя объ этомъ и не упомянуто въ опубликованномъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ спискѣ земскихъ гласныхъ. А. Е. Стоговъ заявилъ, что разъясненіемъ этимъ онъ удовлетворенъ.

6. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій обратилъ вниманіе Собранія на то, что умершій недавно уѣздный Предводитель Дворянства Александръ Константиновичъ Поливановъ, состоя съ 1886 года земскимъ гласнымъ и послѣднія два трехлѣтія Предсѣдателемъ Земскаго Собранія, принималъ живое участіе во всѣхъ дѣлахъ Земства, работалъ въ Комиссіяхъ и въ совѣщаніяхъ по разнымъ отраслямъ земскаго хозяйства, почему онъ, г. Лебединскій, считаетъ своею обязанностью предложить Собранію почтить память умершаго Александра Константиновича и отслужить по немъ панихиду. Собраніе почтило память А. К. вставаніемъ, и, *постановило*: отслужить по немъ панихиду 24 Ноября предъ открытіемъ Собранія.

7. По заявленію его же, т. Лебединскаго, Собраніе почтило вставаніемъ память умершаго Ф. А. Жукова, состоявшаго въ теченіи 3-хъ трехлѣтій членомъ Управы, и, *постановило*: отслужить по немъ панихиду того же 24 Ноября.

8. По предложенію предсѣдательствующаго, Собраніе большинствомъ 19 противъ 2 голосовъ, *постановило*: избрать одну Ревизіонно-Приготовительную Комиссію на три года въ числѣ 9 лицъ, съ приглашеніемъ для участія въ ней представителя

Вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Кандидаты въ члены Комиссіи намѣчены были записками и закрытою подачею голосовъ избраны: О. З. Шаховъ, В. П. Чистяковъ, Г. Г. Бѣлоруковъ, П. П. Чистяковъ, Н. Н. Григорьевъ, Н. Ф. Свидерскій, В. Н. Груздевъ, В. А. Юдинъ и В. М. Щукинъ, при чемъ Собраніе высказало, что при обсужденіи переданныхъ въ Комиссію всѣхъ вопросовъ, могутъ присутствовать въ ней и остальные г. г. гласные по ихъ желанію.

9. По прочтеніи перечня докладовъ Управы въ числѣ 92-хъ и ходатайствъ съ заключеніями Управы въ числѣ 13-ти, Собраніе *постановило:* доклады Управы за №№ 4, 5, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 35, 37, 38, 39, 40, 41, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 51, 52, 55, 59, 63, 73, 74, 79, 81, 84, 86, 89, 91 и 92 передать на предварительное разсмотрѣніе Комиссіи, а остальные доклады и ходатайства оставить на очереди.

10. По заявленію Предсѣдателя Управы Н. И. Лебединскаго Собраніе высказало пожеланіе о приглашеніи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, для участія въ Комиссіи и Собраніи при разсмотрѣніи медицинскихъ вопросовъ, всѣхъ врачей уѣзда и время ихъ прибытія въ г. Кологривъ поручить Комиссіи установить по соглашеніи съ Управой.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 11 час. дня 24 Ноября.

Засѣданіе 24 Ноября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 22 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія совершена была панихида по умершимъ: Предводителѣ Дворянства А. К. Поливановѣ и бывшемъ членѣ Управы Ф. А. Жуковѣ.

2. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 23 Ноября.

3. Поступило въ Собраніе и передано въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію отношеніе Предсѣдательницы Правленія О-ва вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Кологривской женской гимназіи, отъ 23 Ноября за № 229, объ увеличеніи субсидіи Земства означенному Обществу.

4. Докладъ Управы за № 1-мъ, о приведеніи въ дѣйствіе смѣты Кологривскаго Земства на 1913 годъ. Собраніе *постановило*: принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 3).

5. Докладъ Управы за № 2-мъ, по вопросу о составленіи предположеній о раздѣленіи Кологривскаго уѣзда на призывные участки. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять, предположенія ея о раздѣленіи Кологривскаго уѣзда на 5-ть призывныхъ участковъ одобрить и возбудить ходатайство о скорѣйшемъ утвержденіи означенныхъ предположеній.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 3).

6. Докладъ Управы за № 3-мъ, по вопросу о составленіи обязательныхъ постановленій относительно торговли льномъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 6).

7. Докладъ Управы за № 6-мъ, по ходатайству крестьянина Спасской волости дер. Фролова Глѣба Иванова о выдачѣ пособія за службу сторожемъ въ Спасской больницѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и баллотировку пособія произвести въ слѣдующемъ засѣданіи.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 12).

8. Докладъ Управы за № 7-мъ, по вопросу объ открытіи ремесленныхъ отдѣленій при министерскихъ училищахъ: Николо-Ширскомъ и Солтановскомъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 12).

9. Докладъ Управы № 8, о продолженіи выдачи пособій служившимъ по земству и ихъ семьямъ. Г. Г. Бѣлоруковъ заявилъ, что фельдшеръ Смирновъ имѣетъ посторонній заработокъ и размѣръ пенсіи ему можетъ быть уменьшенъ. В. Г. Смирновъ находитъ размѣръ пенсіи г. Черевиной высокимъ. Предсѣдатель Управы Н. И Лебединскій ознакомилъ Собраніе съ тѣми положеніями, при которыхъ назначены были пособія какъ Смирнову и Черевиной, такъ и остальнымъ лицамъ и по его мнѣнію нѣтъ основаній къ уменьшенію пенсій. А. З. Соколовъ высказался за оставленіе пособій всѣмъ лицамъ безъ измѣненія. Н. А. Назаровъ, указывая на тяжелое положеніе фельдшера Смирнова, у котораго умерли два взрослые сына, просилъ пособія не уменьшать. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и баллотировку пособій произвести въ слѣдующемъ засѣданіи.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 13).

10. Докладъ Управы за № 9-мъ, о выраженіи Кологривскому Земству благодарности за пожертвованіе 1000 руб. на сооруженіе въ г. Костромѣ памятника въ ознаменованіе 300 лѣтія Царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 14).

11. Докладъ Управы за № 12, о состоящемъ долгѣ по ссудѣ, выданной Губернскимъ Земствомъ на открытіе кассы вещевого кредита. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ означенное въ докладѣ ходатайство.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 18).

12. Докладъ Управы за № 21-мъ, объ увеличеніи субсидіи учебно-ткацкой мастерской Николо-Межевского сельскохозяйственнаго Общества. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій, поддерживая ходатайство общества, высказалъ, что постановка дѣла въ мастерскихъ—образцовая и нельзя не высказать пожеланія объ устройствѣ такихъ мастерскихъ и въ другихъ мѣстностяхъ уѣзда. Депутатъ Духовнаго Вѣдомства о. Михаилъ Смирновъ, также поддерживалъ ходатайство

Общества и высказалъ, что мастерскія испытываютъ нужду въ доставкѣ необходимыхъ матеріаловъ за недостаткомъ денежныхъ средствъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять съ увеличеніемъ субсидіи отъ уѣзднаго земства съ 150 руб. до 200 руб. и поддержать ходатайство Общества предъ Губернскимъ Земствомъ и Департаментомъ Земледѣлія.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 32).

13. Докладъ Управы за № 24, съ представленіемъ двухъ копій съ опредѣленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 28 Января и 17 Августа 1913 года. Собраніе *постановило*: принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 48).

14. Докладъ Управы за № 28, о вознагражденіи экономки Кологривской больницы г. Скворцовой за продолжительную службу. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и баллотировку пособія произвести въ слѣдующемъ засѣданіи.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 64).

15. Докладъ Управы за № 29, о квартирномъ довольствіи фельдшерскаго и акушерскаго персонала. При обсужденіи настоящаго вопроса П. А. Богдановъ поддерживаетъ пожеланія врачебно-санитарнаго Совѣта объ увеличеніи квартирныхъ фельдшерскому и акушерскому персоналу, въ виду дороговизны квартиръ и вслѣдствіе незначительныхъ окладовъ жалованья. Н. Н. Григорьевъ указываетъ на противорѣчіе въ докладѣ Управы гдѣ она признаетъ пожеланія Совѣта основательными, но въ то же время отказывается дать заключеніе объ удовлетвореніи таковыхъ. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій поясняетъ, что Управа затруднилась высказать свое заключеніе объ увеличеніи квартирныхъ фельдшерскому и акушерскому персоналу въ настоящее время только потому, что пришлось считаться съ платежными средствами населенія и никакого противорѣчія въ докладѣ не видитъ. Н. Ф. Свидерскій, возражая Н. Н. Григорьеву говоритъ, что основаніе, по которому Управа не высказала своего положительнаго заключенія, очевидно—это непосильное обложеніе, изъ доходнаго

рубля берется 92½ копейки. Собраніе большинствомъ голосовъ 15 противъ 7, *постановило*: согласиться съ докладомъ Управы.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 65).

16. Докладъ Управы за № 32, объ открытіи въ дер. Мантуровѣ отдѣльнаго отъ желѣзно-дорожнаго почтово-телеграфнаго Отдѣленія. По обсужденіи настоящаго вопроса, Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ Управы и поручить ей возбудить ходатайство объ открытіи въ Мантуровѣ самостоятельнаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, при чемъ, если бы потребовались въ 1914 году какіе либо расходы на наемъ квартиры и друг., то уполномочить ее произвести таковые изъ кредита на содержаніе земской почты и пригласить къ участію въ расходахъ мѣстныхъ владѣльцевъ лѣсопильныхъ заводовъ и другихъ крупныхъ промышленниковъ.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 68).

17. Докладъ Управы за № 34, по ходатайству Никитскаго волостного схода о принятіи на счетъ Земства расходовъ по содержанію рѣчныхъ переправъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и уполномочить ее, выдачу ежегоднаго пособія по 100 руб. Никитской волости производить изъ суммъ по дорожной части.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 71).

18. Докладъ Управы за № 36, по ходатайству крестьянина М. Г. Данилова о ссудѣ на осушку и раздѣлку болотъ. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и ходатайство Данилова поддержать.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 75).

19. Докладъ Управы за № 42, по вопросу о разъѣздахъ лицъ агрономическаго персонала. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 95).

20. Докладъ Управы за № 43, по вопросу о переводѣ агронома Мантуровскаго участка ко Спасу. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 96).

21. Докладъ Управы за № 50, объ упорядоченіи дѣла убоя животныхъ и объ устройствѣ боенъ и за № 70, съ представленіемъ постановленія Собранія уполномоченныхъ гор. Кологрива объ установленіи для всей Кологривской волости обязательнаго убоя скота на городской скотобойнѣ. Приглашенный въ собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса ветеринарный врачъ В. И. Неволинъ пояснилъ, что установленіе радіуса для обязательнаго убоя скота на городской скотобойнѣ вызывается необходимостью въ санитарныхъ цѣляхъ, для полученія мѣстными жителями на базарахъ г. Кологрива доброкачественнаго мяса, въ виду невозможнаго состоянія частныхъ скотобоенъ, а также съ цѣлью увеличенія, въ нѣкоторой степени, доходовъ городской скотобойни, для устройства въ будущемъ Санитарной станціи. Городская скотобойня, при затратѣ городомъ весьма большихъ средствъ, поставлена нынѣ образцово и на ней производится уже ветеринарно-врачебный осмотръ скота передъ убоемъ и послѣ убоя. Далѣе, на предложенные вопросы, г. Неволинъ пояснилъ, что на основаніи обязательныхъ постановленій, составленныхъ Городскимъ Управленіемъ, время убоя скота не совпадаетъ съ обычными работами въ ветеринарной амбулаторіи и потому наличный персоналъ въ состояніи производить осмотръ безъ задержки. Что же касается того, гдѣ будетъ стоять скотъ, приведенный для убоя заранѣе и какимъ образомъ содержаться, то г. Неволинъ полагаетъ, что, при установленіи радіуса и увеличеніи доходности отъ убоя скота, Кологривское Городское Общественное Управленіе приметъ надлежащія мѣры и устроитъ особое помѣщеніе. По дальнѣйшемъ обсужденіи этого вопроса, Собраніе *постановило:* доклады Управы за №№ 50 и 70 принять и возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о разработкѣ вопроса о лучшей постановкѣ въ губерніи дѣла по убою животныхъ и о выработкѣ типа скотобоенъ, а также ходатайствовать объ установленіи для всей Кологривской волости, окружающей г. Кологривъ, обязательнаго убоя скота на городской скотобойнѣ.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 25).

22. Докладъ Управы за № 53, о командированіи ветеринарнаго врача на 3-й Всероссійскій съѣздъ, имѣющій быть въ

гор. Харьковѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и уполномочить ее, расходъ въ суммѣ 120 руб. произвести изъ кредита по ветеринарной части.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 31).

23. Докладъ Управы за № 54, объ участіи ветеринарнаго отдѣла на губернской выставкѣ и по вопросу о разъѣздахъ ветеринарнаго персонала. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 32).

24. Предсѣдатель Управы внесъ въ Собраніе 8 новыхъ докладовъ Управы за №№ 93 –100. Собраніе *постановило:* доклады Управы за №№ 95 и 96 передать въ Комиссію, а остальные оставить на очереди для разсмотрѣнія въ Собраніи.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 7 час. вечера 25 Ноября.

Засѣданіе 25 Ноября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 22 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. Вновь прибывшіе гласные: В. М. Щукинъ и П. И. Смирновъ приняли установленную присягу.

2. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 24 Ноября.

3. Заслушаны поступившія заявленія земскихъ гласныхъ В. И. Соколова и П. П. Жемчужникова о причинѣ неявки въ Собраніе, 1-й не могъ явиться по болѣзни и одновременно заявляетъ отказъ отъ званія гласнаго, а П. П. Жемчужниковъ—

причину своей неявки объясняетъ отвлеченіемъ служебными дѣлами и заявляетъ, что назначеніе Земскаго Собранія всего за нѣсколько дней до его открытія ставитъ лицъ, состоящихъ на Государственной службѣ и живущихъ внѣ уѣзда въ положеніе, при коемъ они фактически почти лишены возможности сдать свою должность въ столь короткій срокъ и прибыть своевременно въ Собраніе. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій объяснилъ, что вслѣдствіе телеграммы г. Губернатора отъ 10 Ноября о признаніи выборовъ гласныхъ правильными и о созывѣ Собранія до 25 Ноября, Управа тотчасъ же послала телеграмму о разрѣшеніи созыва Собранія на 23-е Ноября. Отвѣтная телеграмма получена отъ г. Губернатора 15-го утромъ и того же числа разосланы всѣмъ гласнымъ извѣщенія о днѣ Собранія; а, кромѣ того, 4-мъ гласнымъ, живущимъ внѣ уѣзда, въ томъ числѣ и Жемчужникову, посланы телеграммы. Собраніе *постановило:* заявленіе В. И. Соколова объ отказѣ отъ званія гласнаго принять къ свѣдѣнію, а причину неявки гласнаго П. П. Жемчужникова признать уважительной.

4. Докладъ Управы за № 56, объ освобожденіи Земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ по закону 5 Декабря 1912 года. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій просилъ указаній, слѣдуетъ ли освобождаемое въ земскомъ домѣ помѣщеніе сдавать въ аренду Уѣздному Съѣзду, если-бы встрѣтилось со стороны послѣдняго объ этомъ предложеніе или помѣщеніе это использовать для земскихъ учрежденій. Собраніе *постановило:* докладъ управы принять къ свѣдѣнію, а вопросъ по заявленію Предсѣдателя передать въ Комиссію.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 74).

5. Докладъ Управы за № 57, съ представленіемъ копіи указа Правительствующаго Сената за № 8728, по вопросу о непризнаніи за Земствомъ права учреждать комиссіи съ участіемъ въ нихъ съ рѣшающимъ голосомъ земскихъ служащихъ по вольному найму. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 76).

6. Докладъ Управы за № 58, объ открытіи почтоваго отдѣленія въ дер. Черменинѣ Архангельской волости. Предсѣдатель Управы П. П. Лебединскій, повторивъ мотивы доклада, заявилъ, что открытіе почтоваго отдѣленія въ Архангельскомъ раіонѣ вызывается настоятельной потребностью. Собраніе, по обсужденіи этого вопроса, *постановило:* докладъ Управы принять.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 79).

7. Заслушаны словесныя заявленія г.г. гласныхъ: 1-е—П. Ф. Свидерскаго объ установленіи между Мантуровымъ и Высоковымъ ежедневнаго почтоваго сообщенія, такъ какъ существующихъ двухъ отправленій въ недѣлю крайне недостаточно. Около Высокова расположены: больница съ значительнымъ числомъ персонала, высшее начальное училище, много начальныхъ земскихъ школъ и производится торговля въ большихъ размѣрахъ. 2-е—Предсѣдателя Управы П. И. Лебединскаго о необходимости открытія въ селѣ Георгіевскомъ на Межѣ самостоятельнаго почтоваго отдѣленія, взамѣнъ существующихъ упрощенныхъ почтовыхъ операцій при волостномъ Правленіи, ввиду того, что въ означенномъ селѣ, помимо разныхъ учрежденій, какъ напримѣръ: больница, высшее начальное училище, сильно развита торговля съ большими оборотами и по его, г. Лебединскаго, мнѣнію, затраты почтоваго вѣдомства, по содержанію самостоятельнаго почтоваго отдѣленія, съ излишкомъ могутъ покрываться почтовыми сборами, и 3-е Н. З. Соколова, поддержанное Н. П. Лебединскимъ, объ установленіи ежедневнаго почтоваго сообщенія со ст. Малоугоры, въ виду того, что существующія направленія почты въ Угоры, чрезъ Макарьевъ, со станціи Нея и старый Городъ Унжу, вызываетъ много неудобствъ для жителей этого раіона и полученіе корреспонденціи сильно задерживается при ходѣ почты всего два раза въ недѣлю. Между тѣмъ, раіонъ служитъ и административнымъ центромъ и густо населенъ. Удобнѣе было бы даже измѣнить самое направленіе почты и соединить ст. Малоугоры со станціей Мантурово сѣв. жел. дор. при разстояніи менѣе 35 верстъ. Собраніе, по обсужденіи означенныхъ выше заявленій, *постановило:* таковыя принять и возбудить соотвѣтствующія ходатайства.

8. Докладъ Управы за № 60, по ходатайству учительницы Артемьевскаго училища г. Троицкой о пособіи для продолженія образованія на высшихъ женскихъ курсахъ. Собраніе, обсудивъ настоящій вопросъ, *постановило:* докладъ Управы принять и ходатайство г. Троицкой отклонить.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 82).

9. Докладъ Управы за № 61, по вопросу производства учебныхъ сборовъ ратниковъ Государственнаго ополченія. Собраніе, выслушавъ мнѣнія нѣкоторыхъ г.г. гласныхъ, *постановило:* согласиться съ докладомъ Управы.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 83).

10. Докладъ Управы за № 62, объ ассигнованіи особой суммы за опубликованіе въ Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ избирательныхъ списковъ и помѣщеніе объявленій о созывѣ избирательныхъ Съѣздовъ и Собраній.

Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій обратилъ вниманіе Собранія на то, что установленная за публикаціи такса—высока, что признано и другими Земствами въ Имперіи, а потому онъ полагалъ бы ходатайствовать предъ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ о пониженіи таксы, такъ какъ опубликованіе избирательныхъ списковъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ обязательно для Земства въ силу закона. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и возбудить предложенное Предсѣдателемъ Управы ходатайство.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 84).

11. Докладъ Управы за № 64, о командированіи въ городъ Кологривъ глазного отряда. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и произведенные ею расходы утвердить.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 106).

12. Докладъ Управы за № 65, съ представленіемъ копіи указа Правительствующаго Сената за № 4621, о правоотношеніяхъ Земства къ начальнымъ училищамъ и учащимъ. Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію и руководству.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 111).

13. Докладъ Управы за № 66, о дополненіи содержанія учителю Пежепгскаго училища г. Голубкову. Собраніе, обсудивъ настоящій вопросъ, *постановило:* докладъ Управы принять и ежегодную прибавку къ жалованью учителю Голубкову, на время его службы въ Пежепгской школѣ, по 30 руб. въ годъ производить изъ кредита по содержанію школъ, что разрѣшено закрытою подачею голосовъ 15-ю противъ 8.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 113).

14. Докладъ Управы за № 67, о сохраненіи за учительницею Турдіевскаго училища г. Васильевой учительскаго жалованья въ теченіи 4 мѣсяцевъ, съ 1 Сентября с. г. Собраніе, принимая во вниманіе полезную службу г. Васильевой и ея тяжелое семейное положеніе, *постановило:* докладъ Управы принять и выдать г. Васильевой жалованье за время отпуска, что разрѣшено единогласно закрытою подачею голосовъ.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 114).

15. Произведены баллотировки денежныхъ пособій закрытою подачею голосовъ и разрѣшены въ слѣдующемъ видѣ: 1-е—по докладу Управы за № 6—крест. Глѣбу Иванову—15 руб., большинствомъ голосовъ 19 противъ 4, 2-е по докладу Управы за № 28—г. Скворцовой вознагражденіе въ размѣрѣ 60 р. отклонено 12 противъ 11 голосовъ, а затѣмъ предложенная сумма въ размѣрѣ 50 р. разрѣшена въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ 15 противъ 8-ми, 3-е по докладу Управы за № 8—пособія на 1914 годъ, назначены: Рождественской—60 руб. большинствомъ 18 противъ 5, Черевиной—360 руб. большинствомъ 22 противъ 1, Левашовой—75 руб. 19 противъ 4, Соболеву—36 руб. 20-ю противъ 3-хъ, Тараканової—48 руб. 20-ти противъ 3, Покровской 36 руб. 21 противъ 1, Клепиковой—18 руб. единогласно, Смирнову—180 руб. 14 противъ 9-ти, Клериковой—240 р. 16 противъ 7, Шаховой—36 р. единогласно, Смирновой—72 руб. 19 противъ 3 и Захаровой—60 единогласно.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ закрыто до 12 ч. дня 26 Ноября.

Засѣданіе 26 Ноября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 23 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. Вновь прибывшій гласный Н. П. Перфильевъ принялъ установленную присягу.

2. Прошеніе кр. Ефремовской вол. д. Крешкова Андрея Макарова объ измѣненіи земельныхъ угодій, числящихся за нимъ по окладу Земства и о сложеніи излишне назначеннаго земскаго сбора. Собраніе *постановило*: передать на распоряженіе Управы.

3. Докладъ Управы за № 68, объ участіи Уѣзднаго Земства въ расходахъ на научныя командировки и на прибавки къ жалованію за выслугу лѣтъ агрономическому персоналу. Собраніе *постановило*: согласиться съ докладомъ Управы.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 115).

4. Докладъ Управы за № 69, объ увеличеніи приплаты отъ Земства расположеннымъ на трактахъ волостямъ, при выставкѣ подводъ для сопровожденія воинскихъ чиновъ. Одновременно заслушанъ приговоръ Пасьменскаго сельскаго общества Вожеровской волости, о возмѣщеніи 12 руб. за подводы, выставленныя для сопровожденія новобранцевъ. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій дополнилъ, что аналогичныя съ Пасьменскимъ обществомъ ходатайства поступили и отъ другихъ лежащихъ по тракту волостей. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и уполномочить ее возмѣстить расходы по найму подводъ для новобранцевъ какъ Пасьменскому обществу, такъ и другимъ волостямъ, которыми будутъ заявлены о томъ ходатайства.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 117).

5. Докладъ Управы за № 71, объ освобожденіи Кологривскаго Земства отъ взноса пособія въ размѣрѣ 1415 руб. на содержаніе Кологривскаго городского училища, преобразованнаго въ высшее начальное. Собраніе *постановило:* возбужденный докладомъ Управы вопросъ передать на предварительное разсмотрѣніе Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 119).

6. Докладъ Управы за № 72, о помѣщеніи въ Немденскую школу глухонѣмыхъ Красновой и Коротаева. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и на содержаніе въ школѣ глухонѣмыхъ кр. дочери Красновой ассигновать на 1914 годъ—85 р., а на содержаніе глухонѣмого Коротаева 42 р. 50 к. уполномочить Управу употребить изъ кредита по § V смѣты.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 123).

7. Вновь поступившіе въ Собраніе доклады за № 102, о введеніи въ курсъ Кологривскаго высшаго начальнаго училища обязательнаго преподаванія новыхъ иностранныхъ языковъ и за № 104, о введеніи въ курсъ Спасскаго и Георгіевскаго высшихъ начальныхъ училищъ обязательнаго преподаванія новыхъ иностранныхъ языковъ. Собраніе *постановило*: доклады Управы принять и возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

(Доклады въ прил. ч. III стр. 39 и 42).

8. Докладъ Управы за № 75, о выдачѣ пособій погорѣльцамъ. Предсѣдатель Управы П. И. Лебедишскій дополнилъ, что въ виду тяжелаго положенія Вочуровскихъ погорѣльцевъ пришлось оказать имъ помощь за счетъ кредита 1914 года, почему на пособіе другимъ погорѣльцамъ ничего уже не остается и слѣдовало бы на 1914 годъ увеличить ассигновку, хотя рублей на 200. В. М. Щукинъ находитъ недостаточной предложенную ассигновку, такъ какъ Вочуровскихъ погорѣльцевъ, въ виду ихъ тяжелаго положенія и въ настоящее время, слѣдуетъ удовлетворить въ полномъ размѣрѣ. П. А. Назаровъ заявляетъ, что Земству слѣдовало бы озаботиться принятіемъ мѣръ къ предотвращенію народнаго бѣдствія, вызываемаго пожарами. Г. Г. Бѣлоруковъ высказывается за передачу

затронутаго докладомъ Управы вопроса въ Комиссію. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что въ данномъ случаѣ необходимо разрѣшить два вопроса: 1-й, объ удовлетвореніи означенныхъ въ докладѣ Управы погорѣльцевъ и, 2-й, объ установленіи суммы пособій на случай пожаровъ на 1914 годъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы передать въ Комиссію.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 129).

9. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ Собранія 25-го Ноября.

10. Докладъ Управы за № 76, по ходатайству Лѣснича Галичскаго Лѣсничества объ отчужденіи за счетъ Земства земли подъ проселочную дорогу. Собраніе *постановило:* согласиться съ докладомъ Управы.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 130).

11. Докладъ Управы за № 78, о приглашеніи Комитетомъ Россійской Экспортной Палаты къ участію, чрезъ представителей Земства, въ Комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей и въ другихъ отдѣлахъ палаты. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

(Докладъ въ прил. ч. II стр. 134).

12. Докладъ Управы за № 82, о выработкѣ таксы по отпуску изъ аптеки лѣкарствъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и правила отпуска лѣкарствъ утвердить къ исполненію.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 5).

13. Докладъ Управы за № 87, по ходатайству Правленія Мантуровской сельской пожарной дружины о назначеніи ежегоднаго денежнаго пособія. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и кредитъ на выдачу ежегоднаго пособія по 50 руб. Мантуровской сельской пожарной дружинѣ вносить въ смѣты съ 1914 года.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 12).

14. Докладъ Управы за № 88, по ходатайствамъ Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ Костромской губерніи и его Кологривскаго Отдѣленія объ

оказаніи пособія. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и ассигновать съ 1914 года по 100 руб. на выдачу пособія Кологривскому Уѣздпому Отдѣленію Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ Костромской губерніи.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 12).

15. Докладъ Управы за № 90, о принятіи въ собственность Кологривскаго Земства выстроенной Анной Владиміровной Яцепко-Хмѣлевской въ дер. Пѣтушихѣ Медвѣдицкой волости школы. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять во всѣхъ частяхъ.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 20).

16. Докладъ Управы за № 93, объ измѣненіи времени открытія ярмарокъ въ г. Кологривѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ означенное въ докладѣ ходатайство.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 28).

17. Докладъ Управы за № 94, объ исходатайствованіи пособія изъ казны на содержаніе второго класса Суховерховскаго 2-хъ класснаго земскаго училища. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія означенное въ докладѣ ходатайство.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 29).

18. Докладъ Управы за № 97, объ исходатайствованіи единовременнаго и ежегоднаго пособія отъ казны на открытіе рукодѣльныхъ классовъ при 2-хъ земскихъ начальныхъ училищахъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять во всѣхъ частяхъ и вносить въ смѣты съ 1914 года на содержаніе 2-хъ рукодѣльныхъ классовъ по 300 руб. въ годъ, взамѣнъ прежней ассигновки на преподаваніе рукодѣлія въ земскихъ школахъ.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 32).

19. Докладъ Управы за № 98, по ходатайствамъ законоучителя Уромскаго и Вокшевскаго училищъ діакона Кологривскаго Успенскаго собора П. Преображенскаго и законоучит.

Вощуховскаго училища діакона того же собора А. Розова объ увеличеніи вознагражденія за поѣздки до училищъ и обратно. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій высказалъ, что законоучители Преображенскій и Розовъ относятся къ исполненію своихъ обязанностей усердно и преподаваніе Закона Божія въ тѣхъ школахъ поставлено хорошо. Расходы на поѣздки въ училища далеко превышаютъ ту сумму, какая имъ отпускается. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и выдачу дополнительнаго вознагражденія на разъѣзды производить съ начала $19^{13}/_{14}$ учебнаго года.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 34).

20. Докладъ Управы № 99, къ ходатайству кр. д. Мулинскаго Архангельской вол. Алексѣя Арсеньева Шевелева о выдачѣ вспомоществованія за ремонтъ зданія, законтрактованнаго подъ Екимовское училище. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и ходатайство Шевелева отклонить.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 35).

21. Внесены въ Собраніе новые доклады Управы за №№ 103, 105, 106, 107, 108 и 109. Собраніе *постановило:* доклады за №№ 106 и 107 —передать въ Комиссію, а остальные—оставить на очереди, для разсмотрѣнія въ Собраніи.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ закрыто до 1 час. дня 27-го Ноября.

Засѣданіе 27 Ноября.

(Засѣданіе открыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 22 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія Предсѣдатель Собранія предъявилъ телеграмму Начальника Костромско-Ярославскаго Управленія Государственныхъ Имуществъ о назначеніи въ настоя-

щее Собраніе представителемъ Вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ І. П. Бѣсекерскаго.

2. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ Собранія 26 Ноября.

3. Внесены въ Собраніе новые доклады Управы за №№ 110, 111, 112 и 113. Собраніе *постановило:* доклады за №№ 110 и 113 передать въ Комиссію, а остальные—оставить на очереди для разсмотрѣнія въ Собраніи.

4. Внесенное Предсѣдателемъ Управы заявленіе довѣреннаго Князя Павла Дмитріевича Долгорукова, Александра Яковлевича Радько, объ открытіи лѣчебницы въ д. Мантуровѣ, гдѣ могли бы пользоваться и рабочіе съ лѣсопильныхъ заводовъ: князя Долгорукова, графа Красинскаго, Григоровичъ, Дандре и Корбо и Клеева при условіи опредѣленныхъ денежныхъ взносовъ отъ заводовъ. Собраніе *постановило:* заявленіе передать въ Комиссію.

5. Докладъ Управы за № 103, о командированіи представителей Земства на V Всероссійскій съѣздъ зодчихъ. В. П. Чистяковъ не видитъ надобности въ командированіи на съѣздъ члена Управы и находитъ достаточнымъ командированіе одного земскаго техника. П. А. Богдановъ заявляетъ, что въ докладахъ Управы имѣется отчетъ по огнестойкому строительству и въ настоящее время нѣтъ надобности въ командированіи на съѣздъ ни члена Управы, ни техника. Н. Ф. Свидерскій находитъ командированіе техника полезнымъ въ смыслѣ пополненія его знаній, которыя онъ могъ бы примѣнить на дѣлѣ и что, по его мнѣнію, слѣдовало бы предоставить право посѣщенія предстоящаго съѣзда зодчихъ и г.г. земскимъ гласнымъ, которые пожелаютъ отправиться на съѣздъ на свой счетъ. Предсѣдатель Управы П. П. Лебединскій, поддерживая докладъ Управы, говоритъ, что на предстоящемъ съѣздѣ зодчихъ будутъ затронуты такіе вопросы, ознакомленіе съ которыми технику и члену Управы завѣдующему постройками полезно и необходимо. Собраніе единогласно *постановило*: докладъ Управы принять съ дополненіями, предложенными Н. Ф. Свидерскимъ и Предсѣдателемъ Управы П. П. Лебединскимъ,

со внесеніемъ въ смѣту на 1914 годъ 20 руб. на членскіе взносы и до 200 р. на расходы на поѣздку техника и члена Управы, завѣдующаго постройками, а заявившимъ желаніе быть на съѣздѣ гласнымъ: И. Ф. Свидерскому и А. Е. Стогову поручить Управѣ выдать удостовѣреніе о томъ, что они являются представителями Земства.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 40).

6. Докладъ Управы за № 105, объ устройствѣ подъѣзднаго пути къ жел.-дор. ст. Нея сѣв. жел. дор. на счетъ губерн. средствъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 43).

7. Докладъ Управы за № 108, къ ходатайству законоуч. Яковлевскаго, Бѣлавинскаго и Мартьяновскаго училищъ св. о. Николая Покровскаго объ увеличеніи вознагражденія за поѣздки въ училища. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій, въ дополненіе къ докладу, поясняетъ что хотя въ предыдущемъ засѣданіи 26 Ноября и разрѣшенъ вопросъ объ увеличеніи проѣздныхъ законоучителямъ изъ городского духовенства, но это сдѣлано въ видѣ исключенія, т. к. сказанныя лица своихъ лошадей не имѣютъ и имъ приходится нанимать таковыхъ за довольно высокую плату; законоучителя же изъ сельскаго духовенства почти всѣ имѣютъ лошадей для своего хозяйства, да и нанять лошадей тамъ дешевле, чѣмъ въ городѣ. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и ходатайство о. Николая Покровскаго—отклонить.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 51).

8. Докладъ Управы за № 109, о прибавкахъ къ жалованью учителямъ и учительницамъ за выслугу лѣтъ по закону 7 Іюля 1913 г. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и возбудить означенное въ докладѣ ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 52).

9. Докладъ Управы за № 111, по ходатайству повѣреннаго вдовы Дѣйств. Ст. Сов. М. П. Перфильевой объ исключеніи изъ оклада Земства излишне обложенныхъ земель. Собраніе

постановило: поручить Управѣ по прошенію довѣреннаго г. Перфильевой произвести обслѣдованіе и доложить будущему очередному Земскому Собранію.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 73).

10. Докладъ Управы № 112, о назначеніи пособія дѣтямъ умершаго фельдшера Лебедева. А. З. Соколовъ высказывается за выдачу пособія дѣтямъ умершаго фельдшера Лебедева. Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій говоритъ, что умершій фельдш. Лебедевъ былъ на хорошемъ счету и прослужилъ при Халбужской больницѣ около 3 лѣтъ. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и выдать единовременное пособіе на содержаніе дѣтей умерш. фельдш. Лебедева въ размѣрѣ 50 руб. изъ кредита изъ § VII смѣты, что разрѣшено закрытой подачей голосовъ, большинствомъ 21 противъ 2-хъ.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 74).

11. Въ виду предстоящаго обсужденія докладовъ по агрономической части, приглашены въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса агрономы: Н. А. Травинъ, Г. Г. Шепе и Е. К. Платонова. Заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготов. Комиссіи по докладу Управы за № 35, о зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктахъ. И. В. Маконинъ находитъ слѣдующимъ укоротить срокъ для безплатнаго пользованія молотилками, отпуская ихъ не на 4, а на 2 дня, для того, чтобы дать возможность воспользоваться ими большему числу сельскихъ хозяевъ. Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій поясняетъ, что въ задачи Земства входитъ ознакомленіе населенія съ машинами и орудіями, требуется время на ихъ установку, а потому сокращать срокъ находитъ неудобнымъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и потребную сумму въ размѣрѣ 370 р. внести въ смѣту на 1914 годъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 35, о зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктахъ, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія постановила: докладъ Управы принять, открыть въ 1914 году зерноочистительный пунктъ въ предѣлахъ Илешевской волости, на что внести въ смѣту Уѣзднаго Земства

120 руб., испросивъ отъ Департамента Земледѣлія 120 руб.; открыть и оборудовать прокатными машинами Межевской и Нейскій агрономическіе пункты, на что внести въ смѣту 250 р., возбудивъ ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ 250 р. и Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 500 руб. и установить плату за пользованіе нѣкоторыми прокатными машинами послѣ извѣстнаго срока безплатнаго пользованія.

12. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 37, объ устройствѣ опытнаго поля въ Парфеньевскомъ раіонѣ. Агрономъ И. А. Травинъ находитъ настоятельно необходимымъ устройство опытнаго поля въ Парфеньевскомъ участкѣ съ цѣлью проведенія культурныхъ мѣропріятій въ этомъ краѣ. В. М. Щукинъ указываетъ, что агрономическимъ мѣропріятіямъ много мѣшаетъ общинное землевладѣніе, –нужно упразднить общину, на это И. А. Травинъ отвѣтилъ, что культурныя мѣропріятія возможны и при общинномъ пользованіи землею; населеніе поняло пользу агрономическихъ мѣропріятій и сочувственно къ нимъ относится. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій заявляетъ, что за послѣднее время населеніе само стало пріобрѣтать орудія, въ Спасской вол. два крестьянина пріобрѣли молотилки съ конными приводами. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и на организацію опытнаго поля въ Парфеньевскомъ участкѣ ассигновать на 1914 годъ 150 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 37, объ устройствѣ опытнаго поля въ Парфеньевскомъ раіонѣ, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія постановила: докладъ Управы принять, внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на организацію опытнаго поля 150 руб. и просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ такой же суммы.

13. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 38, о травосѣяніи и луговодствѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и ассигновать по смѣтѣ на 1914 годъ 650 руб. на улучшеніе культуры луговъ и болотъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 38, о травосѣяніи и луговодствѣ, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія постановила: докладъ Управы принять, просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ 1000 руб. и Губернское Земство объ отпускѣ 1000 руб. на безплатную выдачу сѣмянъ клевера и тимофеевки селеніямъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію. Возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія о командированіи въ Кологривскій уѣздъ инструктора по луговодству и объ отпускѣ 950 руб., Губернское Земство просить объ отпускѣ 300 р., а въ смѣту Уѣзднаго Земства внести 650 руб. на улучшеніе луговъ и культуру болотъ.

14. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 39, о сельско-хоз. складѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и жалованье завѣдывающему сел.-хоз. складомъ С. Г. Вознесенскому увеличить до 45 руб. въ мѣсяцъ, что разрѣшено закрытою баллотировкою единогласно. Потребную на увеличеніе жалованья сумму внести въ смѣту на 1914 годъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 39, о сельско-хозяйственномъ складѣ, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія постановила: докладъ Управы принять, установить одинъ свободный отъ торговли день въ недѣлю, по выбору агрономическаго отдѣла, когда бываетъ меньше посѣтителей. Вознагражденіе завѣдующему сел.-хоз. складомъ С. Г. Вознесенскому увеличить до 45 руб. въ мѣсяцъ.

15. Докладъ Ревизіонно-Приготовит. Комиссіи по докладу Управы за № 40, о нуждахъ сел.-хоз. обществъ. Агрономъ И. А. Травинъ высказалъ, что И.-Межевское Товарищество озабочено въ настоящее время постройкой собственнаго зданія и нуждается въ средствахъ, а потому поддержка его со стороны Уѣзднаго Земства необходима для развитія дѣла учебно-сапожной мастерской, навстрѣчу нуждамъ которой идетъ и Департаментъ Земледѣлія. П. Ф. Свидерскій указываетъ, что по докладу Управы, Экономическій Совѣтъ постановилъ хода-

тайствовать предъ Департам. Земледѣлія объ отпускѣ Спасскому сел.-хоз. обществу 400 руб., за выстроенную конюшню, а Управа и Комиссія высказались за возбужденіе только одного ходатайства объ отпускѣ 400 руб. на общія нужды сел.-хоз. обществъ. И. А. Травинъ поясняетъ, что ходатайство о выдачѣ Спасскому Обществу 400 р. было уже возбуждено и теперь предлагается только повторить таковое. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и ассигновать на 1914 годъ на указанные въ докладѣ расходы 260 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 40, о нуждахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія постановила: докладъ Управы принять, внести въ смѣту 210 руб. въ пособіе Николо-Межевскому Кредитному Товариществу на содержаніе мастера при учебно-сапожной мастерской и 50 руб. на пополненіе библіотекъ при Николо-Межевскомъ и Спасскомъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ 210 руб. на содержаніе мастера при учебно-сапожной мастерской Николо-Межевского Кредитнаго Товарищества и 50 руб. на пополненіе библіотекъ при указанныхъ сел.-хоз. обществахъ. Предъ Департаментомъ Земледѣлія возбудить ходатайство объ отпускѣ 400 руб. на общія нужды сельско-хозяйственныхъ обществъ.

16. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 41, объ обслѣдованіи животноводства. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и распоряженіе Управы утвердить.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 41, объ обслѣдованіи животноводства, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія постановила: докладъ принять и распоряженіе Управы о принятіи за счетъ Земства разъѣздовъ спеціалистовъ-обслѣдователей по зоотехническому и экономическому обслѣдованію всего уѣзда—утвердить.

17. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 44, объ улучшеніи животноводства. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и въ смѣту на 1914 годъ, кромѣ прежнихъ ассигновокъ, внести 2000 р. на постройку конюшни, 600 р. на покупку мѣста для нея и 300 р. на расходы сопряженные съ устройствомъ выставокъ скота.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 44, объ улучшеніи животноводства. Ревизіонно-Приготовительная Комиссія постановила: докладъ принять, въ смѣту уѣзднаго Земства внести: на содержаніе жеребцовъ—2000 руб., быковъ 1500 руб., свиней—600 руб. и овецъ—400 руб., испросивъ таковыя же суммы отъ Департамента Земледѣлія.

Отпустить изъ земскихъ средствъ на постройку конюшни 2000 руб., уполномочивъ Управу устроить конюшню по проекту, составленному совмѣстно съ агрономическимъ отдѣломъ въ предѣлахъ этой цифры.

Комиссія, высказавшись противъ постройки конюшни на больничномъ участкѣ, постановила: уполномочить Управу купить мѣсто для постройки конюшни, затративъ не свыше 600 р., если не послѣдуетъ соглашенія съ городомъ на болѣе благопріятныхъ условіяхъ, такъ какъ предложенное городомъ мѣсто неудобно и условія аренды, въ виду ея краткосрочности, непріемлимы.

Въ трехъ пунктахъ уѣзда: селѣ Георгіевскомъ (на Межѣ), селѣ Кужбалѣ и селѣ Спасскомъ устроить однодневныя выставки скота и внести въ смѣту на устройство ихъ и на выдачу наградъ 300 руб., испросивъ пособія въ такомъ же размѣрѣ отъ Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія.

18. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 45, о чтеніяхъ, курсахъ и музеѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и на указанные въ докладѣ расходы ассигновать на 1914 годъ 570 р., послѣ чего, за разсмотрѣніемъ всѣхъ агрономическихъ вопросовъ Собраніе благодарило г.г. агрономовъ за ихъ службу.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 45, о чтеніяхъ, курсахъ и музеѣ, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія постановила: докладъ Управы принять, внести въ смѣту на устройство курсовъ и чтеній 50 руб., на пріобрѣтеніе брошюръ и книгъ для раздачи слушателямъ 100 руб., на пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря для Парфеньевскаго пункта 100 руб,, на выписку журналовъ и пополненіе библіотеки 150 руб., на наемъ помѣщенія для музея 120 руб. и на пополненіе его 50 р.; ходатайствовать предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ въ пособіе Земству на пріобрѣтеніе діапозитивовъ 100 руб., на вознагражденіе лекторовъ и другіе расходы по курсамъ 250 руб., на пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ 100 р. и на пополненіе музея 100 руб и Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ 100 руб. на расходы по устройству курсовъ и 100 руб. на пополненіе музея.

19. Въ виду оставленія службы въ Кологривскомъ уѣздѣ агрономомъ Н. А. Травинымъ Собраніе выразило ему особую благодарность за понесенные имъ труды и полезную дѣятельность.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ закрыто до 1 ч. дня 28 Ноября.

Засѣданіе 28 Ноября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 23 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 27 Ноября.

2. Внесены въ Собраніе новые доклады Управы за №№ 114, 115 и 116. Собраніе *постановило*: докладъ за № 115, передать

въ Комиссію, а остальные оставить для разсмотрѣнія на очереди.

3. Прошеніе крест. Спасской волости дер. Высокова Макара Власова о вспомоществованіи на покупку лошади. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы.

Заключеніе Управы.

По настоящему ходатайству въ Земское Собраніе кр. Спасской вол. дер. Высокова, Макара Власова, о вспомоществованіи на покупку лошади, т. к. пало двѣ лошади отъ сибирской язвы, Управа докладываетъ Собранію, что въ данномъ случаѣ Власову можетъ быть выдана безпроцентная ссуда на покупку лошади, на общемъ основаніи, т. к. выдачи безпроцентныхъ пособій на покупку скота не установлено.

4. Отношеніе Костромской Ѳеодоровской Общины сестеръ милосердія о назначеніи Общинѣ пособія на 1914 годъ. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и продолжить выдачу пособія Общинѣ въ размѣрѣ 100 р. въ 1914 году.

Заключеніе Управы.

По настоящему отношенію Костромской Ѳеодоровской Общины Сестеръ Милосердія о продолженіи выдачи Общинѣ пособія на 1914 годъ, Земская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что Костромской Общинѣ, при ея учрежденіи, было назначено изъ средствъ Кологривскаго Земства постановленіемъ Земскаго Собранія 25 Сентября 1900 г. ежегодное пособіе по 100 руб., каковая сумма вносится Управою въ проектъ смѣты и на 1914 годъ.

5. Прошеніе кр. Матвѣевской вол., д. Поч. Семенова, Нпк. Дмитр. Шилова о назначеніи ему денежнаго пособія по случаю увѣчья при постройкѣ Пеженгскаго училища. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и выдать кр. Шилову изъ суммъ Земства 15 руб. единовременно.

Заключеніе Управы.

По прошенію крест. Матвѣевской вол., дер. Починка Семенова, Николая Дмитріева Шилова о пособіи по случаю по-

лученнаго увѣчья—переломъ правой ноги—полученнаго при паденіи на постройкѣ Пежепгской школы, Земская Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что постройку школы взялъ кр. Матвѣевской вол. Алексѣй Дмитріевъ Шиловъ по контракту, въ силу котораго отвѣтственность за несчастные случаи съ рабочими принялъ на себя.

Поэтому данный вопросъ въ принципѣ разрѣшается отрицательно, но принимая во вниманіе то обстоятельство, что и вины подрядчика изъ прошенія не усматривается, такъ какъ Шиловъ подскользнулся на мокрыхъ доскахъ, работа производилась во время дождя, и упалъ почти съ 3 саж. высоты, Управа полагаетъ, что если дать просителю небольшое пособіе, рублей 15, то не какъ вознагражденіе за увѣчье, а какъ вспомоществованіе при несчастномъ случаѣ.

6. Обращеніе Предсѣдателя Кіевской Губернской Земской Управы о внесеніи на разсмотрѣніе вопроса объ участіи Кологривскаго Уѣзднаго Земства во Всероссійскомъ Съѣздѣ по улучшенію земскихъ финансовъ и объ избраніи представителя на съѣздъ. Собраніе *постановило*: воздержаться отъ участія на означенномъ Съѣздѣ, такъ какъ проѣздъ представителя въ Кіевъ на Съѣздъ вызоветъ довольно значительные расходы со стороны Уѣзднаго Земства.

Заключеніе Управы.

Земская Управа имѣетъ честь представить въ Земское Собраніе обращеніе Предсѣдателя Кіевской Губернской Земской Управы отъ 24 Сентября с. г. за № 61356, о предполагаемомъ въ Маѣ 1914 года созывѣ Всероссійскаго Съѣзда по вопросу объ улучшеніи земскихъ финансовъ,— на тотъ предметъ, не пожелаетъ ли Кологривское Земское Собраніе принять участіе въ означенномъ съѣздѣ и избрать своего представителя со взносомъ 20 руб. на расходы по созыву съѣзда и печатаніе его трудовъ.

7. Отношеніе Костромской Ученой Архивной Комиссіи объ исходатайствованіи пособія на содержаніе зданія музея. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и продолжить выдачу пособія Комиссіи въ размѣрѣ 100 руб. и въ 1914 году.

Заключеніе Управы.

По настоящему сообщенію Костромской Губернской Ученой Архивной Комиссіи о пособіи на содержаніе зданія музея, до отпуска на этотъ предметъ средствъ казною, Земская Управа докладываетъ Собранію, что Архивной Комиссіи по постановленію Земскаго Собранія отъ 22 Сентября 1910 г. было ассигновано на 3 года: 1911, 1912 и 1913 г.г. ежегодное изъ средствъ Земства пособіе по 100 руб. А такъ какъ Комиссія нуждается въ средствахъ на дальнѣйшее содержаніе музея, то Управа полагала бы продолжить выдачу пособія въ размѣрѣ 100 руб. еще въ теченіи одного 1914 года.

8. Прошенія содержателей Георгіевской земской станціи: Ивана Ефим. Соколова, Демида Сергѣева Быстрова и Пав. Иван. Ершова о прибавкѣ лошадей на станціи. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и ходатайство содержателей Георгіевской земской станціи отклонить.

Заключеніе Управы.

По настоящему прошенію содержателей Георгіевской земской станціи о прибавкѣ на станцію лошадей, Земская Управа высказывается за отклоненіе ходатайства, такъ какъ со времени заключенія контракта была уже прибавка одной лошади, съ 1912 г. по постановленію Земскаго Собранія отъ 23 Сентября 1911 года и съ того времени особеннаго увеличенія разгона не замѣчается, а при случайныхъ требованіяхъ лошадей сверхъ комплекта, содержатели могутъ подыскивать таковыхъ на сторонѣ, согласно контракта.

9. Прошеніе крест. вдовы Ухтубужской вол. д. Дубшина Александры Махорпиой о сложеніи долга по ссудѣ, взятой ея мужемъ въ количествѣ 40 руб. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и долгъ по ссудѣ въ размѣрѣ 40 руб.—сложить.

Заключеніе Управы.

По прошенію крест. вдовы Ухтубужской вол. дер. Дубшина Александры Григорьевой Махориной, о сложеніи долга по ссудѣ, выданной въ 1909 году на покупку лошади 40 р.

въ виду ея бѣдственнаго положенія, т. к. по смерти мужа она осталась съ пятью малолѣтними дѣтьми и въ семьѣ не имѣется работника, что удостовѣрено сельскимъ старостой, Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что по аналогичнымъ ходатайствамъ она освобождала недоимщиковъ отъ уплаты ссудъ, такъ напримѣръ въ 1911 году постановленіемъ отъ 22 Сентября сложило недоимку въ размѣрѣ 25 р. съ крестьянской вдовы Спасской вол. дер. Хмѣлевицы Юліи Ивановой, а ранѣе того по постановленію Собранія 22 сентября 1910 г. сложенъ долгъ по такой же ссудѣ—30 р. за смертью крестьянина Ухтубужской вол. дер. Кривцова, Семена Дмитріева, почему Управа полагала бы и въ данномъ случаѣ ходатайство удовлетворить и долгъ по ссудѣ сложить, т. к. положеніе Махориной дѣйствительно очень тяжелое.

10. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій обратилъ вниманіе Собранія на ту массу долговъ по ссудамъ, которыя выдавались на покупку скота и своевременно не уплачиваются. Ассигнованіями рядомъ лѣтъ, сумма этого капитала достигла 19000 руб. и съ прошлаго года новыя ассигнованія прекращены. Для того, чтобы понудить должниковъ къ своевременной уплатѣ ссудъ онъ предлагаетъ на просроченныя ссуды начислять $^0/_0{}^0/_0$ въ такомъ же размѣрѣ, какіе беретъ Земская Касса Мелкаго Кредита, т. е. отъ 8% до 10%. А. Е. Стоговъ вполнѣ соглашается съ предложеніемъ Н. П. Лебединскаго, но находитъ предложенный % высокимъ и предлагаетъ брать 6%, начиная съ 1 Января 1914 года. Собраніе, выслушавъ мнѣнія другихъ г.г. гласныхъ, *постановило*: на всѣ просроченныя ссуды, выданныя на покупку скота, начиная съ 1914 года, начислять по 6% годовыхъ.

11. Прошеніе причта Соборной церкви посада Парфеньева объ увеличеніи вознагражденія за исполненіе пастырскихъ и богослужебныхъ обязанностей въ Парфеньевской больницѣ. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и ходатайство причта Ризположенской церкви—отклонить.

Заключеніе Управы.

По ходатайству причта Ризположенской церкви посада Парфеньева объ увеличеніи вознагражденія за требы въ Пар-

фенъевской земской больницѣ, Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что за исполненіе церковныхъ требъ по Парфеньевской больницѣ ассигнуется по 75 руб. въ годъ, тогда какъ по Кологривской больницѣ, вмѣщающей больныхъ болѣе чѣмъ вдвое Парфеньевской, выдается за требы только 70 руб. Поэтому Управа не видитъ основаній къ удовлетворенію ходатайства означеннаго причта и полагала бы таковое отклонить.

12. Обращеніе Правленія Общества Русскихъ Врачей въ память Пирогова о назначеніи пособія на составленіе и изданіе медицинскаго сборника, въ виду 50-ти лѣтія существованія Земскихъ Учрежденій. Собраніе *постановило*: согласиться съ заключеніемъ Управы и выдать означенному Обществу 25 р. изъ кредита по § VII смѣты.

Заключеніе Управы.

По представленному при семъ обращенію Правленія Общества Русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова объ ассигнованіи пособія на изданіе юбилейнаго земско-медицинскаго сборника въ виду исполняющагося 50-ти лѣтія существованія земскихъ учрежденій, Управа полагала бы слѣдующимъ ассигновать на составленіе и изданіе означеннаго сборника изъ средствъ Уѣзднаго Земства 25 руб., о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

13. Ходатайство Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Костромского землемѣрнаго училища объ отпускѣ Обществу пособія для оказанія матеріальной помощи нуждающимся ученикамъ, преимущественно уроженцамъ Костромской губерніи. Н. И. Григорьевъ высказывается за выдачу пособія означенному Обществу хотя бы въ размѣрѣ 50 руб., такъ какъ пособіемъ отъ Об-ва могутъ воспользоваться и уроженцы Кологривскаго уѣзда, поступающія въ землемѣрныя училища, по окончаніи курса въ высшихъ начальныхъ училищахъ. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій заявляетъ, что Управа воздержалась высказать свое заключеніе о выдачѣ пособія потому, что не имѣла свѣдѣній о числѣ учениковъ въ землемѣрномъ училищѣ изъ Кологривскаго уѣзда. Собраніе *поста-*

новило: ассигновать по смѣтѣ на 1914 годъ 50 руб. пособіе Обществу вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Костромского землемѣрнаго училища.

Заключеніе Управы.

По представляемому ходатайству Общества вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Костромского Землемѣрнаго училища объ отпускѣ Обществу пособія, Управа высказывается за отклоненіе ходатайства въ виду затруднительнаго финансоваго положенія Земства.

14. Прошеніе служащаго въ арестномъ помѣщеніи П. Е. Хабарова о прибавкѣ ему жалованья. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій поясняетъ, что Хабаровъ не вполнѣ вѣрно изложилъ свое служебное положеніе: въ арестномъ помѣщеніи особой должности смотрителя нѣтъ и обязанности его исполняютъ два служителя Хабаровъ и Вознесенскій на одинаковыхъ основаніяхъ, а потому Управа и вноситъ въ свое заключеніе объ увеличеніи жалованья тому и другому съ 16 до 18 руб. въ мѣсяцъ, вслѣдствіе дороговизны всѣхъ жизненныхъ потребностей. Собраніе *постановило*: служителямъ арестнаго помѣщенія увеличить жалованье съ 16 до 18 руб. въ мѣсяцъ съ 1 Января 1914 года, что и разрѣшено закрытою подачею голосовъ большинствомъ 21 противъ 2-хъ.

Заключеніе Управы.

Въ виду увеличенія цѣнъ на всѣ жизненныя потребности Управа признаетъ жалованье служителямъ арестнаго помѣщенія по 16 руб. въ мѣсяцъ недостаточнымъ и полагала бы увеличить таковое съ 16 до 18 руб. въ мѣсяцъ, о чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію съ представленіемъ прошенія служащаго въ арестномъ помѣщеніи Петра Хабарова.

15. Депутатъ Духовнаго Вѣдомства о. Мих. Смирновъ внесъ въ Собраніе прошеніе Совѣта Николо-Мокровской 2-хъ классной церковной школы объ увеличеніи въ ней школьныхъ комплектовъ до 4-хъ. Собраніе *постановило*: передать въ Комиссію.

16. Въ виду предстоящаго обсужденія докладовъ по медицинской части приглашены въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса наличные г.г. врачи: В. В. Успенскій, Н. А. Шпиндлеръ, И. Х. Файнъ, А. П. Залѣсскій, А. П. Маслаковъ, В. А. Лебедевъ и Е. М. Писарева. Затѣмъ заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 30, объ улучшеніи оспопрививанія. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и дополнить существующую ассигновку на 656 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 30, объ улучшеніи оспопрививанія, Комиссія полагала бы докладъ Управы принять.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

17. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 31, о постройкахъ и ремонтахъ больничныхъ зданій. Н. А. Назаровъ заявилъ, что постройка зданія Матвѣевской больницы будетъ окончена въ 1914 году и дополнительнаго кредита не потребуется, а расходъ въ суммѣ 2000 руб., отложенный по предположенію Комиссіи до 1915 г., требуется на устройство квартиры врача. Далѣе возникли продолжительныя пренія по поводу внесенія въ смѣты на 2 года по 350 рублей на устройство кухни при Халбужской больницѣ. Врачъ Файнъ заявляетъ, что въ Комиссіи была предъявлена техническимъ отдѣломъ смѣта на постройку кухни, стоимостью въ 1500 р. и онъ считаетъ, что эта именно сумма предположена къ ассигнованію въ теченіи 2-хъ лѣтъ, т. е. 1914 и 1915 г., по равной части. Предсѣдатель Комиссіи Н. П. Григорьевъ говоритъ, что Комиссія въ данномъ случаѣ считалась съ суммой, предложенной Управой, т. е. 700 руб. и распредѣлила ее на 2 года. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій поясняетъ, что 700 руб. предположены на капитальное переустройство существующей кухни, при которомъ она можетъ прослужить многіе годы; а такъ какъ врачъ нашелъ возможнымъ обойтись годъ при старой кухнѣ, то сумма эта и разложена на 2 года съ тѣмъ, чтобы въ 1-й годъ заготовить матеріалъ, а во 2-й произвести самую постройку. Соб-

рапіе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и въ смѣту на 1914 годъ внести на постройки и ремонтъ больничныхъ зданій 3950 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 31, о постройкахъ и ремонтахъ больничныхъ зданій, Комиссія полагаетъ докладъ правы принять со слѣдующими измѣненіями:

1) Сумму 2000 руб. на работы по Матвѣевской больницѣ въ смѣту не вносить и расходъ этотъ отложить до 1915 года.

2) Сумму на ремонтъ по Кологривской больницѣ увеличить на 400 руб. и всего назначить по смѣтѣ 1914 г.—1000 р.

3) Расходъ по устройству кухни при Халбужской больницѣ въ суммѣ 700 руб. разсрочить на 2 года по 350 руб., внеся въ смѣту 1914 года—350 руб.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

18. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 59, по вопросу о леченіи больныхъ Макарьевскаго уѣзда въ Солтановской, а Чухломскаго въ Матвѣевской больницѣ. При обсужденіи доклада возникли значительныя пренія по поводу установленія платы за леченіе въ больницахъ Кологривскаго Земства жителей другихъ уѣздовъ. П. А. Богдановъ находитъ предлагаемую плату по 65 коп. въ день слишкомъ высокой и говоритъ, что такую же плату могутъ брать съ нашихъ жителей другія Земства, тогда вся тяжесть будетъ ложиться на населеніе. Если уже брать плату, то небольшую, копеекъ по 30 въ день, или не выше той, какая существуетъ въ другихъ земствахъ. И. В. Маконинъ говоритъ, что плату за леченіе жителей Кологривскаго уѣзда въ больницахъ другихъ уѣздовъ было бы справедливо отнести на счетъ Земства и представляемые счета за леченіе направлять въ Земскую Управу. Жители Ануфріевской волости лечатся въ Макарьевской больницѣ потому, что она находится вблизи и за леченіе ихъ ему, какъ волостному Старшинѣ, приходится по требованію Макарьевскаго Земства, взыскивать деньги. Предсѣдатель Управы П. И. Лебединскій указываетъ, что жители Ануфріевской волости могутъ лечится безплатно въ Ун-

женской межъуѣздной больницѣ, такъ какъ расходъ на содержаніе и леченіе ихъ оплачивается Кологривскимъ Земствомъ. Въ Макарьевскую больницу могутъ направляться только случайные больные, требующіе оперативныхъ пособій, или съ глазными болѣзнями. Въ нашей Солтановской больницѣ лечатся постоянно жители цѣлой волости Макарьевскаго уѣзда и Макарьевское Земство сначала обѣщало принять на себя часть расходовъ по содержанію таковой, но послѣ отказалось. Н. Н. Григорьевъ высказываетъ, что вопросъ о принятіи за счетъ земства платы за леченіе жителей Кологривскаго уѣзда въ больницахъ другихъ уѣздовъ, можетъ быть поднятъ на будущемъ Земскомъ Собраніи, когда Управа выяснитъ число такихъ больныхъ и плату за ихъ леченіе, взимаемую другими земствами. И. А. Ладыженскій высказывается за установленіе платы, предложенной Комиссіей, если не будетъ соглашенія о безплатномъ взаимномъ леченіи съ Макарьевскимъ и другими Земствами. Н. А. Назаровъ удивляется—почему г. Богдановъ защищаетъ жителей Макарьевскаго уѣзда, такъ какъ населеніе нашего уѣзда лечится во многихъ уѣздахъ. П. А. Богдановъ говоритъ, что если бы за своихъ больныхъ платило деньги земство, то онъ не сталъ бы настаивать на уменьшеніи платы за леченіе въ нашихъ больницахъ жителей Макарьевскаго уѣзда, а такъ какъ платятъ сами жители, то онъ и опасается, чтобы Макарьевское земство, въ свою очередь не увеличило плату съ нашихъ жителей. Депутатъ Духовнаго Вѣдомства о. М. Смирновъ указываетъ, что въ Межевскую больницу обращаются жители Вятской губ., съ которыхъ слѣдовало бы брать плату. Врачъ Залѣсскій говоритъ, что за леченіе въ Межевской больницѣ жителей изъ Вятской губ. платы не берется потому, что они имѣютъ земли въ Кологривскомъ уѣздѣ. По дальнѣйшемъ обсужденіи вопроса, Собраніе единогласно *постановило*: докладъ Комиссіи принять и поручить Управѣ снестись съ сосѣдними земствами, не пожелаютъ ли они установить безплатное взаимное леченіе, а также выяснить число лечившихся жителей Кологривскаго уѣзда въ больницахъ друг. уѣздовъ и размѣръ платы, установленный за коечное и амбулаторное леченіе и собранныя данныя внести въ будущее очередное Земское Собраніе.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 59, по вопросу о леченіи больныхъ Макарьевскаго уѣзда въ Солтановской, а Чухломскаго—въ Матвѣевской больницахъ, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ по отношенію заключеннаго Управою соглашенія съ Чухломскимъ Земствомъ о причисленіи Вохтомской волости названнаго уѣзда къ Матвѣевской больницѣ распоряженіе Управы одобрить и утвердить, что же касается до леченія больныхъ изъ числа жителей Макарьевскаго уѣзда въ Солтановской больницѣ, то Комиссія признаетъ слѣдующимъ установить плату вообще за леченіе всѣхъ больныхъ иноуѣздныхъ, кромѣ жителей тѣхъ уѣздовъ, съ коими существуетъ взаимное соглашеніе и назначить таковую за леченіе коечныхъ больныхъ 65 коп. въ день, а въ теченіи не менѣе мѣсяца 13 р. въ мѣсяцъ. При амбулаторномъ леченіи взимать съ каждаго иноуѣзднаго больного за совѣтъ 15 коп. При этомъ былъ возбужденъ вопросъ объ обслуживаніи земскими врачами фабрично-заводскихъ предпріятій, то Комиссія признала слѣдующимъ включить въ контрактъ съ врачами слѣдующее обязательство: обслуживаніе земскимъ врачемъ фабрично-заводскихъ предпріятій, находящихся въ уѣздѣ, совершается по взаимному соглашенію Земской Управы, предпринимателей и врачей.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

19. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 74, о противо-эпидемическихъ мѣропріятіяхъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и возбудить предъ Правительствомъ предложенное ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 74, о противо-эпидемическихъ мѣропріятіяхъ, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

20. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 27, о зубоврачебной помощи населенію. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 27, о зубоврачебной помощи населенію, Комиссія полагала бы согласиться съ заключеніемъ Управы.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

21. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 89, объ установленіи свободнаго отъ амбулаторнаго пріема больныхъ дня. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 89, объ установленіи свободнаго отъ амбулаторнаго пріема больныхъ дня, Комиссія полагала бы докладъ Управы принять.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

22. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 55, со смѣтами по содержанію больницъ, фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктовъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и предположенныя ею ассигнованія внести въ смѣту на 1914 годъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 55, со смѣтами по содержанію больницъ, фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктовъ на 1914 годъ, Комиссія полагаетъ принять смѣты по содержанію больницъ съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями: по Кологривской больницѣ назначить 27812 руб., Парфеньевской—12325 руб., Спасской—13308 руб., Межевской - 10444 р., Халбужской 8993 руб., Кужбальской 6972 руб., Солтановской—8131 руб., Матвѣевской—8453 руб. и Архангельской—3719 руб. На содержаніе фельдшерскихъ пунктовъ по смѣтѣ на 1914 годъ назначить 4812 руб., оставивъ Илешевскій пунктъ на $^1/_2$ года впредь до приглашенія врача въ Архан-

гельскую больницу. Смѣту по аптекѣ одобрить по предположенію Управы въ суммѣ 5900 руб.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

23. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 33, о смѣтныхъ назначеніяхъ по содержанію земской аптеки. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 33, о смѣтныхъ назначеніяхъ по содержанію земской аптеки, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

24. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 81, о научныхъ командировкахъ врачей. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и кредитъ по смѣтѣ на 1914 годъ на научныя командировки врачей увеличить съ 250 р. до 500 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 81, о научныхъ командировкахъ врачей, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и на научную командировку 2-хъ врачей ежегодно вносить въ смѣту, начиная съ 1914 года, по 250 руб. каждому, всего 500 руб. съ тѣмъ, чтобы ежегодно пользовалось командировкой не болѣе 2-хъ врачей.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

25. Врачъ В. В. Успенскій отъ имени всѣхъ врачей заявилъ, что Собраніе, давая научныя командировки, даетъ имъ возможность обновлять свои знанія. Врачи приносятъ Собранію глубокую благодарность и постараются оправдать и заслужить оказываемое имъ вниманіе.

26. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по вопросу о постройкѣ больницы въ д. Мантуровѣ, въ связи съ поступившимъ въ Управу предложеніемъ уполномоченнаго лѣсопильныхъ заводовъ г. Радько о постройкѣ больницы на совмѣстныхъ съ земствомъ условіяхъ. При обсужденіи настоящаго вопроса В. М. Щукинъ высказывается за необходимость устройства въ Мантуровѣ больницы, но т. к. Комиссія высказалась отрицательно, то онъ проситъ увеличить ассигновку на наемъ квартиръ въ Мантуровѣ для фел.-акуш. пункта и на медикаменты. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій предлагаетъ вопросъ о постройкѣ въ Мантуровѣ больницы оставить открытымъ до будущаго Земскаго Собранія и къ тому времени собрать матеріалъ насколько необходима больница для мѣстнаго населенія и болѣе подробно выяснить условія ея постройки и содержанія при пособіяхъ владѣльцевъ лѣсопильныхъ заводовъ. П. Н. Григорьевъ говоритъ, что въ одинъ годъ положеніе не можетъ измѣниться и оставленіе открытымъ вопроса можетъ этимъ задержать постройку больницы заводчиками. Они могутъ выстроить и оборудовать больницы сами, а земство можетъ придти къ нимъ на помощь впослѣдствіи, если встрѣтится въ томъ надобность, въ интересахъ населенія. Врачъ Файнъ съ санитарной точки зрѣнія находитъ открытіе въ Мантуровѣ врачебн. пункта—желательнымъ, въ виду скопленія народа и возможности занесенія въ нашъ уѣздъ съ желѣзной дороги эпидеміи. П. Ф. Свидерскій говоритъ, что устройство больницы въ Мантуровѣ по финансовымъ соображеніямъ можетъ отодвинуть очередь устройства больницъ по выработанной сѣти, такъ какъ стоимость больницы, по бывшимъ примѣрамъ обходится не менѣе 18000 р. и ея ежегодное содержаніе до 10000 р. П. А. Богдановъ тоже говоритъ, что больницы нужно строить по утвержденной сѣти. Собраніе большинствомъ голосовъ 21 противъ 2, *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ вопросъ о постройкѣ больницы въ дер. Мантуровѣ, въ связи съ поступившимъ въ Управу предложеніемъ уполномоченнаго лѣсопильныхъ заводовъ г. Радько, о постройкѣ больницы на совмѣстныхъ съ земствомъ усло-

Государственная ордена Ленина БИБЛИОТЕКА СССР им. В. И. ЛЕНИНА

віяхъ, не видитъ особой необходимости открывать въ д. Мантуровѣ врачебный участокъ и строить тамъ земскую больницу. Указанный выводъ Комиссія основываетъ на томъ соображеніи, что земская смѣта и безъ того является перегруженною расходами и, кромѣ того, постройка Мантуровской больницы не вызывается и интересами мѣстнаго населенія, которое врачебную помощь получаетъ въ Спасской больницѣ.

По мнѣнію Комиссіи, прежде всего надлежитъ земству обратить свое вниманіе и назначить необходимыя средства на выполненіе утвержденной уже Земскимъ Собраніемъ врачебной сѣти, которая будетъ заполнена постройкой и оборудованіемъ Архангельской больницы.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

27. Депутатъ Духовнаго Вѣдомства о. М. Смирновъ въ словесномъ своемъ заявленіи высказалъ, что Межевская больница имѣетъ 50 вер. радіусъ, а Матвѣевская 20 вер., въ той и другой больницѣ имѣется по одному врачу, поэтому было бы необходимымъ усилить врачебный персоналъ Межевского участка однимъ врачемъ, который бы хотя разъ въ недѣлю выѣзжалъ на Н.-Межевской фельдшеро-акушерскій пунктъ въ виду большого наплыва больныхъ и удаленности отъ больницы, такъ какъ находящійся тамъ ротный фельдшеръ не можетъ оказывать медицинскую помощь населенію въ полной мѣрѣ. Врачъ Залѣсскій говоритъ, что наплывъ больныхъ на Н.-Межевскомъ пунктѣ—великъ и желательно было бы имѣть тамъ школьнаго фельдшера, о чемъ онъ неоднократно заявлялъ Управѣ, но она лишена была возможности исполнить его просьбу за неимѣніемъ школьныхъ фельдшеровъ. Собраніе *постановило:* вопросъ о. М. Смирнова передать въ Управу для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ врачами.

28. В. М. Щукинъ вноситъ особое словесное заявленіе о недостаточности квартирныхъ денегъ для Мантуровскаго фел.-акуш. пункта. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій говоритъ, что изъ за дороговизны квартиръ въ Мантуровѣ пришлось фел.-акуш. пунктъ перевести сначала въ д. Жарихино, а затѣмъ еще дальше въ д. Рычково. Н. Н. Григорьевъ нахо-

дить возможнымъ видоизмѣнить постановленіе Собранія отъ 24 Ноября въ смыслѣ увеличенія квартирныхъ только школьнымъ фельдшерамъ, не распространяя это на ротныхъ фельдшеровъ. Къ этому заявленію присоединяется Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій и говоритъ, что Управа высказалась отрицательно объ увеличеніи квартирнаго довольствія всѣмъ фельдшерамъ потому, что увеличеніе выражалось въ значительной суммѣ и всѣмъ фельдшерамъ школьнымъ и ротнымъ, первыхъ очень немного, и можно внести частичное измѣненіе предыдущаго постановленія. А. Е. Стоговъ находитъ неудобнымъ видоизмѣнять постановленіе и увеличивать квартирныя однимъ школьн. фельдшерамъ, т. к. стоимость квартирнаго довольствія одинакова для обоихъ категорій фельдшеровъ. Для привлеченія же на службу Земства большого числа школьныхъ фельдшеровъ, онъ полагалъ бы увеличить имъ окладъ жалованья до 450 р. въ годъ. Собраніе закрытою подачею голосовъ, 20 противъ 2, *постановило*: увеличить жалованье школьн. фельдшерамъ съ 1 Января 1914 г. съ 420 р. до 450 р. въ годъ. Послѣ этого Земское Собраніе выразило благодарность всѣмъ земскимъ врачамъ за ихъ службу.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ закрыто до 11 ч. дня 29 Ноября.

Засѣданіе 29 Ноября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 24 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія внесены въ Собраніе новые доклады Управы за №№ 118, 119 и 120, которые Собраніе *постановило*: оставить на очереди, для разсмотрѣнія въ Собраніи.

2. Докладъ Управы за № 83, по ходатайству Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта,

о продолженіи выдачи пособія на 9-ть церковно-приходскихъ школъ. Священ. о. Михаилъ Смирновъ говоритъ, что продолженіе выдачи 749 руб. испрашивается не какъ пособіе церковнымъ школамъ, а какъ возмѣщеніе расходовъ крестьянъ, обязавшихся нести расходы на хозяйственное содержаніе таковыхъ. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и выдачу 749 руб. продолжить въ 1914 году.

(Докладъ Управы въ прил. ч. III стр. 7).

3. Обращеніе Костромского научнаго Общества по изученію мѣстнаго края о принятіи участія въ дѣлахъ Общества и объ оказаніи ему матеріальной поддержки. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и выдать Костромскому Научному Обществу единовременное пособіе въ размѣрѣ 25 руб.

Заключеніе Управы.

Вслѣдствіе обращенія открытаго въ г. Костромѣ научнаго общества по изученію мѣстнаго края объ оказаніи содѣйствія по распространенію среди земскихъ круговъ свѣдѣній объ обществѣ, его задачахъ, а также объ оказаніи матеріальной поддержки на нужды общества: организацію работъ, изданіе программъ по изслѣдованію, образованіе научной библіотеки и т. д., Земская Управа представляетъ въ Земское Собраніе отчетъ о дѣятельности означеннаго общества для ознакомленія и съ своей стороны вполнѣ сочувственно относится къ задачамъ его и полагаетъ возможнымъ назначить единовременное пособіе въ размѣрѣ 25 руб.

4. Приговоръ Николо-Ширскаго волостного схода объ отпускѣ пособія на ремонтъ моста чрезъ рѣку Нендовку подъ с. Николо-Ширь. Г. Г. Бѣлоруковъ поддерживаетъ ходатайство и предлагаетъ выдать пособіе въ размѣрѣ 70 руб., ввиду большого проѣзда по означенной дорогѣ. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Управы и ходатайство отклонить.

Заключеніе Управы.

По представляемому ходатайству Николо-Ширскаго волостного схода объ отпускѣ пособія на ремонтъ моста чрезъ рѣку

Нендовку подъ с. Николо-Ширь, хотя бы по 70 р. въ годъ, Земская Управа докладываетъ Собранію, что предъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ 1912 года Николо-Ширская волость ходатайствовала о принятіи означеннаго моста въ вѣдѣніе Земства, но Собраніе не нашло возможнымъ удовлетворить ходатайство въ виду того, что на обязанности Земства лежитъ содержаніе земскихъ трактовъ, требующихъ значительныхъ денежныхъ затратъ и устройство подъѣздныхъ путей. Аналогичное ходатайство той же волости было также отклонено Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1908 года. Почему Управа не рѣшается дать заключеніе въ благопріятномъ смыслѣ и въ настоящее время.

5. Докладъ Управы за № 114, объ исключеніи изъ земской раскладки по Потрусовской казенной дачѣ 5000 дес., состоящихъ подъ болотами. Представитель Вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ І. И. Бѣсекерскій заявилъ, что онъ не согласенъ съ заключеніемъ Управы объ исключеніи 5000 дес., состоящихъ подъ болотами, съ 1914 года, и просилъ сдѣлать зачетъ съ 1912 года, такъ какъ заявленіе Управленія объ исключеніи этой земли изъ оклада поступило еще въ 1911 году. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій удостовѣряетъ, что отъ Управленія дѣйствительно поступило заявленіе въ 1911 году, по обслѣдованіе произведено только въ 1913 году. По принятымъ основаніямъ зачетъ поступившихъ сборовъ производится съ слѣдующаго за подачею заявленія года. А. Е. Стоговъ, раздѣляя заявленіе Предсѣдателя Управы, предлагаетъ вопросъ о зачетѣ уплаченнаго земскаго сбора съ 5000 дес.—передать въ Комиссію. Собраніе *постановило:* 5000 дес. по Потрусовской казенной дачѣ изъ земской раскладки исключить съ 1912 года, а вопросъ о выясненіи суммы зачета и возможной разсрочкѣ ея—передать въ Ревизіонно-Приготовительную Комиссію.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 75).

6. Докладъ Управы за № 116, объ исходатайствованіи прибавокъ учащимъ за выслугу трехъ, двухъ и одного пятилѣтія, согласно закону 7 Іюля 1913 года. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 77).

7. Докладъ Управы за № 117, объ участіи Земства въ товариществѣ по сбыту кустарныхъ издѣлій. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 79).

8. Докладъ Управы за № 118, объ изъятіи изъ школъ книги В. и Э. Вахтеровыхъ „3-й и 4-й годъ обученія". Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій поясняетъ, что книга Вахтерова „3-й и 4-й годъ" была одобрена и допущена въ школахъ, но теперь послѣдовало распоряженіе объ изъятіи книги изъ школъ. Книги находятся на счету книжнаго склада и стоимость ихъ подлежитъ исключенію съ его счета. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и 642 р. 60 к. списать со счета задолженности книжнаго склада.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 80).

9. Докладъ Управы за № 119, о необходимости преобразованія Турліевскаго начальнаго училища въ 2-хъ классное земское и о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ изъ казны пособія на содержаніе второго класса. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій поясняетъ, что, для навстрѣчу пожеланіямъ населенія, Управа предлагаетъ: открыть въ Турліевской вол. 2-хъ классное земское училище по типу Суховерховскаго, а не министерскаго 2-хъ класснаго, потому, что министерскія училища никакого отношенія къ земству не имѣютъ, хозяйственная часть находится въ вѣдѣніи Дирекціи, учащіе назначаются безъ вѣдома Управы и Земству приходится только отпускать опредѣленное пособіе. В. П. Груздевъ заявилъ, что преобразованіе Турліевской земской школы въ 2-хъ классное училище, вызывается настоятельной потребностью мѣстнаго населенія, ввиду удаленности волости отъ высшихъ начальныхъ училищъ, куда можно было бы помѣщать дѣтей изъ оканчивающихъ земскую школу. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять и возбудить предложенное ходатайство.

(Докладъ въ прил. ч. III стр. 81).

10. Прошеніе крест. Турліевской вол. дер. Хмѣлевки Панфила Ѳомина Виноградова о сложеніи долга по ссудѣ на покупку лошади въ размѣрѣ 32 руб. или же о разсрочкѣ тако-

вой на 5 лѣтъ. Н. А. Назаровъ говоритъ, что имущественное положеніе просителя неизвѣстно. В. Н. Груздевъ заявляетъ, что Виноградовъ—человѣкъ средняго достатка и предлагаетъ отсрочить долгъ на 5 лѣтъ. Собраніе *постановило:* ходатайство Виноградова о сложеніи долга отклонить, а разсрочить уплату такового на 5 лѣтъ, съ начисленіемъ установленныхъ 6%.

11. Заявленіе М. Н. Левашова и другихъ слѣдующаго содержанія: „Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства предположены къ открытію среднія лѣсныя училища и законопроектъ о нихъ, какъ сообщалось въ печати въ послѣднихъ числахъ октября с. г., въ скоромъ времени вносится въ Совѣтъ Министровъ для дальнѣйшаго направленія въ Г. Думу. Лѣсныя среднія училища проектируются 4-хъ классныя и имѣютъ цѣлью дать молодымъ людямъ законченное среднее лѣсное образованіе, давая окончившимъ ихъ званіе лѣсныхъ техниковъ. Расчитаны училища на 120 человѣкъ съ интернатами. Приниматься въ нихъ будутъ окончившіе городскія 3-хъ классныя или начальныя 4-хъ классныя новаго типа 1912 года училища.

По окончаніи лѣсныхъ училищъ въ высшую школу—лѣсной институтъ—поступать могутъ однако не всѣ, а только въ видѣ исключенія окончившіе съ отличіемъ и лишь послѣ 3-хъ лѣтней практики въ лѣсномъ вѣдомствѣ. На первое время предполагается открыть пока 4 училища: въ Сибири, въ сѣверной, затѣмъ центральной полосѣ и подъ Петербургомъ въ Лисинѣ.

Г. Кологривъ находится въ центрѣ эксплоатаціи огромныхъ лѣсныхъ богатствъ, расположенныхъ именно въ сѣверной полосѣ, въ предѣлахъ Кологривскаго—Костромской и смежнаго Никольскаго—Вологодской губ. уѣздовъ, въ которыхъ значительную площадь занимаютъ дачи, принадлежащія казнѣ, при чемъ граница казенной дачи Никольскаго лѣсничества проходитъ въ разстояніи менѣе 15 верстъ отъ г. Кологрива, гдѣ проживаетъ и лѣсничій Никольскаго лѣсничества. Поэтому въ настоящее время представлялось бы особенно важнымъ, чтобы Кологривское Земство возбудило ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ открытіи средняго лѣсного училища, предположеннаго для

сѣверной полосы, именно подъ г. Кологривомъ, указавъ, между прочимъ, въ числѣ основаній также и на то, что подъ г. Кологривомъ находится технически-сельско-хозяйственное училище имени Ѳ. В. Чижова, а въ городѣ мужская и женская гимназіи, чѣмъ въ значительной мѣрѣ облегчилось бы обезпеченіе учебныхъ заведеній педагогическимъ персоналомъ. Затѣмъ, что въ городѣ и уѣздѣ имѣются 4-хъ классныя высшія начальныя училища (1912), такъ что значительный % учащихся лѣснаго училища пополнялся бы воспитанниками мѣстныхъ учебныхъ заведеній. За симъ не будетъ лишнимъ также упомянуть о существованіи проекта соединенія ж.-дорожнымъ путемъ Никольскаго и Кологривскаго уѣздовъ черезъ г. Кологривъ съ р. Волгой въ тѣхъ же цѣляхъ эксплоатаціи сѣверныхъ лѣсныхъ пространствъ.

По вопросу же о мѣстѣ для средняго лѣснаго училища земство могло бы войти въ соглашеніе съ Кологривскимъ Городскимъ Управленіемъ объ уступкѣ земли подъ городомъ отъ р. Ужки по рѣчкѣ Алексинкѣ, на что, надо надѣяться, городское Управленіе сочувственно отзовется не только по соображеніямъ чисто матеріальнаго свойства, но и въ интересахъ просвѣтительныхъ, интересахъ своихъ плательщиковъ, воспитывающихъ своихъ дѣтей въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, изъ которыхъ имъ будетъ открытъ доступъ и въ лѣсное училище, гдѣ они будутъ на глазахъ у своихъ родителей.

Съ означеннымъ ходатайствомъ необходимо поспѣшить, чтобы не отдано было предпочтеніе г. Макарьеву. Городское Управленіе котораго уже возбудило подобное ходатайство болѣе года тому назадъ. „Предсѣдатель Управы П. П. Лебединскій заявляетъ, что объ устройствѣ лѣсной школы въ уѣздѣ былъ уже возбужденъ С. А. Калининымъ на Земскомъ Собраніи въ 1912 году вопросъ и направлено ходатайство, но отвѣта на таковое еще не получено. Въ распоряженіи Земства имѣются два лѣсныхъ участка, пожертвованные 1-й С. А. Калининымъ въ Медвѣдицкой волости на бывшемъ Вятскомъ трактѣ, въ количествѣ 100 дес. и, 2-й, П. В. Бушуевымъ въ Георгіевской вол., въ количествѣ 170 дес. Этими участками можно было бы располагать для устройства лѣсной школы. П. П. Григорьевъ считаетъ возбужденный вопросъ

о среднихъ лѣсныхъ школахъ очень важнымъ и предлагаетъ поспѣшить съ ходатайствомъ, а при возбужденіи такового рекомендуетъ высказать, что Земство пойдетъ навстрѣчу и можетъ обезпечить училища земельнымъ участкомъ и денежными пособіями. В. М. Щукинъ присоединяется къ мнѣнію г. Григорьева и предлагаетъ просить его быть представителемъ Земства для личнаго поддержанія ходатайства. Собраніе единогласно *постановило:* заявленіе г. Левашова и друг. принять, возбудить ходатайство и просить Н. Н. Григорьева быть представителемъ Земства при личномъ поддержаніи ходатайства, на что имъ и изъявлено согласіе.

12. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 28 Ноября.

13. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 15, о дорожныхъ работахъ за счетъ Уѣзднаго Земства. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и ассигновать на указанныя дорожныя работы на 1914 г.—5000 р.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 15, о дорожныхъ работахъ за счетъ Уѣзднаго Земства, полагала бы согласиться съ докладомъ Управы и ассигновать потребную сумму 5000 руб., каковую и внести въ смѣту на 1914 годъ.

14. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 16, о дорожныхъ работахъ за счетъ Губернскаго Земства. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 16, о дорожныхъ работахъ за счетъ Губернскаго Земства, полагала бы: произвести замощеніе на 22, 23 вер. Ивановскаго волока за счетъ губернскаго капитала, а отъ ассигновки въ 3600 р. на ремонтъ дорожнаго полотна пока воздержаться.

15. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 22, по постройкѣ хирургическаго отдѣленія при Кологривской больницѣ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и внести въ смѣту на 1914 годъ 3000 руб. на окончаніе постройки хирургическаго барака и оборудованіе его.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 22, по постройкѣ хирургическаго отдѣленія при Кологривской больницѣ, постановила: докладъ Управы принять и потребную сумму 3000 руб. внести въ смѣту на 1914 годъ.

16. Заявленіе гласнаго А. З. Соколова объ устраненіи препятствій для пассажирскаго и грузового движенія по р. Унжѣ и объ учрежденіи въ гор. Макарьевѣ самостоятельнаго поста Начальника дистанціи, который вѣдалъ бы спеціально рѣку Унжу. Н. Н. Григорьевъ, поддерживая заявленіе г. Соколова, говоритъ, что ему, какъ члену С.-Петербургскаго Порайоннаго Комитета, извѣстно, что работы по углубленію за счетъ казны рѣкъ: Ветлуги, Костромы, Унжи, распредѣлены на 5 лѣтъ, съ ассигнованіемъ на эти работы около 200000 р., что и поручено къ исполненію Казанскому Округу Путей Сообщенія въ послѣдовательной очереди. Къ этому г. Григорьевъ дополняетъ, что въ Порайонномъ Комитетѣ, при разсмотрѣніи вопросовъ о новыхъ желѣзно-дорожныхъ линіяхъ намѣченъ подъѣздной жел.-дорожный путь Кологривъ—Николо-Полома и отпущены средства на изысканіе путей въ суммѣ 250000 р. Такимъ образомъ, Кологривъ будетъ пріобщенъ къ общей желѣзно-дорожной сѣти. М. Н. Левашовъ находитъ слѣдующимъ: просить Н. Н. Григорьева быть представителемъ Кологривскаго Земства для личнаго поддержанія ходатайства по заявленію земскаго гласнаго Соколова, съ принятіемъ на средства Земства расходовъ на поѣздки. Н. Н. Григорьевъ высказалъ, что быть представителемъ Земства онъ не отказывается, но категорически отказывается отъ всякихъ со стороны Земства ассигнованій на его поѣздки. Собраніе, по обсужденіи настоящаго вопроса, единогласно *постановило:* заявленіе гласнаго

А. З. Соколова принять, возбудить ходатайство въ смыслѣ его заявленія и уполномочить Н. Н. Григорьева и А. З. Соколова быть представителями Земства для личнаго поддержанія ходатайства, на что ими изъявлено свое согласіе.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 11 час. утра 30 Ноября.

Засѣданіе 30 Ноября.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 24 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 29 Ноября.

2. Въ виду предстоящаго обсужденія докладовъ по ветеринарной части приглашенъ въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса ветер. врачъ В. П. Неволинъ. Затѣмъ заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 47, объ оборудованіи образцовой кузницы въ гор. Кологривѣ. В. П. Неволинъ говоритъ, что образцовая кузница имѣетъ большое ветеринарно-санитарное значеніе въ томъ смыслѣ, что раціональная ковка копытъ предупреждаетъ образованіе паталогическихъ больныхъ копытъ и правильной раціональной ковкѣ больныхъ и порочныхъ копытъ послѣднія превращаются въ нормальныя. А копыта нормальныя имѣютъ большое значеніе въ смыслѣ работоспособности лошадей, такъ какъ „безъ копыта нѣтъ лошади“, т. е. безъ хорошихъ копытъ работоспособность лошадей приравнивается почти къ нулю. Послѣдняя конская перепись и осмотръ лошадей по всему Кологривскому уѣзду убѣдили его, что 42% всего конскаго состава у насъ въ уѣздѣ имѣютъ порочныя копыта, которыя произошли отъ неправильной ковки.

П. Н. Григорьевъ говоритъ, что Комиссія полезности образцовой кузницы не отвергаетъ, но предположила отложить постройку по финансовымъ соображеніямъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 47, объ оборудованіи образцовой кузницы въ г. Кологривѣ, Комиссія съ своей стороны полагала бы вопросъ этотъ оставить открытымъ, до улучшенія средствъ Земства.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

3. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 48, объ открытіи новыхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ предложенное ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 48, объ открытіи новыхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство объ открытіи въ селѣ Георгіевскомъ врачебно-ветеринарнаго пункта.

Что же касается до установленія слѣдующихъ очередей по открытію пунктовъ, то, по мнѣнію Комиссіи, въ первую очередь включить с. Халбужъ, а затѣмъ с. Кужбалъ Никитской волости.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

4. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 49, о смѣтныхъ назначеніяхъ по ветеринарной части. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и ассигновать по смѣтѣ на 1914 г. 5815 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 49, о смѣтныхъ назначеніяхъ по ветеринарной части, Комиссія признала слѣ-

дующимъ: устройство кузницы и приглашеніе кузнеца-спеціалиста отложить до улучшенія финансоваго положенія Земства, а въ остальныхъ частяхъ согласиться съ докладомъ Управы и внести въ смѣту на 1914 годъ 5815 руб.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

5. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 51, по вопросу объ устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій въ Парфеньевскомъ и Мантуровскомъ участкахъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 51, по вопросу объ устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій въ Парфеньевскомъ и Мантуровскомъ участкахъ, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

6. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 52, о приглашеніи спеціалиста по животноводству. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 52, о приглашеніи спеціалиста по животноводству въ Кологривскій уѣздъ, Комиссія полагала бы докладъ Управы принять.

О чемъ и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

7. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о зачетѣ въ будущія платежи излишне переплаченнаго казною земскаго сбора съ 5000 дес. болотъ по Потрусовской казенной дачѣ за 1912 и 1913 г.г. Представитель Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ І. И. Вѣсекерскій заявилъ, что во вчерашнемъ засѣданіи Собранія былъ разговоръ о зачетѣ переплаченнаго сбора въ теченіе 5-ти лѣтъ, а не 10-ти, какъ предположила Комиссія и просилъ сократить срокъ разсрочки. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Согласно состоявшемуся постановленію Земскаго Собранія освобождены отъ земскаго обложенія 5000 дес. Потрусовской казенной дачи, какъ не приносящія дохода, за каковыя, согласно расчета, сдѣлана казной переплата за 1912 и 1913 г.г. въ суммѣ 5025 руб. Эту сумму Комиссія полагаетъ принять къ зачету съ разсрочкою платежа на 10 лѣтъ, съ ежегоднымъ погашеніемъ равными частями, т. е. по 502 р. 50 коп. въ годъ.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

8. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 73, по поводу оцѣнки лѣсопромышленныхъ заводовъ. П. П. Григорьевъ дополнилъ къ докладу Комиссіи, что оцѣнка лѣсопильныхъ заводовъ: Грегоровичъ, Брантъ и 2-хъ заводовъ Берхиной не могла быть произведена за неокончаніемъ постройки ихъ, но если бы таковыя были отстроены въ текущемъ 1913 году, то Управа должна произвести имъ оцѣнку и внести въ раскладку дополнительно. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 73, по поводу оцѣнки заводовъ, постановила: принять оцѣнку въ слѣдующихъ размѣрахъ:

1) Заводъ Николая Авксентьевича Барышева (бывшій Стевени) въ	52083 р. 82 к.
2) Его же, Барышева, второй заводъ въ Коткишевской вол. въ	32221 „ 03 „
3) Товарищества Л. З. Дандре и Л. А. Корбо, въ	57693 „ 74 „
4) Князя Павла Дмитріевича Долгорук. въ	86406 „ 56 „
5) Николая Михаиловича Клеева за скидкою 2723 р. 40 к. съ оцѣнки 27355 р. 61 к., за недостроенныя зданія въ	24632 „ 21 „
6) Александра Ивановича Шумилина въ.	11948 „ 84 „

7) Льва Григорьевича Хигеровича и Осипа Григорьевича Цодикова въ . . . . . 12504 р. 72 к.
8) Оскара Оскаровича Стевени въ . . . 12155 „ 14 „

Заводы же:

1) Грегоровича около Мантурова,
2) Фирмы Э. Г. Брантъ и К-о около ст. Брантовка,
3) Верхиной около ст. Ноя, и
4) ея же, второй заводъ (бывшій Свѣшникова) на Алексѣевскомъ разъѣздѣ.

Въ виду незаконченности ихъ въ постройкѣ, Комиссія постановила: въ оцѣнку на 1914 годъ не вводить, а поручить Управѣ оцѣнить въ 1913 году съ производствомъ дополнительной раскладки за 1914 годъ.

9. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 13, по вопросу введенія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ наиболѣе значительныхъ уѣздныхъ поселеніяхъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 13, по вопросу введенія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ наиболѣе значительныхъ уѣздныхъ поселеніяхъ и, соглашаясь съ заключеніемъ Земской Управы, полагаетъ слѣдующимъ докладъ Управы принять.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

10. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 14, объ измѣненіи способа исчисленія земскаго сбора въ недвижимыхъ имуществъ не по доходности, а по цѣнности. Г. Г. Бѣлоруковъ предлагаетъ оставить обложеніе по доходности, а не по цѣнности. В. М. Щукинъ говоритъ, что онъ ничего не имѣлъ бы противъ обложенія по цѣнности, если бы и земли были бы обложены по дѣйствительной ихъ цѣнѣ, а то получается неравномѣрность, земли будутъ облагаться по прежней низкой оцѣнкѣ, а др. недвижимыя имущества -по дѣйствительной. А. Е. Стоговъ указы-

ваетъ, что предлагаемая мѣра смущаетъ многихъ гласныхъ, городскія имущества облагаются въ пользу города сборомъ не свыше 1 коп. съ оцѣночнаго рубля, а земство будетъ брать 5 коп. Онъ предлагаетъ выждать новыхъ общихъ оцѣнокъ Губернскимъ Оцѣночнымъ Бюро, работы, вѣроятно, скоро будутъ окончены и тогда уже можно будетъ вводить обложеніе по цѣнности. П. П. Григорьевъ говоритъ, что земское обложеніе будетъ то же и размѣръ отъ этого не увеличится. При такомъ исчисленіи земскаго сбора будетъ соблюдена только внѣшняя форма, такъ напримѣръ, въ 1913 году брали съ доходнаго рубля 90½ коп., а въ 1914 году, съ увеличеніемъ ассигнованій, % обложенія могъ бы выразиться выше рубля, т. е. земскій сборъ какъ бы поглощалъ весь доходъ съ имущества. Предсѣдатель Управы П. П. Лебединскій заявляетъ, что при обложеніи по доходности получился бы какой то абсурдъ, съ доходнаго рубля стали бы брать свыше рубля. Земская оцѣнка у насъ существуетъ болѣе 30 лѣтъ и ниже дѣйствительной, потому Управа и вошла съ докладомъ объ измѣненіи способа исчисленія земскаго сбора, не измѣняя общихъ основаній до окончательнаго утвержденія нормъ оцѣнокъ, выработанныхъ Губернскимъ Бюро, которымъ доходность земли по Кологривскому уѣзду преувеличена и согласно постановленію Земскаго Собранія для повѣрки оцѣнокъ приглашенъ лѣсничій В. В. Юргель, о результатѣ работъ котораго не представилось возможности доложить настоящему Земскому Собранію, и о таковыхъ будетъ доложено или Чрезвычайному Земскому Собранію, или будущему очередному; что же касается до обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ по цѣнности, то это не повліяетъ на размѣръ обложенія, такъ какъ цѣнность ихъ опредѣляется по оцѣнкѣ городскихъ общественныхъ управленій. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 14, объ измѣненіи способа исчисленія земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ, не по доходности, а по цѣнности, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

11. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 77, по вопросу о внесеніи въ раскладку новыхъ предметовъ обложенія. Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій заявляетъ, что предполагая обложеніе жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, торговыхъ и промышленныхъ заведеній по цѣнности ихъ, Управа находила слѣдующимъ обложить на этихъ же основаніяхъ и помѣщенія казенныхъ винныхъ лавокъ, установивъ для нихъ особую оцѣнку, а такъ какъ Комиссіей жилые дома въ уѣздѣ и торговыя помѣщенія предлагается не вносить въ раскладку на 1914 годъ, то онъ проситъ указаній на какихъ основаніяхъ облагать казенныя винныя лавки. Н. А. Ладыженскій говоритъ, что теперь казна принимаетъ земскій сборъ съ казенныхъ винныхъ лавокъ на себя и арендную плату уменьшаетъ, поэтому онъ полагалъ бы оставить существующее основаніе обложенія, Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и обложеніе казенныхъ винныхъ лавокъ производить на общемъ основаніи, по установленной капитализаціи.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 77, по вопросу о внесеніи въ раскладку новыхъ предметовъ обложенія, признала соображенія Управы вполнѣ цѣлесообразными и нашла необходимымъ согласиться съ предложеніемъ о ходатайствѣ объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ ст. 52 Уст. о зем. пов. введеніемъ въ первую очередь ея дополненій, указанныхъ въ ст. 1 доклада, за исключеніемъ указанія по пункту „в", о товарныхъ станціяхъ и складахъ грузовъ, какъ тѣсно связанныхъ съ желѣзнодорожнымъ движеніемъ. Но вводить въ раскладку по земской смѣтѣ на 1914 годъ всѣ торговыя заведенія и доходные жилые дома, показанные въ приложенныхъ къ докладу вѣдомостяхъ, Комиссія не находитъ достаточныхъ основаній, въ виду отсутствія точно обоснованной оцѣнки. Вслѣдствіе чего, признавая принципіально вполнѣ справедливымъ включеніе въ раскладку указанныхъ въ особыхъ вѣдомостяхъ предметовъ обложенія, Комиссія въ тоже время признаетъ слѣдующимъ возвратить докладъ въ Управу для пересмотра выводовъ по оцѣнкамъ, поручивъ ей, въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ на

мѣстахъ, въ присутствіи владѣльцевъ, опредѣлить доходность и цѣнность помѣщеній торговыхъ заведеній и жилыхъ домовъ капитализируя цѣнность изъ 6% годовыхъ.

При этомъ рекомендовать Управѣ при опредѣленіи цѣнности принимать въ расчетъ доходность лишь однихъ помѣщеній, а не всего торговаго предпріятія.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

12. Предсѣдатель Собранія Г. В. Вознесенскій внесъ въ Собраніе отношеніе Костромского Губернскаго Правленія отъ 20 сего Ноября за № 8018, адресованное на имя Кологривскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства объ уплатѣ въ доходъ губернской типографіи за напечатаніе списковъ присяжныхъ засѣдателей въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ—44 р. 98 к., каковые расходы по сообщенію Губернскаго Правленія подлежатъ отнесенію на суммы дворянскихъ, городскихъ и земскихъ учрежденій, сообразно составу Комиссіи. Предсѣдатель Управы П. И. Лебединскій говоритъ, что такъ какъ для засѣданій окружнаго суда, куда призываются присяжные, отводятся помѣщенія Уѣздныхъ Съѣздовъ со всѣми приспособленіями, то ему казалось бы, что и расходы за опубликованіе списковъ присяжныхъ засѣдателей слѣдуетъ покрывать изъ канцелярскихъ средствъ Уѣзднаго Съѣзда, а не сословныхъ учрежденій, которыя выбираютъ членовъ въ Комиссію въ силу закона и не обязаны нести какіе либо расходы, сопряженные съ этимъ избраніемъ. Собраніе *постановило*: вопросъ этотъ оставить открытымъ и поручить Управѣ къ будущему Собранію выяснить его, собравъ необходимыя свѣдѣнія и справки.

13. Докладъ Управы за № 121, о сохраненіи содержанія на 2 мѣсяца уволенной въ отпускъ по болѣзни учительницѣ Соловьевскаго училища г. Пагоровой. Собраніе *постановило*: докладъ Управы принять.

(Докладъ Управы въ прил. ч. III стр. 83).

14. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по отношенію Предсѣдательницы Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Кологривской женской

Гимназіи отъ 23 Ноября с. г. за № 229, объ увеличеніи выдаваемаго пособія Обществу съ 300 до 400 руб. съ настоящаго учебнаго года въ виду увеличенія платы за право ученія. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и пособіе Обществу увеличить съ 1914 года съ 300 до 400 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ переданное Земскимъ Собраніемъ отношеніе Предсѣдательницы Правленія Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Кологривской женской Гимназіи отъ 23 Ноября с. г. за № 229, объ увеличеніи выдаваемаго пособія Обществу съ 300 до 400 руб., въ виду увеличенія съ настоящаго учебнаго года платы за право ученія, Комиссія полагаетъ увеличить выдаваемое пособіе означенному обществу до 400 руб., внеся такимъ образомъ въ смѣту расходовъ по § VI, ст. 4, дополнительно 100 руб.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

15. Гласный Н. Н. Григорьевъ обратилъ вниманіе Собранія на полезную дѣятельность на пользу населенія ветеринарнаго врача В. Н. Неволина и предложилъ выразить ему отъ Собранія особую признательность. Собраніе единогласно *постановило:* благодарить врача В. Н. Неволина за его полезную и продолжительную службу.

16. Докладъ Управы за № 11, о выборѣ представителя отъ Земства въ междувѣдомственную Комиссію по обезпеченію войскъ земельными участками. Собраніе единогласно *постановило:* представителемъ въ означенную Комиссію назначить земскаго гласнаго Н. Н. Перфильева, на что имъ изъявлено свое согласіе.

17. Предсѣдатель Собранія Г. В. Вознесенскій поставилъ на очередь докладъ Управы за № 80, объ избраніи членовъ отъ Земства въ разныя учрежденія и предложилъ приступить сначала къ избранію членовъ состава Управы. Н. А. Богдановъ заявляетъ, что такое положеніе является неожиданнымъ, какъ для него, такъ и для другихъ гласныхъ, такъ какъ по уста-

повившимся традиціямъ и принятому въ прежнее время порядку, выборы состава Управы производились послѣ того, когда оглашены въ Собраніи результаты ревизіи земскаго хозяйства, чтобы гласные, будучи освѣдомлены о результатахъ ревизіи Комиссіей, могли съ большимъ довѣріемъ отнестись къ выборамъ. Поэтому онъ считаетъ производство выборовъ въ данный моментъ несвоевременнымъ. П. Н. Григорьевъ, какъ Предсѣдатель Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи, свидѣтельствуетъ предъ Собраніемъ, что ревизія всѣхъ отраслей земскаго хозяйства Комиссіей произведена, провѣрена отчетность Управы, никакихъ существенныхъ упущеній въ дѣйствіяхъ ея не замѣчено, въ этомъ смыслѣ и будетъ внесенъ докладъ въ Собраніе. Г. Г. Бѣлоруковъ и Н. Ф. Свидерскій видятъ въ заявленіи гласнаго Богданова недовѣріе къ членамъ Комиссіи. На это Богдановъ отвѣчаетъ, что онъ не сомнѣвается въ благопріятномъ отзывѣ Ревизіонной Комиссіи о дѣятельности Управы, но считаетъ, что Комиссія выбрана не сама для себя, а для освѣщенія дѣятельности Управы предъ Собраніемъ. Далѣе, по предложенію Предсѣдателя Собранія *постановлено*: составъ Управы на трехлѣтіе съ 1914 года опредѣлить изъ Предсѣдателя и трехъ членовъ и жалованье увеличить: Предсѣдателю Управы съ 2000 до 3000 руб. и членамъ Управы съ 750 до 1200, что разрѣшено закрытою баллотировкою, 1-му большинствомъ голосовъ 18 противъ 7, и членамъ Управы большинствомъ 16-ти противъ 9. Передъ подачей записокъ кандидатовъ на должности состава Управы Богдановъ заявляетъ, что онъ остается при прежнемъ своемъ мнѣніи о несвоевременности производства выборовъ въ настоящемъ засѣданіи, а потому и не можетъ принимать въ нихъ участія и оставляетъ залъ засѣданія. По тѣмъ же мотивамъ оставляютъ залъ засѣданія и гласные А. З. Соколовъ, Н. З. Соколовъ и А. Е. Стоговъ. Во время подачи записокъ и выборовъ состава Управы обязанности второго Секретаря исполнялъ І. П. Бѣсекерскій. Кандидаты на должность Предсѣдателя и членовъ Управы предварительно намѣчены были записками и затѣмъ закрытою подачею голосовъ избраны на должность предсѣдателя Управы Коллежскій Асессоръ Николай Ивановичъ Лебединскій, большинствомъ голосовъ 20 противъ 1-го, Члены Управы: Губернскій Секретарь Иванъ Але-

кандровичъ Ладыженскій, большинствомъ 19 противъ 2, Крест. Ефремовской волости дер. Павлова Николай Алексѣевичъ Назаровъ единогласно, 21-мъ, Крестьяниномъ Паломской вол. дер. Токарихи Осипъ Захаровичъ Шаховъ, 20 противъ 1. Заступающимъ мѣсто Предсѣдателя Кологривской Уѣздной Земской Управы, на случай болѣзни или временнаго отсутствія, большинствомъ 18 противъ 3, Иванъ Александровичъ Ладыженскій. Болѣе желающихъ баллотироваться не оказалось и выборы объявлены оконченными. По окончаніи выборовъ состава Управы возвратились въ залъ засѣданія гласные: П. А. Богдановъ, А. Е. Стоговъ, А. З. Соколовъ и Н. З. Соколовъ.

18. Закрытою баллотировкою, по особымъ баллотировочнымъ листамъ, избраны на трехлѣтіе съ 1913 года въ губернскіе земскіе гласные: 1) П. П. Григорьевъ, Н. Ф. Свидерскій и В. П. Чистяковъ; 2) въ члены Кологривскаго Училищнаго Совѣта: П. П. Григорьевъ и Г. В. Вознесенскій; 3) въ Попечительный Совѣтъ Кологривской женской Гимназіи: П. П. Григорьевъ, М. Н. Левашовъ, П. И. Лебединскій, П. А. Назаровъ, В. А. Юдинъ, С. В. Травинъ; 4) въ составъ уѣзднаго по воинской повинности Присутствія: въ Кологривскій участокъ — Г. В. Вознесенскій и Парфеньевскій — Г. Г. Бѣлоруковъ; 5) въ Кологривскую Оцѣночную Комиссію въ члены: Н. Ф. Свидерскій, Г. Г. Бѣлоруковъ, въ кандидаты: П. А. Ладыженскій, О. З. Шаховъ. Болѣе желающихъ баллотироваться не оказалось. Выборы Г. В. Вознесенскаго производились подъ предсѣдательствомъ члена Дворянской Опеки М. Н. Левашова.

19. Въ виду предстоящаго избранія члена отъ Земства въ попечительный Совѣтъ промышленныхъ училищъ имени Ѳ. В. Чижова, каковымъ въ истекшемъ трехлѣтіи былъ земскій гласный П. П. Григорьевъ, Собраніе единогласно просило его принять на себя это званіе и на предстоящее трехлѣтіе, но г. Григорьевъ заявилъ категорическій отказъ, не потому, чтобы онъ не хотѣлъ быть представителемъ Земства въ означенномъ Совѣтѣ, а вслѣдствіе того, что представительство Земства въ данномъ случаѣ сводится къ нулю. Попечительный Совѣтъ въ теченіе послѣднихъ трехъ лѣтъ собирался

только одинъ разъ, а не ежегодно, какъ бы слѣдовало по положен. объ этихъ школахъ. Съ мнѣніемъ представителей Земства совсѣмъ не считаются и все дѣло управленія школами сосредоточено въ рукахъ одних душеприказчиковъ. Созданныя на средства, блаженной памяти Ѳедора Васильевича Чижова училища имѣютъ много недостатковъ, какъ въ организаціи ихъ, такъ и въ постановкѣ дѣла, но представители земствъ, въ качествѣ мѣстныхъ людей, лишены единственной возможности высказываться о нихъ въ Попечительномъ Совѣтѣ и указывать способы къ ихъ устраненію. Когда предложено другимъ гласнымъ принять на себя представительство въ этомъ Совѣтѣ, то всѣ они при такихъ условіяхъ отказались отъ баллотировки, почему Земское Собраніе *постановило*: выборы представителя отъ Земства въ означенный Совѣтъ признать несостоявшимися, о чемъ и довести до свѣдѣнія душеприказчиковъ Ѳ. В. Чижова.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 1 Декабря 11 час. утра.

Засѣданіе 1 Декабря.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 24 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія, заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 106, о приглашеніи инструктора по садоводству и огородничеству. М. Н. Левашовъ находитъ ознакомленіе оканчивающихъ женскую Гимназію съ садоводствомъ и огородничествомъ очень полезнымъ, такъ какъ знанія свои онѣ распространятъ среди населенія уѣзда, когда будутъ учительницами. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и внести въ смѣту на 1914 годъ 225 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 106, о приглашеніи инструктора по садоводству и огородничеству, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и внести въ смѣту расходовъ 1914 г. 225 руб., возбудивъ ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ такой же суммы и предъ Департаментомъ Земледѣлія 450 руб. На обязанности инструктора-садовода должно лежать, въ первую очередь, завѣдываніе школьными садами и огородами, а затѣмъ уже и оказаніе помощи отдѣльнымъ хозяйствамъ уѣзда.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

2. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладамъ Управы за №№ 18,—объ устройствѣ новыхъ судовъ для переправы черезъ рѣку Унжу подъ гор. Кологривомъ и № 20 —объ устройствѣ новаго моста чрезъ рѣку Унжу. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и ассигновать на 1914 годъ—1600 руб.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 18, объ устройствѣ новыхъ судовъ для переправы чрезъ р. Унжу подъ г. Кологривомъ, Комиссія полагаетъ принять докладъ Управы, произведя постройку моста по ранѣе существующему типу и ассигновать въ дополненіе къ просимой Управою суммѣ 1358 р. еще 242 руб., а всего 1600 руб., въ виду поврежденій, произведенныхъ осеннимъ наводкомъ на Кологривскомъ перевозѣ, каковые и внести въ смѣту на 1914 годъ.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

3. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 26, о назначеніи участковыхъ десятниковъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 26, о назначеніи участковыхъ десятниковъ, Комиссія полагаетъ принять до-

кладъ Управы и разрѣшить ей производить перемѣщеніе участковыхъ десятниковъ изъ одного раіона въ другой, гдѣ возникаютъ значительныя работы по ремонту и постройкѣ школъ и по устройству дорожнаго полотна.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

4. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 19, объ устройствѣ бетонной будки и пріобрѣтеніи станковъ для изготовленія бетонныхъ камней и черепицы. Одновременно Заслушанъ докладъ той же Комиссіи по докладу Управы за № 63, по вопросамъ огнестойкаго строительства. А. Е. Стоговъ говоритъ, что не лучше ли пріостановиться въ столь широкихъ размѣрахъ бетонными постройками, ввиду ихъ дороговизны. П. А. Богдановъ указываетъ, что опыты построекъ изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней въ Юрьевецкомъ уѣздѣ оказались неудовлетворительными, Губернская Управа высказалась къ нимъ отрицательно. Устройство же мастерскихъ для производства песочно-цементной черепицы признаетъ желательнымъ. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій возражаетъ на эти заявленія и говоритъ, что въ Юрьевецкомъ уѣздѣ изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней выстроены двѣ школы и оказались удобны и сухи, стоимость ихъ средняя между бетонными и кирпичными. А такъ какъ цѣны на лѣсъ сильно поднимаются и кирпичъ дорожаетъ, цѣна ему доходила въ Мантуровѣ до 33 руб. за 1000, то Земству не въ далекомъ будущемъ придется и самому обратиться къ бетоннымъ постройкамъ. По дальнѣйшему обсужденію вопроса, Собраніе большинствомъ голосовъ *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 19, объ устройствѣ бетонной будки и пріобрѣтеніи станковъ для изготовленія бетонныхъ камней и черепицы, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ ассигновать въ возмѣщеніе произведенныхъ Управою расходовъ на постройку бетонной избы 500 руб. и на пріобрѣтеніе 2-хъ станковъ для выдѣлки черепицы и пустотѣлаго кирпича 600 руб., при чемъ, рекомендовать Управѣ продолжать подоб-

ные опыты и въ другихъ болѣе населенныхъ пунктахъ уѣзда, также и на прочихъ рѣчныхъ переправахъ. При этомъ, возбудить предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство за недостаткомъ на этотъ предметъ уѣздныхъ средствъ, о возмѣщеніи Уѣздному Земству суммы 500 руб., употребленныхъ на постройку бетонной избы и, кромѣ того, ассигновать въ распоряженіе Уѣзднаго Земства на производство дальнѣйшихъ опытовъ показательнаго характера въ дѣлѣ огнестойкаго строительства по 300 руб. ежегодно изъ суммъ страхового капитала.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 63, полагаетъ вполнѣ своевременнымъ теперь же приступить къ организаціи показательныхъ работъ и опытовъ по огнестойкому строительству. Вслѣдствіе чего, соглашаясь съ соображеніями и предположеніями доклада, признала слѣдующимъ таковой принять и поручить Управѣ возбудить ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ Кологривскому Земству въ пособіе на приглашеніе мастера-бетонщика 600 руб.; для работъ по изготовленію черепицы и бетонно-пустотѣлыхъ камней предложить Управѣ приспособить одно изъ имѣющихся въ ея распоряженіи свободныхъ помѣщеній; при мастерской, подъ непосредственнымъ руководствомъ мастера, имѣть возможно большее число учениковъ изъ мѣстнаго населенія. На эти расходы назначить по смѣтѣ 1914 года въ распоряженіе Управы сумму 300 р., возбудивъ ходатайство предъ Главнымъ Управленіемъ Земледѣлія и Землеустройства объ отпускѣ въ пособіе Кологривскому Земству на устройство мастерской и на организацію показательныхъ опытовъ по огнестойкому строительству ежегоднаго пособія по 300 рублей.

5. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 23, объ измѣненіи плана по постройкѣ, аптеки. А. Е. Стоговъ заявляетъ, что ему кажется страннымъ, почему Управа, приступивъ къ постройкѣ зданія аптеки по

утвержденному Собраніемъ въ 1911 году плану, и внеся въ него крупныя измѣненія, увеличившія стоимость постройки до 6000 руб., не испросила на то разрѣшенія Собранія въ сессію 1912 года. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій заявилъ, что въ 1911 г. постановленія объ аптекѣ не было, а въ докладѣ допущена описка и огласилъ постановленіе Собранія 1912 года, уполномочившаго Управу дѣлать незначительныя измѣненія въ утвержденномъ проектѣ, который былъ пересмотрѣнъ Управою съ врачами и управляющимъ аптекою и признано построить второй этажъ для квартиръ: аптекаря и двухъ его помощниковъ, взамѣнъ выдачи послѣднимъ квартирныхъ денегъ и расширить подвалъ. Кладку произвести для прочности и сухости помѣщенія вмѣсто извести на цементѣ, а также пришлось измѣнить и самый фасадъ зданія ввиду постройки на угловомъ мѣстѣ. Если бы Земское Собраніе не согласилось на предлагаемое расширеніе, то постройку можно произвести по ранѣе утвержденному Земскимъ Собраніемъ проекту, такъ какъ постройка только еще начата. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и вносить въ смѣты въ теченіи 3-хъ лѣтъ по 3000 р., начиная съ 1914 года.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 23, объ измѣненіи плана по постройкѣ аптеки, постановила: на окончаніе работъ ассигновать 9000 р. и вносить въ смѣту въ теченіи 3-хъ лѣтъ по 3000 руб., начиная съ 1914 года.

6. Предсѣдатель Управы внесъ въ Собраніе отношеніе Кологривскаго Городского Старосты отъ 30 Ноября о помѣщеніи въ лепрозорію больного проказою, Кологривскаго мѣщ. Василія Николаева Коняева съ ассигнованіемъ на содержаніе его по 300 руб. въ годъ. Собраніе, выслушавъ заключеніе врача В. В. Успенскаго и имѣя въ виду, что по сообщенію Московской Городской Управы Коняевъ, въ случаѣ невнесенія средствъ на содержаніе его въ лепрозоріи, будетъ отправленъ на родину, что при слѣдованіи его можетъ послѣдовать распространеніе болѣзни, что помѣщеніе его въ заразномъ баракѣ Земства въ Кологривѣ по заключенію врача совершенно не-

возможно, а оставлять его на свободѣ также нельзя, подъ опасеніемъ заражения другихъ и что Кологривское мѣщанское общество никакихъ средствъ не имѣетъ, *постановило*: возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ о принятіи платы за содержаніе Коняева въ лепрозоріи на средства Губернскаго Земства, такъ какъ противо-эпидемическія мѣропріятія составляютъ обязанность Губернскаго Земства: впредь же, до разрѣшенія этого ходатайства, уплату за содержаніе Коняева въ лепрозоріи производить изъ средствъ Уѣзднаго Земства, увеличивъ смѣту 1914 г. на эпидемическія мѣропріятія на 300 руб.

7. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 30 Ноября.

8. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 75, о выдачѣ пособій погорѣльцамъ. Одновременно заслушана телеграмма погорѣльцевъ дер. Загатина Медвѣдицкой вол. о выдачѣ пособія по 25 р. Собраніе, по обсужденіи настоящаго вопроса и принимая во вниманіе тяжелое положеніе Вочуровскихъ погорѣльцевъ, *постановило*: докладъ Комиссіи принять и предложенную сю сумму дополнительнаго вознагражденія въ размѣрѣ 1775 руб. выдать для распредѣленія между погорѣльцами, по мѣрѣ ихъ нужды, въ распоряженіе Комитета по оказанію помощи погорѣльцамъ д. Малаго и Больш. Вочурова, внеся соотвѣтствующіе кредиты въ смѣту.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 75, о выдачѣ пособій погорѣльцамъ, признала необходимымъ увеличить пособіе погорѣльцамъ д.д. Большого и Малаго Вочурова, въ виду особо тяжкихъ послѣдствій бывшаго пожара и назначить имъ по 25 руб. каждому, а всѣмъ, въ числѣ 95,—2375 руб.; а такъ какъ Управою уже было выдано имъ 600 руб., то, по мнѣнію Комиссіи, необходимо уполномочить Управу выдать указаннымъ погорѣльцамъ остальную сумму—1775 руб., каковую и внести въ смѣту 1914 года. Во всѣхъ остальныхъ частяхъ докладъ Управы принять и распоряже-

ніе ея утвердить. Кромѣ того, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ внести въ смѣту 1914 года на пособіе погорѣльцамъ 600 р. При. этомъ, обращая вниманіе на особую горимость овиновъ, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ предложить Управѣ не назначать пособій изъ указанной выше суммы за сгорѣвшіе овины, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ пожары овиновъ бываютъ слѣдствіемъ петерпимой небрежности со стороны населенія, а иногда и злоупотребленій.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

9. Членъ Управы Н. А. Назаровъ обратилъ вниманіе Собранія на то, что не ограничиваясь только денежными пособіями погорѣльцамъ, каковая сумма ассигнованій можетъ дойти до большихъ размѣровъ, Земству слѣдовало бы принять мѣры къ предупрежденію пожаровъ, разрушающихъ народное благосостояніе. Обязательныя постановленія Губернскаго Земства по этому предмету не исполняются, почему ему думается, что Губернское Земство должно придти въ этомъ отношеніи на помощь и отпустить изъ страхового капитала нѣкоторую сумму на противопожарныя мѣропріятія, какъ наприм. на заготовленіе пожарныхъ бочекъ на мѣстахъ, для доступности ихъ по цѣнѣ, такъ какъ выписываемыя чрезъ Губернское Земство бочки обходятся дорого и населеніе беретъ ихъ неохотно. П. В. Маконинъ указываетъ на неаккуратное исполненіе Губернскою Управою требованій о высылкѣ пожарныхъ трубъ. Ануфріевская волость давно составила приговоры о пожарныхъ трубахъ и представила въ Губернскую Земскую Управу, но никакого отвѣта отъ нея не получила. Почему онъ проситъ открыть складъ пожарныхъ инструментовъ въ Мантуровѣ. Н. Н. Григорьевъ указываетъ, что положеніе пожарной части въ селеніяхъ невозможное, пожарные инструменты содержатся небрежно и въ нѣкоторыхъ селеніяхъ нѣтъ даже пожарныхъ сараевъ, на что слѣдуетъ обратить вниманіе лицъ и учрежденій, вѣдающихъ пожарную часть. М. Н. Левашовъ предлагаетъ ходатайствовать объ увеличеніи страховой суммы по обязательному страхованію. Собраніе, по всестороннемъ обсужденіи этого вопроса, *постановило*: поручить Управѣ обратить вниманіе подлежащихъ властей на точное

и неуклонное исполненіе обязательныхъ постановленій Губернскаго Земства о предупрежденіи и прекращеніи пожаровъ въ селеніяхъ, а въ остальныхъ частяхъ заявленія гласныхъ принять къ свѣдѣнію и исполненію со стороны Управы.

10. Ввиду предстоящаго обсужденія докладовъ по народному образованію, приглашенъ въ Собраніе съ правомъ совѣщательнаго голоса мѣстный Инспекторъ народныхъ училищъ К. А. Фроловъ. Затѣмъ заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 4, по вопросу о пособіи изъ средствъ Земства на церковно-приходскія школы. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 4, по вопросу о пособіи изъ средствъ Земства на церковно-приходскія школы: Н.-Ширскую и Ник.-Межевскую, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

11. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 25, объ измѣненіи проекта постройки Гребенецкаго 3-хъ комплектнаго училища Ануфріевской вол. Инспекторъ народ. училищъ К. А. Фроловъ говоритъ, что зданіе Гребенецкаго училища по проекту велико и могло бы быть уменьшено, отъ чего постройка его обошлась бы дешевле. О допущеніи частичнаго измѣненія проекта слѣдуетъ просить Училищный Совѣтъ. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять съ дополненіемъ, предложеннымъ Инспекторомъ народп. училищъ К. А. Фроловымъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 25, объ измѣненіи проекта постройки Гребенецкаго 3-хъ комплектнаго училища Ануфріевской вол., Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и разрѣшить ей произвести постройку Гребенецкаго училища по типу Архангельскаго министерскаго училища, одобривъ представленный Управою проектъ указанной постройки.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

12. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 71, объ освобожденіи Кологривскаго Земства отъ взноса пособія въ размѣрѣ 1415 руб. на содержаніе Кологривскаго городского училища, преобразованнаго въ высшее начальное. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и возбудить предложенное ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 71, объ освобожденіи Кологривскаго Земства отъ взноса пособія въ размѣрѣ 1415 р. на содержаніе Кологривскаго городского училища, преобразованнаго въ высшее начальное, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ освобожденіи земства отъ уплаты пособія казнѣ на Кологривское городское училище, преобразованное въ высшее начальное, въ суммѣ 1415 руб., въ виду увеличивающихся съ каждымъ годомъ расходовъ на начальное образованіе. Освободившаяся такимъ образомъ сумма 1415 руб. могла бы быть обращена земствомъ на нужды начальнаго образованія.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

13. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 95, о запасныхъ учителяхъ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 95, о запасныхъ учителяхъ, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о назначеніи пособія отъ казны на содержаніе пяти запасныхъ учителей, оставивъ, до разрѣшенія ходатайства въ утвердительномъ смыслѣ, по смѣтѣ расходовъ, внесенную Управою въ проектъ сумму 1140 р., по п. 3 доклада, увеличить сумму на разъѣзды Отдѣла Народнаго Образованія на 200 руб.,

и на этотъ предметъ внести въ смѣту расходовъ на 1914 годъ 700 руб.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

14. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 107, о желательности участія Кологривскаго Земства въ организаціи „Земскаго книгоиздательства и книгопродавческаго товарищества". Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Ломиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 107, о желательности участія Кологривскаго Земства въ организаціи „Земскаго книгоиздательскаго и книгопродавческаго Товарищества", Комиссія полагаетъ вопросъ этотъ оставить открытымъ до будущаго очереднаго Земскаго Собранія.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

15. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 113, о включеніи въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда церковно-приходскихъ школъ: Николо-Межевской, Георгіевской на Межѣ и Николо-Ширской. Собраніе, выслушавъ заявленіе депутата духовнаго вѣдомства о. М. Смирнова по означенному вопросу, *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 113, о включеніи въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда церковно-приходскихъ школъ Николо-Межевской, Георгіевской на Межѣ и Николо-Ширской, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять и указанныя церковно-приходскія школы включить въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

16. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 96, о жалованіи законоучителямъ,

согласно закона 7 Іюля 1913 года. Гласный А. З. Соколовъ заявляетъ, что въ отчетѣ Управы по народному образованію содержится указаніе на неудовлетворительную постановку дѣла преподаванія Закона Божія въ школахъ, нѣкоторыя школы рѣдко посѣщаются законоучителями, многіе изъ нихъ съ низшимъ образованіемъ и въ области религіи признаются неподходящими законоучителями. Поэтому слѣдовало бы принять мѣры къ улучшенію преподаванія въ школахъ Закона Божія. Депутатъ отъ духовн. вѣдомства о. М. Смирновъ говоритъ, что законоучители нерѣдко назначаются противъ ихъ желанія, почему они и уклоняются отъ посѣщенія школъ, будучи обременены другими служебными обязанностями и что въ такія школы можно было бы назначать учителями окончившихъ духовную семинарію или Епархіальное училище, которые одновременно могли бы преподавать и Законъ Божій. Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій поясняетъ, что законоучителя назначаются Епархіальнымъ Преосвященнымъ по представленію Инспектора народн. училищъ. Учителя же изъ семинаристовъ подолгу не служатъ, уходятъ на священническія мѣста, или для продолженія образованія, поэтому представлялось бы необходимымъ для улучшенія преподаванія въ начальныхъ школахъ Закона Божія, поручать исполненіе законоучительскихъ обязанностей, хотя бы временно, за недостаткомъ духовенства съ семинарскимъ образованіемъ, учительницамъ изъ окончившихъ 8 классовъ женск. Гимназіи, такъ какъ онѣ являются достаточно подготовленными для преподаванія Закона Божія, о чемъ и возбудить ходатайство чрезъ Училищный Совѣтъ. Собраніе, обсудивъ настоящій вопросъ, *постановило:* докладъ Комиссіи принять съ дополненіемъ, предложеннымъ Предсѣдателемъ Управы Н. Н. Лебединскимъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 96, о жалованіи законоучителямъ, согласно закона 7 Іюля 1913 года, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

17. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по прошенію Совѣта Николо-Мокровской 2-хъ класси. церк.-приходской школы о принятіи въ Николо-Мокровской 2-хъ классной церк.-приход. школѣ съ будущаго учебнаго года по школьной сѣти четвертаго комплекта. Собраніе *постановило:* согласиться съ заключеніемъ Комиссіи.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ переданное Земскимъ Собраніемъ прошеніе Совѣта Николо-Мокровской 2-хъ класси. церковно-приходской школы о принятіи въ Николо-Мокровской 2-хъ классной цер.-приходской школѣ съ будущаго учеби. года по школьной сѣти четвертаго комплекта и имѣя въ виду, что Николо-Мокровская школа вошла въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда, составленную и принятую въ 1912 г., какъ двухклассное училище, съ 3-я комплектами, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія полагаетъ возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство о пособіи со стороны Правительства Николо-Мокровской 2-хъ классной церковно-приходской школѣ примѣнительно къ закону 7 Іюля 1913 года.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

18. Докладъ Управы за № 120, о необходимости возбужденія ходатайства объ отпускѣ пособія отъ казны на пріобрѣтеніе, приспособленіе и ремонтъ школьныхъ зданій. Собраніе *постановило:* докладъ Управы принять и возбудить ходатайство.

19. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 84, объ ознаменованіи 50-ти лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій въ Кологривскомъ уѣздѣ. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 84, объ ознаменованіи 50-ти лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій въ Кологривскомъ уѣздѣ, Комиссія признала слѣдующимъ возбужденный Управою вопросъ оставить открытымъ до будущаго очереднаго Земскаго Собранія, поручивъ ей совмѣстно съ

Комиссіей разработать вопросъ о способѣ ознаменованія наиболѣе достойнымъ образомъ 50-ти лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій, о чемъ и доложить Собранію.

20. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 5, по поводу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о сохраненіи дѣйствовавшаго раньше правила въ отношеніи выдачи уѣздными земствами стипендій учащимся. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 5, по поводу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о сохраненіи дѣйствовавшаго ранѣе правила въ отношеніи выдачи Уѣздными Земствами стипендій учащимся, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ остаться при правилахъ 1912 г., производя выдачу стипендій только за послуги въ Кологривскомъ Земствѣ.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Засѣданіе Собранія г. Предсѣдателемъ было закрыто до 11 час. утра 2 Декабря.

Засѣданіе 2 Декабря.

(Засѣданіе Собранія открыто г. Предсѣдателемъ Собранія въ присутствіи 24 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 91, по ходатайству Парфеньевскаго городского Общества о принятіи участія въ замощеніи въ пос. Парфеньевѣ большой Посадской улицы. По вопросу этому возникли продолжительныя пренія, въ которыхъ принимали участіе: Г. Г. Бѣлоруковъ, В. А. Юдинъ, П. А. Богдановъ, П. А. Назаровъ, А. Е. Стоговъ, П. П.

Григорьевъ и Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій. 1-й изъ нихъ проситъ назначить на замощеніе улицъ въ пос. Парфеньевѣ просимую обществомъ сумму въ размѣрѣ 3300 р., такъ какъ дорога по улицѣ составляетъ продолженіе подъѣзднаго П.-Поломскаго пути, имѣетъ большой проѣздъ и сильно разбивается, а замощеніе противъ больницы необходимо уже для того, чтобы имѣть удобный подъѣздъ къ ней. Н. А. Богдановъ возражалъ противъ предложенной ассигновки и высказалъ, что на очереди стоятъ болѣе необходимыя дорожныя работы, требующія значительныхъ денежныхъ затратъ. Поэтому и высказывается за отклоненіе ходатайства. А. Е. Стоговъ проситъ разъяснить достаточно ли будетъ той суммы, какая остается отъ займа на окончаніе работъ по устройству Ник.-Поломскаго подъѣзднаго пути и не будетъ ли пріостановки, за выдачей 2000 руб. на замощенія въ Парфеньевѣ,— въ производствѣ работъ по означенному пути, а затѣмъ будетъ ли контроль земства за работами, въ случаѣ выдачи пособія Парфеньевскому Городскому Обществу. Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій поясняетъ, что замощеніе въ пос. Парфеньевѣ большой Посадской улицы вызывается необходимостью, такъ, какъ она составляетъ продолженіе подъѣзднаго пути къ станціи Н.-Полома. Изъ займа на Николо-Поломскій подъѣздной путь остается 12000 руб. и на окончаніе устройства его достаточно будетъ 10000 руб., такъ какъ замощеніе потребуется частичное, вслѣдствіе песчанаго грунта и расходъ въ суммѣ 2000 руб., по его мнѣнію, можетъ быть произведенъ изъ означеннаго займа, подъ контролемъ Управы, по мѣрѣ заготовленія камня и песку и производства самыхъ работъ. Н. А. Назаровъ указываетъ, что хорошая дорога въ посадѣ нужна для всего населенія, а не только для однихъ жителей Парфеньева, которые большую часть расходовъ принимаютъ на себя, а отъ земства испрашивается только пособіе. Н. Н. Григорьевъ говоритъ, что устройство въ пос. Парфеньевѣ дороги, составляющей продолженіе тракта для земства обязательно. По дальнѣйшему обсужденію настоящаго вопроса, Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять съ дополненіемъ, предложеннымъ Предсѣдателемъ Управы Н. Н. Лебединскимъ въ томъ отношеніи, чтобы расходъ земскаго пособія производился подъ контролемъ Управы.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 91, по ходатайству Парфеньевскаго Городского Общественнаго Управленія о принятіи участія въ замощеніи въ п. Парфеньевѣ Большой Посадской улицы, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ принять докладъ Управы, позаимствовавъ 2000 рублей на замощеніе Большой Посадской улицы изъ займа на Н.-Поломскій подъѣздной путь, съ обязательствомъ для Парфеньевскаго Городского Упрощеннаго Управленія замостить въ первую очередь участокъ улицы противъ земской больницы.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

2. Доложена и принята къ свѣдѣнію телеграмма г. Губернатора о разрѣшеніи продолженія Земскаго Собранія на два дня.

3. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 86, съ представленіемъ вѣдомости разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада Земства. П. А. Богдановъ заявилъ возраженіе противъ сложенія недоимки за 1912 годъ—съ сыроваренаго завода г. Михалкова, такъ какъ по установленнымъ правиламъ, заведенія прекратившія производство, освобождаются отъ обложенія со слѣдующаго за подачею заявленія года, а довѣренный Михалкова ходатайство возбудилъ въ 1912 году и въ текущемъ году произведено дознаніе. А. Е. Стоговъ заявилъ, что дознанія, произведенныя членомъ Управы П. А. Ладыженскимъ, по внѣшней формѣ, имѣютъ видъ заключеній, а не дознанія и не видно на мѣстѣ ли они произведены, такъ какъ таковыя подписаны имъ единолично. Собраніе, обсудивъ настоящій вопросъ, *постановило:* недоимку земскаго сбора съ завода Михалкова за 1912 годъ не скидывать и исключить изъ раскладки съ 1913 года, что разрѣшено большинствомъ голосовъ 15 противъ 9, а остальныя недоимки въ суммѣ— 191 р. 77 к. сложить, заявленіе Стогова принять и поручить Управѣ къ исполненію на будущее время.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 86, съ представленіемъ вѣдомости разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада Земства, полагаетъ принять докладъ Управы и исключить изъ оклада облагаемые въ вѣдомости разные предметы обложенія и недоимки въ суммѣ 500 р. 30 к. сложить со счетовъ.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

4. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 17, о работахъ за счетъ займа въ 40000 р. по устройству П.-Поломскаго подъѣзднаго пути къ желѣзно-дорожной станціи. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять и возбудить предложенное ходатайство.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 17, о работахъ за счетъ займа 40000 р. по устройству П.-Поломскаго подъѣзднаго пути къ желѣзнодорожной станціи, постановила: возбудить ходатайство о принудительномъ отчужденіи указанныхъ въ докладѣ участковъ земли, на каковой предметъ и выдать Земской Управѣ надлежащее уполномочіе.

5. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по вопросу объ освобожденіи уѣзднымъ Съѣздомъ занимаемаго имъ въ земскомъ домѣ помѣщенія по закону 5 Декабря 1912 г. Собраніе, большинствомъ голосовъ 22 противъ 2, *постановило*: докладъ Комиссіи принять.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ переданный ей на предварительное разрѣшеніе вопросъ объ освобожденіи Уѣзднымъ Съѣздомъ занимаемаго имъ помѣщенія въ земскомъ домѣ, по закону 5 Декабря 1912 г., нашла необходимымъ предложить Земскому Собранію высказаться за безотлагательное Съѣздомъ освобожденіе съ 1 Января 1914 года помѣщеній, занимаемыхъ въ земскомъ домѣ. При настоящихъ условіяхъ Уѣздное Зем-

ство стѣснено свободнымъ пользованіемъ своимъ домомъ для своихъ многочисленныхъ учрежденій и вынуждено прибѣгать къ наёму помѣщеній въ частныхъ домахъ, иногда за весьма высокую плату.

При этомъ Комиссія полагаетъ слѣдующимъ, въ томъ случаѣ, если Уѣздный Съѣздъ лишенъ будетъ возможности освободить помѣщеніе за неполученіемъ должныхъ на то кредитовъ, поручить Управѣ взимать съ 1 Января 1914 года съ Уѣзднаго Съѣзда квартирную плату по 200 руб. въ мѣсяцъ.

О чемъ Комиссія и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

6. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 46, по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ въ уѣздѣ. А. Е. Стоговъ говоритъ, что противорѣчія въ правилахъ, изложенныхъ въ ст. 1-й и 3-й онъ не усматриваетъ, такъ какъ 12-ти часовый рабочій день опредѣляется со включеніемъ 2-хъ часовъ на принятіе пищи и полагаетъ слѣдующимъ оставить означенныя статьи въ редакціи проекта обязательныхъ постановленій. Собраніе *постановило*: докладъ Комиссіи принять съ дополненіемъ, предложеннымъ А. Е. Стоговымъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 46, по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ, конторахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ въ уѣздѣ, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять съ тѣмъ дополненіемъ, чтобы обучающіяся въ школахъ несовершеннолѣтніе рабочіе, въ ремесленныхъ и торговыхъ заведеніяхъ, въ учебные дни, были свободны отъ работъ до окончанія школьныхъ занятій.

О чемъ Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

7. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 110, о назначеніи стипендій и пособій

учащимся. Одновременно съ этимъ докладомъ М. П. Левашовъ внесъ словесное заявленіе, поддержанное П. П. Григорьевымъ, о присвоеніи наименованія одной изъ крест. стипендій въ Кологривской женской Гимназіи имени А. К. Поливанова, въ память его заслугъ по Земству. Собраніе, разрѣшивъ вопросъ о выдачѣ стипендій изъ суммъ Земства въ размѣрѣ 5082 руб., закрытою баллотировкою, большинствомъ голосовъ 21 противъ 2, *постановило:* докладъ Комиссіи принять и одной изъ крестьянскихъ стипендій въ женской Гимназіи присвоить наименованіе „стипендія имени А. К. Поливанова".

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 110, о назначеніи стипендій и пособій учащимся, Комиссія полагаетъ слѣдующимъ назначить стипендіи и пособія слѣдующимъ лицамъ:

1. Учительницѣ Юдихскаго училища г. Метелкиной на обученіе сестры Анны въ Кологрив. жен. Гимн.	30 р.	— к.
2. Помощнику дѣлопроизводителя Земской Управы г. Мосолову на обученіе сына Василія въ Вятскомъ среднемъ с.-х.-т. училищѣ	170 „	— „
3. Бухгалтеру Управы А. В. Титову на обученіе сына Николая, въ Кологривской мужской Гимназіи . .	50 „	— „
4. Писцу дорожно-тех. отдѣла Шаблову на сестру Ольгу, въ Кологривской жен. Гимназіи	27 „	50 „
5. Писцу Земской Управы г. Кокшаровой на дочь Надежду, въ той же Гимназіи.	30 „	— „
6. Учительницѣ Ильинскаго уч. Паломской вол. г. Граціанской на сестру Анну, въ той же Гимназіи. .	35 „	— „
7. Бывш. учительницѣ Шолецковскаго уч. г. Розовой на сестру Анну, въ той же Гимназіи	25 „	— „
8. Учительницѣ Стрѣлицкаго уч. г. Розовой на сестру Марію, въ той же Гимназіи	25 „	— „
9. Учительницѣ Турдіевскаго училища г. Васильевой на обученіе дѣтей въ Мужской Гимназіи	100 „	— „
10. Земской акушеркѣ г. Альтовской на сына Михаила, въ той же Гимназіи.	30 „	— „
11. Учительницѣ Хуторскаго училища г. Разживиной на сестру Аншу, въ женской Гимназіи	25 „	— „
12. Фельдшеру г. Малинову на дочь Аншу, въ той же Гимназіи	50 „	— „
13. Фельдшеру г. Бѣликову на дочь Екатерину, на высшихъ медицинскихъ курсахъ	50 „	— „

14. Учителю Матвѣевскаго уч. г. Смирнову на брата, въ Кологривскомъ Высшемъ начальн. учил.. . . 15 р. -- к.

15. Служащему арестнаго помѣщенія Петру Хабарову на дочь Валентину, въ Кологривской женской Гимназіи . . . . . 30 „ — „

16. Служащему арестнаго помѣщенія Павлу Вознесенскому на дочь Глафиру, въ той же Гимназіи. . . 35 „ — „

17. Кологривской мѣщанкѣ Екатеринѣ Шмидтъ на дочь Александру, въ той же Гимназіи. . . . . 7 „ 50 „

18. Кр. Кологривской в., д. Головина, Ивану Прокофьеву Бѣляеву на дочь Парасковью, въ той же Гимн. 25 „ — „

19. Личному Почетному Гражданину Алек. Иван. Троицкому на одну изъ дочерей, въ той же Гимназіи . 30 „ — „

20. Кологривской мѣщанкѣ Аполинарьѣ Фроловой на дочь Екатерину . . . . . 27 „ 50 „

21. Кр. Архангельской в., д. Ивановскаго, Василію Сергѣевичу Смирнову на дочь Таисію, въ той же Гимн. 35 „ — „

22. Кр. Кологривской в., д. Суховерхова Анисьѣ Мих. Бурдаковой на внучку Анну Андрееву, въ той же Гимназіи . . . . . 15 „ — „

23. Кр. вдовѣ Н.-Шпрской в., д. Тяпнева, Матренѣ Ивановой на дочь Александру, въ той же Гимназіи . . 25 „ — „

24. Опекунъ надъ несовершеннолѣтними сестрами, Елизаветѣ Францевой, нынѣ Бѣляевой, на сестру Парасковью, въ той же Гимназіи. . . . . 25 „ — „

25. Вдовѣ псаломщика, Людмилѣ Преображенской на дочь Татьяну, въ той же Гимназіи. . . . . 13 „ 75 „

26. Кологривской мѣщанкѣ Маріи Бѣляевой на дочь Валентину, въ той же Гимназіи . . . . . 25 „ — „

27. Кр. вдовѣ Матвѣевской в., села Матвѣева, Олимпіадѣ Склеймовой на дочь Александру въ той же Гимназіи . . . . . 35 „ — „

28. Кр. Паломской в., д. Манженья, Николаю Павлову на дочь Анну, въ Макарьевской женской Гимназіи 120 „ — „

29. Кологривской мѣщ. Екатеринѣ Петровой Зуевой, на дочь Вѣру, въ Кологривской женской Гимназіи. 25 „ — „

30. Ученицѣ Кологривской женской Гимн., Агрипинѣ Матвѣевой Хабаровой, тоже . . . . . 27 „ 50 „

31. Кологривской мѣщанкѣ Аннѣ Васильевой Сапѣловой, на дочь Екатерину, въ той же Гимназіи . . . 10 „ — „

32. Кр. П.-Межевской в., д. Зиновки, Степану Андрееву Басову на дочь Марію, въ той же Гимназіи . . 35 „ — „

33. Кр. Кузьминской в., д. Хорошей, Д. И. Смирнову на дочь Наталію, въ той же Гимназіи . . . . . 15 „ — „

31. Опекушѣ надъ несовершеннолѣтней мѣщанск. дѣвицей Клавдіей Сорокиной Вѣрѣ Илларіоновой на опекаемую, въ той же Гимназіи . . . . . 7 р. 50 к.

35. Кр. Кологривской в., д. Ивтина, Якову Петрову Стогову на дочь Анну, въ той же Гимназіи . . . . . 7 „ 50 „

36. Кр. Архангельской в., д. Токарева, Ивану Григорьеву Голубеву на дочь Анфію, въ той же Гимназіи. 25 „ — „

37. Кр. той же в., д. Токарева, Григорію Успенскому на дочь Серафиму, въ той же Гимназіи. . . . . 27 „ 50 „

38. Кологривской мѣщанской вдовѣ Надеждѣ Поповой на дочь Ольгу, въ той же Гимназіи. . . . . 30 „ — „

39. Кологривской мѣщанской вдовѣ Аннѣ Поповой на сына Александра, въ Кологривскомъ с.-х.-т. училищѣ. 20 „ — „

40. Кр. Паломской в., д. Бухалдина, Хрисанфу Иванову Иванову на сына Дмитрія, въ Кологривскомъ высшемъ начальномъ училищѣ . . . . . 10 „ — „

41. Кр. Кологривской в., д. Вонюха, Василію Александрову Никитину на дочь Вѣру, въ Кологривской женской Гимназіи . . . . . 40 „ — „

42. Кологривской мѣщанкѣ Маріѣ Алексѣевой Арефьевой на дочь Ольгу, въ той же Гимназіи . . . . 15 „ — „

43. Кологривскому мѣщанину Василію Гаврилову Удалову на дочь Марію, въ той же Гимназіи . . . . . 30 „ — „

44. Кр. Георгіевской в., д. Авешной, Антропу Васильеву Чеснокову на 3-хъ дочерей, въ той же Гимназ. 30 „ — „

45. Кр. Паломской в., д. Бѣлоглазова, Кузьмѣ Иванову Соколову на сына Дмитрія, въ Кологривскомъ с.-х.-техническомъ училищѣ . . . . . 20 „ — „

46. Кр. Кологривской в., д. Ивтина, Арсенію Кирилову Спротину на сына Василія, въ Чухломскомъ с.-х. ремесленномъ училищѣ . . . . . 10 „ — „

47. Кр. той же в., д. Николаевскаго поч., Алексѣю Иванову Любимцеву на сына Павла, въ Кологривскомъ высшемъ начальномъ училищѣ . . . . . 10 „ — „

48. Паломскому волостному писарю кр. Кузьминской в., д. Козлихи, Анфилофію Петрову Торопову на дочь Марію, въ Кологривской женской Гимназіи. . . . 15 „ — „

49. Окончившей курсъ VII класса женской Гимназіи, кр. дѣвицѣ Н.-Межевской в., д. Верхорѣчья Маріи Завьяловой, въ той же Гимназіи . . . . . 27 „ 50 „

50. Ученику II класса Кологривскаго с.-х.-технического училища Василію Шутову . . . . . 30 „ — „

51. Ученику II класса Новинской учительской Семинаріи Василію Мусину изъ мѣщанъ п. Парфентьева 25 „ — „

52. Кр. Илешевской в., д. Овсяникова, Ольгѣ Лукояновой Чумичевой на дочь Екатерину, въ Кологривской женской Гимназіи . . . . . 20 р. — к.

53. Кр. Кузьминской в., д. Фалдѣихи, Алексѣю Дм. Смирнову на дочь Лидію, въ той же Гимназіи. . . . . 30 „ — „

54. Кологривской мѣщанкѣ Александрѣ Софоновой Гуляевой на дочь Ольгу, въ той же Гимназіи . . . . . 20 „ — „

55. Кологривскому мѣщанину Лавру Дорофееву Киселеву на дочь Александру, въ той же Гимназіи . . 20 „ — „

56. Ученику Кологривскаго с.-х.-техническаго училища Михаилу Андрееву Бурдакову на обученіе въ с.-х.-т. училищѣ . . . . . 10 „ — „

57. Кр. Вожеровской в., д. Табакова, Ивану Павлову Кутузову на сына Ивана въ Парфентьевскомъ . . высшемъ начальномъ училищѣ . . . . . 30 „ — „

58. Крестьянской вдовѣ Илешевской в., д. Шаблова, Павлѣ Григорьевой Скобелевой на сына Алексѣя, въ Кологривскомъ высшемъ начальномъ училищѣ . . . . . 15 „ — „

59. Кр. Илешевской в., д. Шаблова, Михаилу Захарову на сына Павла въ Кологривскомъ высшемъ нач. училищѣ . . . . . 15 „ — „

60. Писцу Земской Управы А. П. Невзорову на одежду дочери Серафимѣ обучающейся въ Кологривской церковно-приход. школѣ . . . . . 20 „ — „

61. Сельско-хоз. Старостѣ Мантуровскаго агрономическаго участка г. Шмелеву на брата Александра, въ Чухломскомъ с.-х. ремесленномъ училищѣ . . . . . 25 „ — „

62. Учительницѣ Елшиновскаго училища г. Лукояновой на сестру Анну, въ Кологривск. женск. Гимн. 25 „ — „

63. Учительницѣ Вонюховскаго училища г. Лазаревой на сестру Марфу, въ той же Гимназіи . . . . . 25 „ — „

64. Учителю Тихановскаго училища г. Бѣлокурову на сына Анатолія въ Парфентьевскомъ Высшемъ начальномъ училищѣ . . . . . 15 „ — „

65. Дѣтямъ умершаго фельдшера Халбужской больницы В. Лебедева въ Спасскомъ высшемъ начальномъ училищѣ . . . . . 30 „ — „

66. Кр. Ефремовской в., д. Костина, Софьѣ Жигалевой на дочь Анну, въ Кологривской женской Гимназіи. 30 „ — „

67. Учительницѣ Костромскаго уч. слѣпыхъ дѣтей Александрѣ Чумаковой на племянника кр. Солтановской в. Ефима Смирнова на учительскихъ курсахъ въ г. Устюжнѣ 30 „ — „

68. Опекуну надъ малолѣтними дѣтьми Н. Г. Нестерова, мѣщанину Александру Алек. Телѣгину, на опекаемую Марію Нестерову, въ Кологр. женской Гимназіи 25 „ — „

69. Ученику 1-го класса Макарьевскаго ремесленнаго училища Никандру Соловьеву, изъ кр. д. Суховерхова, на обученіе . . . . . 30 р. — к.

70. Кр. д. горки, Кологривской в., Павлу Андрианову Удалову на сына Алексѣя, въ Чухломскомъ с.-х. ремесленномъ училищѣ . . . . . 20 „ — „

71. Вдовѣ Почетнаго Гражданина Любовіи Яковлевой Одоевской на дочь Елизавету, въ Кологривской женской Гимназіи . . . . . 32 „ 50 „

72. Крестьянской вдовѣ Кузьминской в., д. Муравьева Елизаветѣ Васильевой Голубевой на дочь Варвару, въ той же Гимназіи . . . . . 30 „ — „

73. Кр. Н.-Межевской в., д. Бѣлавина, Алексѣю Дмитріеву Меньшикову на дочь Анну, въ той же Гимн. 25 „ — „

74. Кр. Паломской в., д. М. Горки, Касьяну Матвѣеву Веселову на дочь Александру, въ той же Гимназ. 20 „ —„

75. Кр. Кологривской в., д. Вонюха, Александру Николаеву Киселеву на обученіе его въ Андромѣрской школѣ Скотоводства Лужскаго уѣзда . . . . . 16 „ — „

76. Ученицѣ V класса Кологривской женской Гимназіи Маріи Харитоновой, на обученіе ея . . . . . 13 „ 75 „

77. Ученику II класса Новгинской учительской Семинаріи Михаилу Денисову изъ кр. Кологривской вол., д. Суховерхова, на обученіе . . . . . 25 „ — „

78. Крестьянской вдовѣ Кологривской в., д. Хмѣлевки Маріѣ Петровой Чистяковой на сына Ѳедора въ Кологривской мужской гимназіи . . . . . 30 „ — „

79. Кр. той же в., д. Горки, Александру Иванову Шитикову на сына Ивана въ Кологривскомъ с.-х.-техническомъ училищѣ . . . . . 20 „ — „

80. Кр. Паломской в., д. Ивановицы, Ивану Трофимову Чистякову на сына Михаила, въ томъ же учил. 20 „ — „

81. Кр. Кологривской в., д. Хмѣлевки, Антону Иванову Соловьеву на сына Николая, въ томъ же училищѣ 20 „ — „

82. Кр. Кологривской в., д. поч. Момзихи, Петру Максимову Лобанову на сына Ивана въ Чухломскомъ с.-х. ремесленномъ училищѣ . . . . . 20 „ — „

83. Кр. той же в., д. Суховерхова, Алексѣю Архипову на сына Дмитрія, въ томъ же училищѣ . . . . . 20 „ — „

84. Ученику II класса Чухломскаго сельско-хоз. ремесленнаго училища Александру Григорьеву Денисову, на обученіе . . . . . 20 „ — „

85. Ученику II класса того же училища Ивану Петрову Ворошову, на обученіе . . . . . 20 „ — „

86. Кр. Кологривской в., д. Шадрина, Филиппу Макарову Юдину на сына Павла, въ Псковскомъ среднемъ с.-х. училищѣ . . . . . 16 р. 50 к.

87. Крестьянской вдовѣ Ник.-Межевской волости, д. Тюкова, Маріѣ Васильевой Ремовой на сына Александра, въ Георгіевскомъ высшемъ начальномъ училищѣ 10 „ — „

88. Кр. Н.-Мокровской вол., д. Малаго Вочурова, Василію Фомину Цвѣткову на дочь Екатерину, въ Спасскомъ высшемъ начальномъ училищѣ . . . . . 10 „ — „

89. Кологривскому мѣщанину Владиміру Всеволодову Смирнову на дочь Надежду, въ Кологр. жен. гимн. 15 „ — „

90. Кологривскому мѣщанину Сухонину Александру Пантелѣеву на обученіе дочери Ольги, въ той же Гимназіи . . . . . 15 „ — „

91. Учителю Н.-Ширскаго 2-хъ класснаго Министерскаго училища Алексѣю Никитичу Смирнову на обученіе дочери Ольги, въ той же Гимназіи . . . . . 25 „ — „

92. Воспитаннику Ярославскаго Учительскаго Института Ивану Бечину, на обученіе . . . . . 25 „ — „

93. Кр. Кузьминской в., д. Верхорѣчья, Петру Григорьеву Окулову на дочь Анну, въ Кол. жен. гимн. . 12 „ 50 „

Итого назначено на стипендіи и пособія . . 2500 р. — к.

Назначены на стипендіи въ учебн. заведеніяхъ изъ суммъ Земства:

На четыре стипендіи въ Кологривской женской Гимназіи, въ томъ числѣ одна стипендія имени П. Л. Жемчужникова . . . . . 740 р. — к.

На одну стипендію въ той же Гимназіи имени Н. Н. Григорьева . . . . . 180 „ — „

На доплату за стипендіатку въ женскую Гимназію къ стипендіи г. Левашова . . . . . 65 „ — „
(стипендія г. Левашова 120 р., а слѣдуетъ платить 185 р.)

На три стипендіи въ Немденской школѣ для глухонѣмыхъ 255 р. и на стипендію Красновой 85 р., всего 340 р. — к.

На 2 стипендіи въ Кологривской женской Гимназіи въ память Бракосочетанія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ: на обученіе воспитанницъ Шевяковскаго Пріюта Анны Трефиловой и Даріи Смирновой . . . . . 240 „ — „

На восемь стипендій въ Кологривской муж. Гимн. 800 „ — „

На одну стипендію въ Кологривскомъ с.-х.-техническомъ училищѣ . . . . . 120 „ — „

На стипендіи въ мѣстныхъ Гимназіяхъ въ память 100 лѣтняго юбилея Отечественной войны 1812 г., въ Гимназіяхъ: женской—35 р. и мужской—30 руб. . . . . 65 „ „

На стипендіи въ Городскихъ Высшихъ начальныхъ училищахъ: Кологривскомъ, Георгіевскомъ, Спасскомъ и Парфентьевскомъ . . . . . 32 р. — к.

Всего на стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ . . 2582 р. — к.

Изъ $^0/_0{}^0/_0$ съ капитала г. Левашова на обученіе двухъ сиротъ:

Мальчика обучающагося въ Кологривскомъ прих. учил. Сергѣя Колобова . . . . . 120 „ — „

и дѣвочки въ Кологривской женской Гимназіи . . 120 „ — „

Итого на стипендіи изъ $^0/_0{}^0/_0$ съ капитала г. Левашова . . . . . 240 р. — к.

Всего на стипендіи изъ земскихъ суммъ и изъ $^0/_0{}^0/_0$ съ капитала г. Левашова внести въ смѣту на 1914 г. . 5322 р. — к.

Выдачу стипендій слѣдуетъ производить по поступленіи стипендіатовъ въ учебныя заведенія.

Прочія же ходатайства о выдачѣ стипендій и пособій Комиссія полагаетъ отклонить.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

8. Подписанъ и утвержденъ подписомъ гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 1 Декабря.

9. По докладу Управы за № 10, намѣчены были записками кандидаты въ члены Кологривской Землеустроительной Комиссіи на трехлѣтіе съ 1914 1916 г.г. и закрытой подачей голосовъ, по особому баллотировочному листу, избраны: 1) И. В. Маконинъ, 2) Г. В. Смирновъ, 3) В. П. Груздевъ.

(Докладъ въ прил. ч. I стр. 15).

10. Заслушанъ докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 115, съ представленіемъ отчета Кологривской Кассы Мелкаго Кредита за 1912 годъ. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій заявилъ, что выборы членовъ Правленія Кассы произведены были въ 1911 году на три года и срокъ ихъ полномочій оканчивается въ буду-

шемъ 1914 году, а потому просилъ выяснить, слѣдуетъ ли выборы производить въ настоящую сессію или отложить до будущаго года. Собраніе, обсудивъ докладъ Комиссіи и заявленіе Предсѣдателя Управы, *постановило:* докладъ Комиссіи принять и выборы членовъ Правленія Кассы отложить до очереднаго Земскаго Собранія 1914 года.

Докладъ Ревизіонно Приготовительной Комиссіи.

Разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 115, съ представленіемъ отчета Кологривской Земской Кассы мелкаго кредита за 1912 годъ, Комиссія полагаетъ докладъ Управы принять, за исключеніемъ п. 3 ходатайства кассы и вопроса о возбужденіи ходатайства объ увеличеніи ссуды единоличнымъ заемщикамъ до 500 руб., каковой оставить открытымъ; при чемъ ходатайствовать предъ Костромскимъ Отдѣленіемъ Государственнаго Банка объ увеличеніи суммы, открытой Кассѣ мелкаго кредита на выдачу краткосрочныхъ ссудъ, по спеціальному текущему счету, до 2000 рублей.

Увеличить жалованье за веденіе счетоводства и отчетности съ 120 до 240 руб. въ годъ.

Составленный Правленіемъ Кассы отчетъ признать правильнымъ.

За безплатно понесенные труды и энергичную дѣятельность членовъ Правленія Кассы, Комиссія единогласно постановила: выразить составу Правленія благодарность.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

11. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи по докладу Управы за № 92, по вопросу о желѣзно-дорожн. сообщеніяхъ. И. П. Григорьевъ довелъ до свѣдѣнія Собранія, что имъ по званію члена Порайоннаго Комитета получено сегодня приглашеніе о доставленіи по даннымъ формамъ свѣдѣній, касающихся экономическаго обслѣдованія проектируемаго желѣзно-дорожн. пути Кологривъ –Николо-Полома, и что не располагая всѣми данными для заполненія присланныхъ вѣдомостей, онъ долженъ будетъ обратиться къ Земской Управѣ принять этотъ трудъ на себя. Собраніе *постановило:* докладъ Комиссіи принять и поручить Управѣ оказать

Н. Н. Григорьеву содѣйствіе къ доставленію данныхъ, касающихся экономическаго обслѣдованія означеннаго пути, а для личнаго поддержанія ходатайства о желѣзно-дорожн. сообщеніяхъ избрать представителями земства Н. Н. Григорьева, П. И. Лебединскаго и В. П. Чистякова, на что ими изъявлено согласіе.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 92, по вопросу о желѣзно-дорожныхъ сообщеніяхъ, признала слѣдующимъ согласиться съ соображеніями Управы и принять предложенные ею первые два пункта доклада; при чемъ, по вопросу о желѣзно-дорожной линіи Кинешма—Мантурово находитъ возможнымъ принять Кологривскимъ Земствомъ гарантію доходности указанной линіи въ 100 руб. на версту, а всего около 6000 руб., считая ея протяженіе около 60 верстъ. Для личнаго поддержанія ходатайства Комиссія признаетъ желательнымъ избраніе изъ состава Собранія трехъ представителей.

Что же касается 3-го пункта доклада по вопросу о линіи Кострома—Никольскъ, то вопросъ этотъ самъ собою отпадаетъ въ виду сдѣланнаго въ Комиссіи ея Предсѣдателемъ Н. П. Григорьевымъ заявленія, что Комиссіей о новыхъ дорогахъ признана желательнымъ постройка средствами казны подъѣзднаго пути г. Кологривъ—ст. Николо-Полома сѣверн. жел. дор. и что въ будущемъ 1914 году назначены изысканія предполагаемаго подъѣзднаго пути Управленіемъ сѣв. дор. на средства казны. Такимъ образомъ, г. Кологривъ явится въ ближайшемъ будущемъ соединеннымъ съ общей сѣтью желѣзныхъ дорогъ.

При этомъ Комиссія, признавая желательнымъ, чтобы проектируемый подъѣздной путь прошелъ чрезъ п. Парфеньевъ, какъ крупный торгово-промышленный пунктъ уѣзда, имѣющій грузооборотъ по ст. Николо-Полома до 300 вагоновъ въ годъ, и какъ одинъ изъ очень важныхъ административно-хозяйственныхъ центровъ земской дѣятельности.

О чемъ Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

12. заявленіе гласныхъ М. Н. Левашова, П. А. Богданова, А. З. Соколова, Н. З. Соколова, В. М. Щукина, В. Г. Смирнова, П. П. Смирнова и А. Е. Стогова о томъ, чтобы Предсѣдатель Управы, въ случаѣ вызова его въ Петербургъ къ празднованію 50-ти лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій, высказалъ мнѣніе Земскаго Собранія,—какія существенныя измѣненія представляются желательными въ земскомъ положеніи въ виду тѣхъ недочетовъ, которые обнаружились въ земскомъ дѣлѣ за 50 лѣтъ. Земское Собраніе, ввиду сложности затронутаго вопроса, не нашло возможнымъ обсудить его въ настоящемъ засѣданіи и *постановило:* для предварительнаго разсмотрѣнія заявленія образовать особую Комиссію, въ которую вошли: И. Ф. Свидерскій, В. П. Чистяковъ, А. Е. Стоговъ, Г. Г. Бѣлоруковъ, М. М. Щукинъ, П. А. Назаровъ, Представитель Земледѣлія и Государствен. Имуществъ І. П. Бѣсекерскій и депутатъ духовнаго вѣдомства свящ. о. Мих. Смирновъ.

13. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о наличности денежной кассы Кологривскаго Земства къ 25 Ноября сего года, Собраніе *постановило:* принять къ свѣдѣнію.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Ревизіонно-Приготовительная Комиссія имѣетъ честь представить при семъ въ Земское Собраніе протоколъ ревизіи денежныхъ суммъ Кологривскаго Земства къ 25 Ноября сего 1913 года, какъ хранящихся въ кассѣ Управы, такъ и въ Кологривскомъ Казначействѣ.

Протоколъ

25 Ноября 1913 года, Ревизіонно-Приготовительная Комиссія производила ревизію суммъ Кологривскаго Земства, хранящихся какъ въ кассѣ Управы, такъ и въ Кологривскомъ Казначействѣ, при чемъ оказалось къ 25 Ноября сего 1913 года:

Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 25 Ноября 1913 года.		
	Наличными деньгами.	%%% бумагами.	ВСЕГО.
Въ Кассѣ Казначейства:			
1. Текущихъ средствъ	4375 12	—	4375 12
2. Оборотнаго земскаго капитала	7111 24	4750 —	11861 24
3. Штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія	341 72	250 —	594 72
4. Частныхъ суммъ и залоговъ	3817 24	4500 —	8317 24
5. Капитала на содержаніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ	— —	856 12	856 12
6. Капиталовъ на благотворительныя цѣли .	14 25	8475 —	8489 25
Итого	15662 57	18831 12	34493 69

Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 25 Ноября 1913 года.					
	Наличными деньгами.		%%/% бумагами.		всего.	
Въ Кассѣ Управы:						
1. Авансовъ, полученныхъ изъ Казначейства.	2758	12	—	—	2758	12
2. Суммъ по требовательнымъ вѣдомостямъ невыданнаго жалованья за Ноябрь мѣсяцъ сего года	329	75	—	—	329	75
3. Суммъ, подлежащихъ передачѣ въ Казначейство	289	—	—	—	289	—
Итого	3376	87	—	—	3376	87
ВСЕГО	19039	44	18831	12	37870	56

14. Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о ревизіи книгъ, документовъ и отчетовъ Управы. Одновременно заслушанъ актъ о ревизіи земской аптеки. При обсужденіи доклада П. А. Богдановъ указываетъ, что въ отчетѣ Управы за 1912 годъ по балансу заключительному значится на 1 Января 1913 г. долгъ частнымъ суммамъ и залогамъ 4750 р., тогда какъ въ ст. 5 полож. о земск. учрежд. залоги въ числѣ источниковъ на покрытіе расходовъ по исполнительнымъ смѣтамъ не значатся. Поэтому просилъ подотдѣлъ ревизіонной Комиссіи освѣтить настоящій вопросъ въ Собраніи. А. Е. Стоговъ дѣлаетъ замѣчаніе: 1, на неправильное расходованіе Управой оборотнаго капитала, позаимствованія изъ котораго допускаются только по постановленіямъ Земскаго Собранія; въ наличности капитала состоитъ по отчету 17000 р., а задолженность ему 100000 руб., 2, изъ отчета видно, что по нѣкоторымъ §§ смѣты допущены перерасходы и покрыты

ассигнованіями изъ другихъ §§, вопреки закону, допускающему переводъ свободныхъ остатковъ изъ одного § въ другой по постановленіямъ Земскаго Собранія. При чемъ г. Стоговъ указываетъ, что такъ какъ отчеты Управы составляются за гражданскій годъ, а дѣйствія смѣты по производству невыполненныхъ расходовъ продолжаются до 1 Іюля слѣдующаго года, то высказываетъ пожеланіе, чтобы Управа ознакомляла гласныхъ съ тѣми расходами, какіе будутъ произведены за счетъ отчетнаго года въ 1-ю половину слѣдующаго года, чтобы дать полную картину всѣхъ произведенныхъ расходовъ за отчетный годъ. На замѣчанія г.г. Богданова и Стогова даетъ объясненія Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій, который говоритъ, что по заключительному балансу, стран. 386 отчета, хотя и значится долгъ частнымъ суммамъ и залогамъ на 1 Января 1913 г. 4750 р., но въ то же время на 1-е Января 1913 г. состоитъ въ казначействѣ наличными 4970 р. и лишь перечисленіе суммъ сдѣлано въ Январѣ 1913 г., такъ что наприм. въ настоящее время всѣ залоги и суммы налицо. Въ жизни Земства бываютъ острые моменты, когда позаимствованіе вызывается неотложною необходимостью, такъ какъ налоги въ большей части вносятся съ опозданіемъ, а жалованье служащимъ выдается, больницы содержатся. Что же касается указаній г. Богданова на то, что залоги могутъ быть потребованы, то онъ утверждаетъ, что отказовъ въ выдачѣ залоговъ никому и никогда не было. При слабомъ поступленіи земскихъ сборовъ необходимы временныя позаимствованія изъ оборотнаго капитала и по мѣрѣ поступленія сборовъ въ кассу Управы они возвращаются, а затѣмъ опять берутся и т. д., кромѣ краткосрочныхъ у насъ есть долгосрочныя позаимствованія изъ этого капитала по особымъ постановленіямъ Земскаго Собранія въ довольно крупной суммѣ, отъ 20 до 30 тысячъ, на разныя земскія мѣропріятія, эти позаимствованія погашаются ежегодно внесеніемъ въ смѣты. Чтобы на краткосрочныя позаимствованія требовались постановленія Собранія, такихъ рѣшеній Сената онъ не знаетъ. По заключительному балансу долгъ оборотному капиталу выражаются въ суммѣ 100,648 р. 29 к., а недоимокъ по окладному сбору состоитъ около 114,000 руб. Обращаясь къ замѣчаніямъ г. Стогова о томъ, что при исполненіи смѣты допускаются

перерасходы и покрываются изъ другихъ §§ безъ разрѣшенія Земскаго Собранія, то онъ долженъ объяснить, что такой переводъ имѣлъ мѣсто лишь по § 11 и допущенъ въ силу необходимости, за недостаткомъ кредита на прямыя назначенія, такъ напримѣръ, на содержаніе особаго бухгалтера въ книжномъ складѣ не было особой ассигновки при установленіи этой должности Земскимъ Собраніемъ и расходъ производился изъ § 2, а при заключеніи смѣты пришлось покрыть остатками по § 5-му изъ книжнаго склада. По поводу выдачи Управой аванса на большую сумму младшимъ служащимъ, наприм. десятн. Шаблову выдано свыше 6000 р., какъ заявилъ г. Богдановъ, Предсѣдатель Управы И. И. Лебединскій и членъ Управы П. А. Назаровъ объяснили, что авансъ Шаблову выдавался не сразу, а небольшими суммами. Шабловъ жилъ въ Парфеньевѣ при постройкѣ хозяйственнымъ способомъ Нейскаго моста и имъ еженедѣльно производились расчеты подепныхъ рабочихъ, при чемъ работы и число рабочихъ контролировали членъ Управы и техникъ, быть же все время тамъ члену или технику невозможно. На всѣ расходы Шаблова есть оправдательные документы, провѣренные Управою. Въ заключеніе всего Предсѣдатель Управы высказалъ, что для Управы было бы желательно, чтобы Комиссіей были обревизованы земскія учрежденія не только въ городѣ, а и въ уѣздѣ, какъ-то: больницы, новыя школы, разныя дорожныя сооруженія и проч., чтобы Управа могла получить указанія о тѣхъ недостаткахъ, какіе въ нихъ есть. Въ преніяхъ по докладу Комиссіи принимали участіе гласные: Н. Ф. Свидерскій, В. П. Чистяковъ, Н. Н. Григорьевъ, Г. Г. Бѣлоруковъ, И. И. Чистяковъ, признавшіе замѣчанія г.г. Богданова и Стогова не имѣющими существеннаго значенія. Послѣ объясненій Предсѣдатель и Члены Управы выбыли изъ Собранія. Гласные: П. А. Богдановъ, А. З. Соколовъ и П. З. Соколовъ отказались отъ голосованія по докладу Комиссіи во всѣхъ частяхъ, при чемъ Богдановъ прибавилъ, что онъ оставляетъ за собою право подать особое мнѣніе, а Стоговъ— по вопросу объ утвержденіи отчета за 1912 годъ. Собраніе единогласно, кромѣ воздержавшихся, *постановило:* докладъ Комиссіи принять и актъ ревизіи аптеки, отчетъ Управы за 1912 годъ утвердить, съ пожеланіемъ ознакомленія гласныхъ

Управою, въ формѣ особыхъ дополненій къ годовому отчету, о производимыхъ ею расходахъ за счетъ смѣты отчетнаго года съ 1 Января по 1 Іюля слѣдующаго года.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

Комиссія производила ревизію книгъ, документовъ и отчетовъ Управы, при чемъ оказалось, что отчетъ Управы за 1912 годъ, представляемый на разсмотрѣніе и утвержденіе Земскаго Собранія, найденъ составленнымъ согласно съ установленными книгами и документами; оправдательные документы, взятые на выдержку, находятся всѣ на лицо. Въ частности Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы отчетъ, въ виду незнакомства многихъ съ двойной бухгалтеріей, отличался бы большею наглядностью и былъ бы снабженъ большими объясненіями и примѣчаніями, такъ, напримѣръ, въ отчетѣ по расходамъ, въ перечнѣ счетовъ расходовъ не указаны въ заголовкѣ §§ земской смѣты и нѣтъ иногда необходимыхъ разъясняющихъ примѣчаній. Желательно заведеніе книги общаго инвентаря всего земскаго имущества, для чего необходимъ тщательный пересмотръ инвентарей отдѣловъ съ переоцѣнкою всего внесеннаго въ нихъ имущества и такая переоцѣнка желательна ежегодно и въ главной инвентарной книгѣ съ отмѣткою въ ней состоянія имущества, ремонта его, замѣны новымъ и указаніемъ стоимости.

Ежегодное изготовленіе общаго отчета необходимо какъ можно ранѣе, хотя бы не позже Апрѣля мѣсяца, чтобы Комиссія имѣла болѣе свободнаго времени къ обревизованію отчета.

Затѣмъ Комиссіей была произведена ревизія отдѣловъ Управы: агрономическаго (съ сел.-хоз. складомъ и музеемъ) и техническаго и земскаго книжнаго склада, при чемъ оказалось:

1) Ведущіяся въ агрономическомъ отдѣлѣ и сел.-хоз. складѣ книги, отчетность и документы въ порядкѣ, дефектовъ не замѣчено. Въ складѣ, музеѣ и зерноочистительномъ пунктѣ все оказалось въ цѣлости и блестящемъ порядкѣ. Относительно же помѣщеній, занимаемыхъ отдѣломъ, складомъ и музеемъ, нужно сказать, что онѣ совершенно не отвѣчаютъ своему назначенію. Помѣщеніе канцеляріи отдѣла крайне неудовлетворительно, склады для храненія орудій и

машинъ тѣсны и поэтому нѣкоторыя орудія и машины, за недостаткомъ мѣста, приходится хранить на открытомъ мѣстѣ. Сельско-хоз. музей, за недостаткомъ помѣщенія, совсѣмъ не функціонируетъ. Поэтому настоятельно необходимо въ скорѣйшемъ времени расширить помѣщенія, занимаемыя складомъ, для музея же отвести отдѣльное помѣщеніе.

2) По техническому отдѣлу были осмотрѣны производство, книги, наряды по производившимся работамъ, договоры съ подрядчиками, условія сдачи работъ съ торговъ, провѣрка произведенныхъ Управою денежныхъ выдачъ съ оправдательными документами и провѣрка данныхъ отчета Управы съ книгами отдѣла: Комиссія нашла, что сдача работъ производилась Управою при условіяхъ, обезпечивающихъ интересы Земства: только мелкія работы, да работы въ тѣхъ случаяхъ, когда рабочіе почему либо оставляли работу, производились Управою хозяйственнымъ способомъ и таковыхъ работъ сравнительно немного. Всѣ же болѣе крупныя работы, какъ напр. устройство мостовъ, постройка школъ, больницъ и т. п. производились отдачей таковыхъ съ публичныхъ торговъ, съ разсылкой объявленій въ волост. Правленія и становыя квартиры, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и съ производствомъ публикацій въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ. Если Земская Управа иногда и сдаетъ работы съ нѣкоторымъ превышеніемъ нормальныхъ цѣнъ, то это явленіе имѣетъ свое полное объясненіе въ задержанности земскихъ уплатъ, по отсутствію свободнаго кредита, что и учитывается подрядчиками работъ. Работы, по ихъ окончаніи, принимались или техникомъ, или членомъ Управы, по удостовѣреніямъ которыхъ объ окончаніи работъ производилась и выдача денегъ Управы. Изъ произведенныхъ работъ и заготовленныхъ матеріаловъ Комиссія имѣла возможность осмотрѣть лишь тѣ постройки, которыя производятся въ самомъ Кологривѣ, какъ напримѣръ хирургическаго барака и новой земской аптеки.

При осмотрѣ Комиссія нашла:

Что работы производятся изъ вполнѣ доброкачественнаго матеріала, такъ напримѣръ: кирпичъ, купленный Управою у Цвѣткова, былъ сравненъ съ кирпичомъ, изготовляемымъ на мѣстныхъ заводахъ, городскомъ и купца Сапожникова и ока-

зался качествомъ нисколько не хуже кирпича этихъ заводовъ. Цѣна кирпича не выше мѣстныхъ цѣнъ. Всѣ постройки производятся по окончательно выработаннымъ планамъ, съ тѣми лишь отступленіями, которыя иногда вызываясь условіями мѣста, являлись выгодными для Земства; такъ напримѣръ, когда оказалось, при постройкѣ хирургическаго барака, что вслѣдствіе оказавшагося при постройкѣ косогора необходимо на одной сторонѣ здапія вывести фундаментъ довольно высокій и что при сравнительно небольшой затратѣ эта часть фундамента можетъ быть выгодно использована обращеніемъ ея въ подвальный этажъ, то распоряженіемъ Управы въ ней и сдѣлана кухня, нѣсколько небольшихъ комнатъ и прекрасный подвалъ для храненія разныхъ запасовъ.

Во всѣхъ просмотрѣнныхъ на выдержку производствахъ технич. отдѣла вездѣ имѣются, кромѣ удостовѣренія техника или члена Управы объ окончаніи работъ, оправдательные документы на полученныя подрядчиками деньги. Что касается конторскаго дѣлопроизводства техническаго отдѣла Управы, то таковое оставляетъ желать лучшаго: такъ, наприм., въ книгѣ лицевыхъ счетовъ подрядчиковъ нѣтъ алфавита, что крайне затрудняетъ отыскиваніе счета того или другого лица; имѣются невнесенными въ книгу нѣкоторыя выдачи, уже произведенныя и по которымъ имѣются уже всѣ оправдательные документы; приходилось иногда долго отыскивать нужныя данныя, а за другими приходилось обращаться и къ Бухгалтеру Управы, который и самъ иной разъ оказывался въ затрудненіи дать тотчасъ же необходимую справку; поэтому Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы было улучшено веденіе всѣхъ книгъ и дѣлопроизводства техническаго отдѣла.

При осмотрѣ земскихъ зданій Комиссія обращаетъ вниманіе Управы на необходимость постройки новой, по возможности каменной, бани—прачешной при земской больницѣ.

Комиссіей осмотрѣны были: земская типографія и переплетная. Какъ та, такъ и другая оборудованы по мѣстнымъ условіямъ очень хорошо, находятся въ полномъ порядкѣ, что нельзя не отнести къ добросовѣстному отношенію къ своему дѣлу лицъ, завѣдующихъ ими.

Комиссіей также былъ осмотрѣнъ книжный складъ Земства, счетоводство котораго найдено также въ полномъ порядкѣ. Запасъ товаровъ въ складѣ достаточный, всего товара въ складѣ по заготовительной цѣнѣ оказалось на 27003 р. 71 к., долженъ же складъ:

Уѣздн. Зем. Управѣ	15815 р. 33 к.
Разн. фирмамъ за товары	8807 „ 23 „
	24622 р. 56 к.

Такимъ образомъ, активъ склада, то есть то, что складъ имѣетъ за вычетомъ того, что складъ долженъ, будетъ 2381 р. 15 к., если же прибавить къ этому хотя 3% на заготовительную цѣну товара, что очень немного, и что составитъ 810 р. 11 к., да долги складу разныхъ лицъ въ суммѣ 3246 р. 8 к., долгъ Управы складу по содержанію склада 876 р. 73 к. и стоимость инвентаря склада 366 р. 77 к., то весь активъ склада выразится въ суммѣ 7680 р. 84 к.

На обзаведеніе склада и пріобрѣтеніе инвентаря израсходовано 7078 р. 88 к.; вычитая эту сумму изъ актива склада въ 7680 р. 84 к., получается излишекъ въ 601 р. 96 к., другими словами активомъ склада покрываются не только долги склада, но погашены уже и 7078 р. 88 к., израсходованные на первоначальное его обзаведеніе.

Въ дополненіе къ изложенному отчету о ревизіи склада, Комиссія находитъ, что въ складѣ необходимо имѣть автоматическую кассу и отдѣльнаго кассира, который не обремененъ былъ бы другими занятіями по складу; необходимъ ежедневный учетъ кассы и отпускъ всѣхъ товаровъ производить продавщицами исключительно по записи ихъ въ отрывной талонной (или чековой) книжкѣ, чекъ которой предъявляется для оплаты кассиру и только послѣ этого производить выдачу товара.

Кромѣ того, для развитія операцій книжнаго склада необходимо замѣнить неудобное и тѣсное помѣщеніе его новымъ, болѣе обширнымъ, о чемъ и просить Управу позаботиться въ возможно скоромъ времени.

Аптека обревизована земскими и уѣздными врачами и протоколъ ревизіи пріобщается къ настоящему докладу.

Въ заключеніе Комиссія полагаетъ отчетъ Управы за 1912 годъ утвердить, о чемъ и докладываетъ Земскому Собранію.

Протоколъ.

1913 года Ноября 28 дня, по порученію Кологривской Уѣздной Земской Управы, нижеподписавшіеся врачи производили ревизію Кологривской земской аптеки, при чемъ оказалось: Кологривская земская аптека продолжаетъ находиться во временномъ наемномъ помѣщеніи, очень тѣсномъ и мало приспособленномъ для своего назначенія. Въ аптечной лабораторіи въ особенности обращаетъ на себя вниманіе перегонный кубъ, примитивнаго, очень плохого устройства и совершенно недостаточный для потребностей аптеки. Въ виду изложеннаго, желательно скорѣйшее окончаніе начатаго уже постройкою постояннаго зданія земской аптеки и оборудованіе ея всѣми необходимыми принадлежностями.

Запасъ медикаментовъ вполнѣ достаточный, неправильностей въ расходованіи ихъ не замѣчено. Существующая въ аптекѣ система отчетности по расходованію медикаментовъ весьма раціональна, т. к. даетъ совершенно ясное представленіе о наличности медикаментовъ въ каждый моментъ. Однако, принятая система отчетности отличается значительной сложностью и требуетъ большого труда, вниманія и затраты времени отъ лица, ведущаго ее.

А потому желательно было бы поручить веденіе отчетности и счетоводства по аптекѣ особому лицу, не обремененному иными обязанностями по аптекѣ. Затѣмъ были провѣрены наличность перевязочныхъ средствъ и медикаментовъ, при чемъ на выдержку были взяты: спиртъ, кипдеръ-бальзамъ, іодныя настойки, іодистый калій и хининъ.

Перевязочнаго матеріала въ аптекѣ оказалось на 1609 р. 30 к. По провѣркѣ взятыхъ на выдержку медикаментовъ остатокъ ихъ найденъ соотвѣтствующимъ приходорасходнымъ записямъ.

Врачъ *Штиндлеръ.*
Врачъ *А. Залѣсскій.*
Врачъ *В. Лебедевъ.*

Засѣданіе Собранія было г. Предсѣдателемъ закрыто до 11 час. утра 3 Декабря.

Засѣданіе 3 Декабря.

(Засѣданіе открыто въ присутствіи г. Предсѣдателя Собранія и 24 гласныхъ).

Земское Собраніе слушало:

1. По открытіи засѣданія заслушанъ и принятъ докладъ особой Комиссіи по заявленію гласныхъ: М. Н. Левашова, П. А. Богданова, А. З. Соколова, Н. З. Соколова, В. М. Щукина, В. Г. Смирнова, П. П. Смирнова, А. Е. Стогова относительно пожеланій, касающихся измѣненія земскаго положенія.

Докладъ Особой Комиссіи.

Разсмотрѣвъ заявленіе гласныхъ Собранія Левашова, Богданова, А. и Н. Соколовыхъ, Щукина, В. и Н. Смирновыхъ и Стогова, мы находимъ, что таковое не можетъ подлежать разрѣшенію въ послѣдніе дни Собранія по сложности затрагиваемыхъ имъ вопросовъ и недостаткомъ времени для всесторонняго ихъ обсужденія.

2. Предсѣдатель Управы Н. П. Лебединскій внесъ словесное заявленіе о томъ, что Кологривскій землевладѣлецъ Сергѣй Александровичъ Калинишъ затратилъ изъ своихъ собственныхъ средствъ свыше 14000 руб. на устройство Спасской земской больницы, гдѣ онъ состоялъ попечителемъ и принималъ очень дѣятельное участіе въ дѣлѣ лучшаго устройства этой больницы и ея оборудованія. Все сказанное Предсѣдателемъ Управы гласный Н. Ф. Свидерскій подтвердилъ и съ своей стороны поддерживалъ его заявленіе. Собраніе единогласно *постановило:* заявленіе Предсѣдателя Управы принять и представить С. А. Калинина къ Высочайшей наградѣ.

3. Онъ же, Предсѣдатель Управы, обратилъ вниманіе Земскаго Собранія на то, что многіе изъ завѣдующихъ военно-конскими участками проявили особую дѣятельность при военно-конской переписи и находилъ слѣдующимъ представить

ихъ къ Высочайшей наградѣ. Собраніе единогласно *постановило*: просить Кологривское уѣздное по воинской повинности Присутствіе представить къ Высочайшей наградѣ болѣе дѣятельныхъ завѣдующихъ военно-конскими участками, за понесенные ими безвозмездные труды.

4. Произведены закрытой баллотировкой, по особымъ баллотировочнымъ листамъ слѣдующіе выборы: 1) представителя отъ Земства въ Кологривское уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, 2) представителя отъ Кологривскаго уѣзда, въ помощь Губернской Управѣ, по сформированію ополченія и кандидата къ нему, 3) членовъ въ Комиссію на случай мобилизаціи войскъ, 4) завѣдующаго Кологривскою земскою библіотекою и отвѣтственнаго по ней предъ Правительствомъ лица, 5) членовъ въ Комитетъ земской библіотеки, 6) завѣдующихъ военно-конскими участками и ихъ помощниковъ, 7) въ попечители земскихъ больницъ, 8) въ представители отъ Земства въ составъ мѣстныхъ попечительствъ сиротскихъ земскихъ пріютовъ: Ивановскаго, Воловцевскаго и Шевяковскаго, 9) въ попечители земскихъ безплатныхъ библіотекъ-читаленъ, 10) въ составъ Комиссіи для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ устройствѣ канавъ и друг. водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ, 11) въ попечители земскихъ школъ—на трехлѣтіе съ 1913 года и 12) въ Комиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей, на 1 годъ.

5. Прочитанъ и утвержденъ подписомъ г.г. гласныхъ журналъ засѣданія Собранія 2 Декабря.

6. По заявленію Секретаря Собранія А. Е. Стогова, поддержанному Предсѣдателемъ Управы Н. И. Лебединскимъ и Предсѣдателемъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи П. П. Григорьевымъ, Собраніе разрѣшило закрытою баллотировкою, большинствомъ 23 противъ 2 голосовъ, выдать, по заключенію Управы, вознагражденіе служащимъ въ канцеляріи Управы и ея отдѣловъ въ размѣрѣ мѣсячнаго оклада жалованья изъ свободныхъ остатковъ по § 5 смѣты.

7. По заявленію Н. Н. Григорьева, поддержанному Предсѣдателемъ Управы Н. Н. Лебединскимъ и гласными Н. Ф. Свидерскимъ, А. Е. Стоговымъ, Г. В. Вознесенскимъ и П. А. Богдановымъ, Собраніе закрытою баллотировкою, единогласно, *разрѣшило* выдать вознагражденіе въ размѣрѣ 250 рублей библіотекаршѣ Кологривской земской библіотеки А. В. Пяткиной за ея отличную и усердную 25-ти лѣтнюю службу, согласно заключенію Управы, изъ свободныхъ остатковъ по § 5 смѣты, и выразить г. Пяткиной благодарность.

8. По заявленію Предсѣдателя Управы Н. Н. Лебединскаго, поддержанному П. А. Богдановымъ, закрытою баллотировкою, Собраніе, большинствомъ голосовъ 23 противъ 2, *разрѣшило* увеличить, по заключенію Управы, жалованье изъ средствъ Уѣзднаго Земства, земскому технику П. А. Прокофьеву на 300 руб., съ отнесеніемъ этого расхода на § 5 смѣты, за его усердную и полезную службу.

9. Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій внесъ заявленіе о томъ, что многія земства ввели у себя телефонное сообщеніе. Ему кажется, что и намъ слѣдовало бы подумать объ устройствѣ такового, такъ какъ сама жизнь вызываетъ въ этомъ насущную потребность. На устройство телефона Губернское Земство выдастъ безвозвратное пособіе въ размѣрѣ 1000 руб. и долгосрочныя ссуды въ размѣрѣ 20000 руб. Заявленіе это единодушно было принято Собраніемъ и *постановлено:* поручить Управѣ выработать проектъ телефонной сѣти во всѣхъ деталяхъ, возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ въ смыслѣ заявленія Предсѣдателя Управы и о послѣдующемъ доложить первому Земскому Собранію.

10. Онъ же, Предсѣдатель Управы Н. Н. Лебединскій, заявилъ: 1) что крестьянами Георгіевской вол. было отказано въ пользованіи школой, устроенной при пособіи Земства и частныхъ жертвахъ спеціально на этотъ предметъ. Школа помѣщалась въ зданіи болѣе 10 лѣтъ и выселена была по требованію волости въ наемное помѣщеніе, 2) крест. Елизаровскаго общества, Ухтубужской волости, было выдано пособіе

изъ средствъ Губернскаго и Уѣзднаго Земствъ на постройку Елизаровскаго училища, но таковое выстроено на свои средства Кологривскимъ землевладѣльцемъ С. А. Калининымъ и и полученная сумма пособія осталась неизрасходованной и находится въ Казначействѣ, но отъ возврата таковой, по требованію Управы, крестьяне отказались, а потому онъ полагалъ бы въ томъ и другомъ случаѣ предъявить къ крестьянамъ гражданскіе иски. Собраніе *постановило:* означенное заявленіе принять и уполномочить Управу на предъявленіе исковъ.

11. Гласный П. А. Богдановъ заявилъ, что въ виду предполагаемаго соединенія Кологрива жел.-дорожн. путемъ со ст. П.-Полома представляется необходимость въ устройствѣ дамбы къ перевозу чрезъ р. Унжу подъ гор. Кологривомъ. Собраніе *постановило*: поручить Управѣ разработать къ будущему Земскому Собранію проектъ и составить смѣту на устройство дамбы.

12. Прочитаны и утверждены единогласно смѣты доходовъ и расходовъ Кологривскаго Земства на 1914 годъ.

Докладъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи.

При разсмотрѣніи переданныхъ при докладѣ Управы за № 79, проектовъ земскихъ смѣтъ на 1914 годъ, Комиссія полагаетъ сдѣлать въ нихъ слѣдующія измѣненія:

По § II, ст. 2-й, на содержаніе канцеляріи Управы, на канцелярскіе и хозяйственные расходы, увеличить на 400 руб. въ виду вздорожанія отопленія, освѣщенія и канцелярскихъ принадлежностей, –на выдачу прогоновъ за поѣздки должностныхъ лицъ земской администраціи: Предсѣдателя и Членовъ Управы, членовъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи увеличить на 100 р., на суточное довольствіе земскимъ гласнымъ и членамъ Управы увеличить на 100 руб.

По § III, ст. 1-й, на содержаніе арестнаго помѣщенія увеличить на 200 р., согласно дѣйствительной потребности, по ст. 3—б уменьшить на 400 руб.—по дѣйствительной потребности.

По § V, ст. 1-й, на страхованіе школьныхъ зданій увеличить на 100 руб., въ виду того, что въ 1913 году построены новыя школы.

По ст. 5-й, на выдачу прогоновъ за разъѣзды членовъ Училищнаго Совѣта, завѣдующаго отдѣломъ народнаго образованія и запасныхъ учителей—увеличено на 200 руб., въ виду дѣйствительной потребности.

По ст. 6-й—расходовъ на учебныя пособія и классныя принадлежности увеличить на 700 руб,, въ виду увеличенія земскихъ школъ.

По § VI, ст. 3. На содержаніе колоніи и пріютовъ для малолѣтнихъ преступниковъ увеличено на 32 р. 87 к., потому что согласно постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, отчисляется по 15% съ поступившихъ штрафныхъ суммъ.

§ IX, ст. 3. На суточныя агрономическому персоналу при разъѣздахъ и разъѣздныя увеличить на 600 руб., по дѣйствительной потребности.

§ X, ст. 1. На уплату долга: казнѣ—увеличено 814 р. 65 к., въ виду того, что въ 1913 году на школьное строительство сдѣланы новыя позаимствованія.

Ст. 4-я. На уплату позаимствованій Уѣзднаго Земства изъ губернскихъ суммъ увеличено по дѣйствительной потребности.

На уплату долга Кассѣ городского и земскаго кредита увеличено на 386 р. 92 к.—по дѣйствительной потребности.

§ XI, ст. 1. На содержаніе земской почты сумма увеличена по дѣйствительной потребности.

На содержаніе мастерской для переплета книгъ и на содержаніе земской типографіи увеличено въ виду дѣйствительнаго расхода на таковые.

§ XII, ст. 1. На образованіе оборотнаго капитала сумма увеличена, согласно п. б, ст. 3, временныхъ правилъ о составленіи, утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ.

§ XIII. На общія губернскія земскія повинности сумма увеличена по дѣйствительной потребности.

13. Затѣмъ Собраніе благодарило Предсѣдателя и Секретарей Собранія и всѣхъ членовъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи за понесенные ими труды.

14. За разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ, Собраніе г. Предсѣдателемъ объявлено закрытымъ.

Приложенія

къ постановленіямъ Земскаго Собранія.

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ Ревизіоно-Приготовительной Комиссіи на трехлѣтіе съ 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Осипъ Захаровичъ Шаховъ	18	2
2	Вячеславъ Павловичъ Чистяковъ	16	5
3	Геннадій Геннадіевичъ Бѣлоруковъ . . .	17	4
4	Павелъ Павловичъ Чистяковъ	17	4
5	Николай Николаевичъ Григорьевъ	18	3
6	Николай Федоровичъ Свидерскій	19	2
7	Владиміръ Никитичъ Груздевъ	16	5
8	Владиміръ Александровичъ Юдинъ . . .	17	4
9	Василій Макаровичъ Щукинъ	17	4

Баллотировочный листъ

на избраніе Предсѣдателя Кологривской Уѣздной Земской Управы, на трехлѣтіе съ 1913 года.

Ноября 30 дня 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ: Избир.	Неизбир.
1	Коллежскій Ассесоръ Николай Ивановичъ Лебединскій	20	1

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ Кологривской Уѣздной Земской Управы, на трехлѣтіе съ 1913 года.

Ноября 30 дня 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избир.	Неизбир.
1	Губернскій Секретарь Иванъ Александровичъ Ладыженскій	19	2
2	Крест. Ефремовской волости деревни Павлова Николай Алексѣевичъ Назаровъ . . .	21	—
3	Крестьянинъ Паломской волости дер. Токарихи Осипъ Захаровичъ Шаховъ	20	1

Баллотировочный листъ

на избраніе заступающаго мѣсто Предсѣдателя Кологривской Уѣздной Земской Управы, на случай болѣзни или временнаго отсутствія, на трехлѣтіе съ 1913 года.

Ноября 30 дня 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Губернскій Секретарь Иванъ Александровичъ Ладыженскій	18	3

Баллотировочный листъ

на избраніе трехъ лицъ въ губернскіе земскіе гласные, на трехлѣтіе съ 1913 года.

Ноября 30 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Григорьевъ	23	2
2	Титулярный Совѣтникъ Николай Федоровичъ Свидерскій	20	5
3	Коллежскій Ассесоръ Вячеславъ Павловичъ Чистяковъ	18	7

Баллотировочный листъ

на избраніе двухъ членовъ въ Кологривскій Училищный Совѣтъ, на трехлѣтіе съ 1913 года.

30 Ноября 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Григорьевъ	24	1
2	Титулярный Совѣтникъ Геннадій Васильевичъ Вознесенскій	23	2

Баллотировочный листъ

на избраніе 6-ти членовъ въ Попечительный Совѣтъ Кологривской женской гимназіи, на трехлѣтіе съ 1913 года.

30 Ноября 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Григорьевъ	25	—
2	Губернскій Секретарь Михаилъ Николаевичъ Левашовъ	21	4
3	Коллежскій Ассесоръ Николай Ивановичъ Лебединскій	25	—
4	Крестьянинъ Ефремовской волости, дер. Павлова, Николай Алексѣевичъ Назаровъ .	18	5
5	Кологривскій мѣщанинъ Владиміръ Александровичъ Юдинъ	21	4
6	Статскій Совѣтникъ Сергѣй Васильевичъ Травинъ	22	2

Баллотировочный листъ

на избраніе въ составъ уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, въ призывные участки: Кологривскій и Парфеньевскій, по одному лицу изъ числа жителей участка, на трехлѣтіе съ 1913 года.

30 Ноября 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
	Въ Кологривскій участокъ:		
1	Титулярный Совѣтникъ Геннадій Васильевичъ Вознесенскій	25	—
	Въ Парфеньевскій участокъ:		
1	Парфеньевскій купецъ Геннадій Геннадіевичъ Бѣлоруковъ	18	4

Баллотировочный листъ

на избраніе двухъ членовъ въ Кологривскую Оцѣночную Комиссію, на трехлѣтіе съ 1913 года.

30 Ноября 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
	Въ Члены:		
1	Титулярный Совѣтникъ Николай Федоровичъ Свидерскій	23	2
2	Парфеньевскій купецъ Геннадій Геннадіевичъ Бѣлоруковъ	20	4
	Въ Кандидаты:		
1	Губернскій Секретарь Иванъ Александровичъ Ладыженскій	24	—
2	Крестьянинъ Паломской в., д. Токарихи Осипъ Захаровичъ Шаховъ	24	—

Баллотировочный листъ

на избраніе трехъ членовъ въ Кологривскую Уѣздную Землеустроительную Комиссію на трехлѣтіе 1914—1916 г.г.

2 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Кр. Ануфріевской волости, дер. Малаго Старова Иванъ Васильевичъ Маконинъ	18	7
2	Кр. Георгіевской волости, деревни Губина Василій Гавриловичъ Смирновъ	16	9
3	Кр. Турліевской вол., дерев. Хмѣлевки Владиміръ Никитичъ Груздевъ . . .	15	8

Баллотировочный листъ

На избраніе Представителя Земства въ Кологривское Уѣздное Отдѣленіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Коллежскій ассесоръ Николай Ивановичъ Лебединскій	23	—

Баллотировочный листъ

на избраніе представителя отъ Кологривскаго уѣзда въ помощь Губернской Земской Управѣ по сформированію ополченія и кандидата къ нему.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
	Въ Члены:		
1	Коллежскій Секретарь Николай Павловичъ Перфильевъ	22	—
	Въ Кандидаты.		
1	Губернскій Секретарь Иванъ Александровичъ Ладыженскій	22	—

Баллотировочный листъ

на избраніе членовъ въ Комиссію на случай мобилизаціи войскъ, до 5 лицъ, на трехлѣтіе съ 1913 года.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Титулярный Совѣтникъ Геннадій Васильевичъ Вознесенскій	25	—
2	Коллежскій Секретарь Николай Павловичъ Перфильевъ	25	—
3	Губернскій Секретарь Иванъ Александровичъ Ладыженскій	25	—
4	Парфеньевскій купецъ Геннадій Геннадіевичъ Бѣлоруковъ	25	—
5	Крестьянинъ Паломской вол., дер. Токарихи Осипъ Захаровичъ Шаховъ .	25	—

Баллотировочный листъ

на избраніе завѣдующаго Кологривскою земскою библіотекою и отвѣтственнаго по ней предъ Правительствомъ лица, на трехлѣтіе съ 1913 года.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Коллежскій Ассесоръ Николай Ивановичъ Лебединскій	22	1

Баллотировочный листъ

на избраніе трехъ членовъ въ Комитетъ земской библіотеки, на трехлѣтіе съ 1913 года.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
1	Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Николай Николаевичъ Григорьевъ .	23	—
2	Коллежскій Ассесоръ Вячеславъ Павловичъ Чистяковъ.	23	—
3	Титулярный Совѣтникъ Николай Федоровичъ Свидерскій	23	

Баллотировочный листъ

на избраніе завѣдующихъ военно-конскими участками Кологривскаго уѣзда, на трехлѣтіе съ 1913 года.

Декабря 3 дня.

№№	Наименованіе военно-конскихъ участковъ.	Наименованіе избранныхъ лицъ.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
1	Кологривскій	Кр. д. Горки, Павелъ Алексѣевъ Шитиковъ	22	—
2	Илешевскій	Кологр. мѣщ., Александръ Флавіановъ Моллеровъ . .	22	—
3	Архангельскій	кр. д. Дьякова, Николай Сергѣевъ Смирновъ	22	—
4	Турдіевскій	кр. д. Костина, Петръ Викуловъ Флегонтовъ	22	—
5	Вожеровскій	кр. д. Голубовскаго, Константинъ Николаевъ Потѣхинъ.	22	—
6	Никитскій	кр. д. Афонасова, Василій Евдокимовъ Постниковъ	22	—
7	Паломскій	кр. д. Рамешекъ, Иванъ Кондратьевъ Молчановъ	22	—
8	Н.-Межевской	Кологр. мѣщ., Алексѣй Петровъ Затѣевъ	22	—
9	Кузьминскій	кр. д. Хорошей, Григорій Ивановъ Смирновъ	22	—
10	Георгіевскій	кр. с. Георгіевскаго, Иванъ Ефимовъ Соколовъ	22	—
11	Потрусовскій	кр. с. Потрусова, Николай Павловъ Соболевъ	22	—
12	Матвѣевскій	кр. с. Матвѣева, Иванъ Ивановъ Смирновъ	22	—

№№	Наименованіе военно-конскихъ участковъ.	Наименованіе избранныхъ лицъ.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
13	Н.-Ширскій	кр. д. Ковизина, Арсеній Александровъ Ерофеевъ . . .	22	—
14	Савинскій	кр. д. Артемова, Михаилъ Потаповъ Беклемешевъ . . .	22	—
15	Ефремовскій	кр. д. Трифанова, Александръ Александровъ Степановъ .	22	—
16	Н.-Поломскій	кр. д. Починка, Иванъ Ивановъ Малиновъ	22	—
17	У.-Нейскій	кр. д. Демина, Алексѣй Ильинъ Удаловъ	22	—
18	Коткишевскій	кр. д. Клементина, Иванъ Евграфовъ Молинъ	22	—
19	Солтановскій	кр. д. Елькина, Яковъ Яковлевъ Филатовъ	22	—
20	Погощенскій	кр. д. Козицина, Павелъ Арсеньевъ Храмцовъ	22	—
21	Ухтубужскій	кр. д. Кузнецова Тихонъ Ивановъ Климовъ	22	—
22	Медвѣдицкій	Кол. мѣщ., Иванъ Матвѣевъ Липинъ	22	—
23	Спасскій	Лич. поч. гражд., Сергѣй Александровичъ Калининъ . .	22	—
24	Н.-Мокровскій	кр. д. Ефимова, Федоръ Ивановъ Вершининъ	22	—
25	Турлиевскій	кр. д. Холма, Михаилъ-Григорьевъ Тороповъ	22	—
26	Халбужскій	кр. д. Дмитріева, Поликарпъ Матвѣевъ Щелоковъ	22	—
27	Ануфріевскій	кр. д. Шемятина, Василій Сидоровъ Голубевъ	22	—

Баллотировочный листъ

на избраніе помощниковъ къ завѣдующему военно-конскими участками Кологривскаго уѣзда, на трехлѣтіе съ 1913 года.

3 Декабря.

№№	Наименованіе военно-конскихъ участковъ.	Наименованіе избранныхъ лицъ.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
1	Кологривскій	Кр. д. Горки, Николай Малафеевъ	22	—
2	Илешевскій	кр. д. Зелепина, Василій Кузьминъ Кудрявцевъ	22	—
3	Архангельскій	кр. д. Дьякова, Абрамъ Афонасьевъ Бороздинъ	22	—
4	Турдіевскій	кр. д. Головина, Василій Андреевъ Завьяловъ . . .	22	—
5	Вожеровскій	кр. д. Асташева, Евтихій Осиповъ Лисицинъ	22	—
6	Никитскій	кр. д. Строки, Иванъ Ивановъ Туровъ	22	—
7	Паломскій	кр. д. Ярославцева, Василій Яковлевъ Гоглевъ	22	—
8	Н-Межевской	кр. д. Абрамова, Василій Ивановъ Ремовъ	22	—
9	Кузьминскій	кр. д. Черной, Гавріилъ Ивановъ	22	—
10	Георгіевскій	кр. д. Хмѣлевицы, Михаилъ Епимаховъ	22	—
11	Потрусовскій	кр. с. Потрусова, Иванъ Денисовъ Крыловъ	22	—
12	Матвѣевскій	кр. с. Матвѣева, Николай Кузьминъ Медвѣдевъ . . .	22	—

№№	Наименованіе военно-конскихъ участковъ.	Наименованіе избранныхъ лицъ.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
13	Н.-Ширскій	кр. д. Кирина, Иванъ Ивановъ Носковъ	22	—
14	Савинскій	кр. д. Левина Николай Яковлевъ Сперанскій	22	—
15	Ефремовскій	кр. д. Королькова, Сергѣй Амфилофіевъ Поповъ . . .	22	—
16	П.-Поломскій	кр. д. Притыкина, Кузьма Андріановъ Кузовковъ . .	22	—
17	У.-Нейскій	кр д. Брагина, Павелъ Федоровъ Строгановъ	22	—
18	Коткишевскій	кр. д. Кузнецова, Иванъ Семеновъ Щельниковъ . . .	22	—
19	Солтановскій	кр. д. Кривцова, Иванъ Ивановъ Смирновъ	22	—
20	Погощенскій	кр. д. Сѣркина, Василій Петровъ Яранцевъ	22	—
21	Ухтубужскій	кр. д. Дубинина, Антонъ Іовлевъ Бѣлорусовъ	22	—
22	Медвѣдицкій	Кологр. мѣщ., Иванъ Ивановъ Косаткинъ	22	—
23	Спасскій	кр. д. Маловасильевскаго, Сергѣй Осиповъ Румянцевъ .	22	—
24	Н.-Мокровскій	кр. д. Ефимова, Николай Никифоровъ Лузинъ	22	—
25	Турліевскій	кр. д. Стрѣлицы, Василій Федоровъ Бойковъ	22	—
26	Халбужскій	кр. д. Концева, Алексѣй Васильевичъ Кругловъ . . .	22	—
27	Ануфріевскій	кр. д. Мелешева, Кузьма Петровъ Хомяковъ	22	—

Баллотировочный листъ

на избраніе попечителей земскихъ больницъ, на трехлѣтіе съ 1913 года.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
	Въ Кологривскую:		
1	Иванъ Александровичъ Ладыженскій .	21	2
	Въ Парфеньевскую:		
1	Геннадій Геннадіевичъ Бѣлоруковъ . .	19	4
	Въ Спасскую:		
1	Сергѣй Александровичъ Калининъ . .	24	—
	Въ Межевскую:		
1	Павелъ Павловичъ Чистяковъ	21	2
	Въ Солтановскую:		
1	Иванъ Александровичъ Шешинъ . . .	24	—
	Въ Архангельскую:		
1	Иванъ Ивановичъ Козыревъ	21	2
	Въ Кужбальскую:		
1	Василій Эммануиловичъ Брантъ . . .	25	—
	Въ Матвеевскую:		
1	Михаилъ Сергѣевичъ Смирновъ . . .	25	—

Баллотировочный листъ

на избраніе представителей отъ Земства въ составъ мѣстныхъ попечительствъ сиротскихъ дѣтскихъ пріютовъ: Ивановскаго, Воловцевскаго и Шевяковскаго, на трехлѣтіе съ 1913 года.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
	Ивановскаго:		
1	Геннадій Васильевичъ Вознесенскій . .	25	—
	Воловцевскаго:		
1	Николай Алексѣевичъ Назаровъ . . .	25	—
	Шевяковскаго:		
1	Николай Федоровичъ Свидерскій . . .	25	—

Баллотировочный листъ

на избраніе попечителей земскихъ безплатныхъ библіотекъ-читаленъ, на трехлѣтіе съ 1913 года.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
	Кологривской:		
1	Геннадій Петровичъ Богдановъ	25	—
	Ефремовской:		
2	Анатолій Дмитріевичъ Постниковъ . .	25	—
	Спасской:		
3	Николай Ивановичъ Лебединскій . . .	25	—

Баллотировочный листъ

на избраніе въ составъ Комиссіи для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ, 4-хъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и 4-хъ кандидатовъ къ нимъ, на трехлѣтіе съ 1913 года.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
		Избир.	Неизбир.
	Въ Члены:		
1	Геннадій Петровичъ Богдановъ	25	—
2	Анатолій Дмитріевичъ Постниковъ . .	25	—
3	Владиміръ Ивановичъ Филимоновъ . .	25	—
4	Геннадій Васильевичъ Вознесенскій . .	25	—
	Въ Кандидаты:		
1	Андрей Андреевичъ Андреевъ	25	—
2	Николай Алексѣевичъ Соболевъ . . .	25	—
3	Федоръ Ефимовичъ Крыловъ	25	—
4	Константинъ Петровичъ Дубровинъ . .	25	—

Баллотировочный листъ

на избраніе попечителей земскихъ школъ въ Кологривскомъ уѣздѣ на трехлѣтіе съ 1913 года.

Декабря 3 дня 1913 года.

№№	Названія училищъ.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
1	Абросимовск.	кр. дер. Абросимова Михаилъ Силовановичъ Силинъ . . .	25	—
2	Авещенское	кр. села Георгіевскаго Владиміръ Дмитріевичъ Второвъ.	25	—
3	Аксенихское	Статск. Совѣтн. Николай Дмитріевичъ Годневъ, жив. въ г. Ярославлѣ	25	—
4	Алешковское	кр. д. Соловьева Василій Васильевичъ Турановъ	25	—
5	Андреевское	кр. д. Михалева Семенъ Павловичъ Павловъ	25	—
6	Артемьевское	кр. д. Бакина Павелъ Яковлевичъ Попутниковъ	25	—
7	Боборыкинск.	кр. д. Боборыкино Павелъ Николаевичъ Потѣхинъ . .	25	—
8	Богдашевское	кр. д. Пихты Андрей Кирилловичъ Яблоковъ	25	—
9	Больш. Избен.	мѣщ. Дмитрій Григорьевичъ Мирновъ прож. въ сел. Н.-Межев.	25	—
10	Бородинское (въ Бердуновѣ)	Преподаватель женск. гимп. Иванъ Георг. Грузинцевъ .	25	—
11	Буровское	кр. д. Молошникова Иванъ Потаповичъ Мартыновъ . . .	25	—
12	Бѣлавинское	жена дворянина М. П. Радзишевская прож. въ усадьбѣ „Шаевѣ“	25	—

№№	Названія училищъ.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избир.	Неизбир.
13	Васиковское	кр. д. Спицына Ефр. волост. Александръ Андреевъ . . .	25	—
14	Вожеровское	Дворян. Павелъ Георгіевичъ Корибутъ-Кубитовичъ . . .	25	—
15	Вокшевское	жена дворянина Анна Николаевна Перфильева	25	—
16	Волеговское	жена пот. поч. гражд. Екатерина Алексѣевна Алякринская	25	—
17	Воловцевское	мѣщ. Иванъ Павл. Павловъ.	25	—
18	Вопоховское	Протоіерей г. Кологрива Вячеславъ Михайлов. Успенскій.	25	—
19	Вочуровское	мѣщ. Иванъ Иван. Шешинъ.	25	—
20	Вяльцевское	кр. д. Ивановскаго Василій Сергѣевичъ Смирновъ . . .	25	—
21	Георгіевское	Протоіерей г. Кологрива Ѳеоктистъ Иванов. Іорданскій .	25	—
22	Голиковское	Личн. поч. гражд. Ф. Е. Крыловъ	25	—
23	Головинское	Пот. поч. граж. Алексѣй Дмитріевичъ Грачевъ	25	—
24	Горкинское	кр. д. Горки Ерастъ Филипп. Румянцевъ	25	—
25	Горѣлецкое			
26	Горюшкинское	Подпоруч. запаса Владиміръ Николаевичъ Лебедевъ . . .	25	—
27	Гребенецкое	Отставн. офицеръ прожив. въ Ануф. вол. Михаилъ Федоровичъ Дедюхинъ	25	—
28	Гущинское	мѣщ. Владиміръ Дмитріев. Второвъ	25	—
29	Дементьевское	кр. д. Дементьева Петръ Григорьевичъ Волковъ	25	—

БИБЛІОТЕКА
ГЛАВН. УПРАВЛЕНІЯ
ПО ДѢЛ. МѢСТН. ХОЗ.
М. В. Д.

№№	Названія училищъ.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
30	Дорофѣевское	Титулярн. Совѣтн. Николай Федоровичъ Свидерскій . .	25	—
31	Дубровинское	кр. д. Дубровина Захаръ Ивановичъ Мѣшалкинъ	25	—
32	Дубовихское	кр. Георгіев. вол. д. Губина В. Г. Смирновъ	25	—
33	Дубовское	жена крест. Ольга Ивановна Кудрявцева, прожив. въ усадьбѣ „Евдокимово“ . . .	25	—
34	Дьяковское	кр. д. Дьякова Арханг. вол., Иванъ Ивановъ Смирновъ .	25	—
35	Екимовское	кр. дер. Морхинина Яковъ Алексѣевичъ Готовцевъ . .	25	—
36	Елховское	мѣщ. дер. Елховки Иванъ Константин. Константиновъ	25	—
37	Елшиновское	жена Прапорщика запаса Екатер. Дмитр. Тяпкина . . .	25	—
38	Ефремовск. 1-е	кр. д. Баранова Михаилъ Ивановичъ Огладинъ	25	—
39	Ефремовск. 2-е	Двор. Анатолій Дмитріевичъ Посниковъ	25	—
40	Заводское	кр. дер. Козлихи Флоръ Андреевичъ Горевъ	25	—
41	Займинское	кр. дер. Пасьмы Александръ Никол. Смирновъ	25	—
42	Заингирское	мѣщ. с. Заингиря Александръ Николаевичъ Анисимовъ . .	25	—
43	Запоженское	Дѣйств. Стат. Совѣтн. Николай Николаевичъ Григорьевъ	25	—
44	Ивановское			
45	Ивкинское (Макаровское)	мѣщ. Дмитрій Фаддѣевичъ Смирновъ, д. Самылова . . .	25	—

№№	Названія училищъ.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
46	Илешевское	кр. дер. Шаблова Алексѣй Ивановичъ Семеновъ	25	—
47	Ильинское	Кологр. мѣщ. Владиміръ Александровичъ Юдинъ . .	25	—
48	Каменское Куз. вол.	Инспекторъ Георг. гор. уч. Яковъ Алексѣевичъ Винокуровъ	25	—
49	Каменское (Георг. вол.)	мѣщ. Николай Васильевичъ Бушуевъ	25	—
50	Карповское	Груздевъ Владиміръ Никит.	25	—
51	Карьковское	жена Московск. цѣхового Наталія Ивановна Скворцова.	25	—
52	Княгининское	кр. Княгининскаго уѣзд. д. Соловьева Матвѣй Григорьев. Даниловъ	25	—
53	Клюковское	кр. д. Клюкова Тимофей Трофимовичъ Шараповъ	25	—
54	Ковизинское	кр. дер. Афонина П. А. Прокофьевъ	25	—
55	Колодезновск.	кр. дер. Поденьевицы Мих. Дмитр. Вахлаковъ	25	—
56	Корневское			
57	Коровицкое	купецъ Максимиліанъ Гавріиловичъ Макаровъ	25	—
58	Корпуповское	кр. дер. Корпупова Василій Ивановичъ Кротовъ	25	—
59	Креньковское	кр. д. Павлова Николай Алексѣевичъ Назаровъ	25	—
60	Крутовское	кр. д. Петровки Ларіонъ Егоровичъ Квашнинъ	25	—
61	Кукушкинск.	кр. д. Кукушкина Андрей Квинтимоновъ Чироновъ . .	25	—

№№	Названія училищъ.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
62	Курочкинское	кр. д. Запрудновa Сергѣй Ивановичъ Смирновъ	25	—
63	Кутузовское (Спасское)	Личн. Почетн. Гражданинъ Сергѣй Алексан. Калининъ	25	—
64	Лепешкинское	кр. д. Лепешкина Викторъ Ивановичъ Яковлевъ	25	—
65	Лисицинское	двор. Павелъ Александровичъ Ратьковъ	25	—
66	Малокаменск.	кр. д. М. Каменки М. А. Тощаковъ	25	—
67	Маракинское	кр. Палом. вол., д. Токарихи О. З. Шаховъ	25	—
68	Матвѣевское	кр. с. Матвѣева Михаилъ Сергѣевичъ Сергѣевъ	25	—
69	Мартьяновское	кр. дер. Красавицы Евгеній Дмитр. Румянцевъ	25	—
70	Медвѣдицкое	дочь Губ. Секр. Анна Владимировна Яценко-Хмѣлевск.	25	—
71	Мелединское	кр. д. Меледина Арсеній Афонасьевичъ Смирновъ	25	—
72	Мерзл.-Слобод.	кр. села Солтанова И. Ал. Шешинъ	25	—
73	Митенинское	кр. д. Ковизина Ерофѣевъ Арсеній Александровичъ .	25	—
74	Михалевское	мѣщ. с. Михалева Алексан. Ипполит. Назаровъ	25	—
75	Морхининское	кр. дер. Церковнаго П. Иван. Смирновъ Турдіевск. вол. .	25	—
76	Мословское	Личн. Поч. Гражданинъ Федоръ Ефимовичъ Крыловъ.	25	—
77	Мормышское	кр. Никит. в., д. Выползова Федоръ Ипк. Лебедевъ . .	25	—

№№	Названія училищъ.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
78	Муравьевское	двор. Павелъ Павловичъ Чистяковъ	25	—
79	Нагорновское	кр. д. Зиновки А. Я. Тихомировъ	25	—
80	Никитское	жена подпоруч. запаса Нат. Мих. Лебедева	25	—
81	Н.-Межевск.	Пот. Поч. Гражд. Константинъ Петровичъ Дубровинъ . . .	25	—
82	Н.-Мокр.	кр. д. Мантурова Н.-Мокр. в. Вас. Мак. Щукинъ	25	—
83	Н.-Поломск.	Алексѣй Иванов. Козловъ мѣщанинъ	25	—
84	Нижулинское	Инженеръ-технологъ Михаилъ Алекс. Калининъ	25	—
85	Новинское			
86	Паломское	двор. Александра Викторовна Радзишевская	25	—
87	Папинское	Пот. Поч. Гражд. Николай Александров. Плотниковъ .	25	—
88	Папулихское	Унженскій мѣщ. Иванъ Ивановичъ Шешинъ	25	—
89	Пасьменское	жена тайнаго совѣтника Парасковья Дмитр. Антипова . .	25	—
90	Пасниковское	кр. д. Пасниковъ Потрус. в. Алексан. Михайл. Шатровъ	25	—
91	Погощенское	кр. д. Погоста Иванъ Иван. Шабановъ	25	—
92	Поломское	кр. д. Поломы Иванъ Ефим. Дороговъ	25	—
93	Понгское	Н. И. Смирновъ кр. д. Церковнаго Турдіевской вол. .	25	—
94	Портюгское	свящ. села Никольскаго на Межѣ о. Мих. В. Смирновъ	25	—

№№	Названіе училищъ.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
95	Потрусовское	кр. д. Потрусова Петръ Ефимовичъ Бугровъ	25	—
96	Пѣтушихское	дочь Губер. секретаря Аша Влад. Яценко-Хмѣлевская.	25	—
97	Пежѐнгское	кр. д. Тимова Демьянъ Кузьмичъ Сперанскій	25	—
98	Раменское	кр. д. Ермолина Яковъ Ивановичъ Самаринъ	25	—
99	Савинское	кр. д. Завражья Иванъ Никитичъ Воробьевъ	25	—
100	Савинское (Ефрем. в.)	Михаилъ Ром. Антоновъ кр. д. Савина	25	—
101	Самыловское	мѣщ. с. Никольскаго Павелъ Иванов. Гагановъ	25	—
102	Свинкинское	кр. д. Кривцова М. М. Красильниковъ	25	—
103	Соловьевское	кр. д. Соловьева Иванъ Ефимовичъ Турановъ	25	—
104	Стрѣлицкое	крест. Петръ Венедиктовъ, д. Стрѣлицы	25	—
105	Сорыгинское	кр. д. Антропова Иванъ Дмитріевичъ Уткинъ	25	—
106	Суховерховск.	Дѣйств. Стат. Совѣтн. Николай Николаев. Григорьевъ .	25	—
107	Телѣгинское	Священ. села Ильинскаго Іоаннъ Леонид. Новлянскій	25	—
108	Тихановское	Аркадій Егоровичъ Стоговъ, кр. д. Городища	25	—
109	Торинское	кр. д. Торина Степанъ Андроновичъ Голубевъ	25	—
110	Трифоновское	кр. д. Трифонова Арсеній Алексѣевичъ Вершининъ . . .	25	—

№№	Названіе училища.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ.	
			Избир.	Неизбир.
111	Турдіевское	Пот. Поч. Гражд. Марія Андр. Грачева	25	—
112	Турліевское	Груздевъ Владимиръ Никитичъ кр. Турл. в. дер. Хмѣлевки	25	—
113	Тысячинское	мѣщ. Мар. Вас. Андреев. . .	25	—
114	Тюковское	мѣщ. Петръ Степановичъ Гагановъ	25	—
115	Трусовское	кр. д. Трусова Михаилъ Михаиловичъ Смирнолъ стар.	25	—
116	Уромское	Кологр. землевл. Иванъ Александровичъ Ладыженскій	25	—
117	У.-Нейское	Н. А. Махаевъ Парфеньевск. мѣщанинъ	25	—
118	Ухтубужское	Личн. Поч. Гражд. Сергѣй Александровичъ Калининъ	25	—
119	Фалинское	кр. д. Фалина Василій Евпловичъ Комаровъ	25	—
120	Фаддѣевское	двор. Павелъ Павловичъ Чистяковъ	25	—
121	Федоровское	кр. д. Абрамова Петръ Кузьмичъ Крутиковъ	25	—
122	Фонвизинское			
123	Фуфаихское	Прапорщик. запаса Николай Николаевичъ Тяпкинъ . . .	25	—
124	Чежемское	Дѣйств. Статск. Совѣтн. Николай Никол. Григорьевъ .	25	—
125	Халбужское	кр. д. Дмитріева Иванъ Антоновичъ Щелоковъ	25	—
126	Хлябишинское	Н. З. Соколовъ мѣщан. . . .	25	—
127	Хуторское	вдова дворян. О. С. Жохова .	25	—

№№	Названіе училищъ.	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избир.	Неизбир.
128	Шевяковское	Коллеж. Ассесоръ Николай Ивановичъ Лебединскій . .	25	—
129	Шлыковское	Коллеж. Регистр. Василій Тимофеев. Смирновъ	25	—
130	Шолешковское	мѣщан. Иванъ Матвѣевичъ Липинъ	25	—
131	Яковлевское	двор. Викторъ Викторовичъ Радзишевскій	25	—

Баллотировочный листъ

на избраніе въ Комиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1915 годъ, не менѣе 3-хъ лицъ.

3 Декабря 1913 года.

№№	Баллотирующіяся лица.	Число голосовъ. Избир.	Неизбир.
1	Михаилъ Николаевичъ Левашовъ . .	25	—
2	Генадій Васпльевичъ Вознесенскій . .	25	—
3	Иванъ Александровичъ Ладыженскій .	25	—

ДОКЛАДЫ

Кологривской Уѣздной Земской Управы.

Къ очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1913 года.

Часть I.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1913.

Докладъ № 1.

О приведеніи въ дѣйствіе смѣты Кологривскаго Земства на 1913 годъ.

Отъ г. Костромского Губернатора получено предложеніе, отъ 24 Ноября 1912 года за № 3605, слѣдующаго содержанія: „согласно съ заключеніемъ Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, высказаннымъ въ опредѣленіи его, состоявшемся 23 Ноября, я, руководствуясь ст. 6 отд. VII ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 12 Іюня 1900 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, утверждаю къ исполненію приходо-расходную смѣту Уѣзднаго Земства на 1913 годъ, составленную безъ дефицита на общую сумму 534695 р. 19 к.“.

О чемъ Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 2.

По вопросу о составленіи предположеній о раздѣленіи Кологривскаго уѣзда на призывные участки.

Г. Костромской Губернаторъ предложеніемъ по Губернскому по воинской повинности Присутствію, отъ 29 Ноября 1912 года за № 47, увѣдомилъ, что подробный общій пересмотръ раздѣленія уѣздовъ на призывные участки былъ произведенъ въ 1895 году и вызванъ былъ необходимостью уменьшенія по возможности числа участковъ въ цѣляхъ сокраще-

нія времени на разъѣзды Присутствій по воинской повинности по призывнымъ участкамъ, а также понижепія % лицъ, принимаемыхъ въ войска со льготами 2 и 3 разр. Нынѣ, съ уничтоженіемъ участковой разверстки новобранцевъ, это послѣднее основаніе отпадаетъ, почему возможно въ интересахъ населенія, для приближенія призывныхъ пунктовъ къ мѣстамъ его осѣдлости и удобства сообщеній, нѣсколько увеличить число призывныхъ участковъ, гдѣ такое измѣненіе осуществимо, при условіи выполненія призыва однимъ составомъ Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія и въ мѣсячный срокъ, съ освидѣтельствованіемъ при томъ ежедневно не болѣе 100 человѣкъ.

До 1897 года Кологривскій уѣздъ былъ раздѣленъ на три призывныхъ участка: 1) въ г. Кологривѣ, 2) въ пос. Парфеньевѣ и 3) въ д. Подвигалихѣ, въ Спасскомъ Волостномъ Правленіи, и только съ 1897 г., по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 1895 г., съ цѣлью, главнымъ образомъ, урегулированія правъ на льготу призываемыхъ, рѣшено имѣть одинъ призывной участокъ въ г. Кологривѣ, а затѣмъ стали встрѣчаться неудобства вслѣдствіе удаленности многихъ волостей отъ призывного участка и значительныхъ денежныхъ затратъ на проѣздъ и прожитіе призываемыхъ продолжительное время въ г. Кологривѣ, почему рядомъ лѣтъ стали повторяться ходатайства отъ волостей предъ Земскимъ Собраніемъ объ увеличеніи призывныхъ участковъ до трехъ, какъ было до 1897 г., но Собраніе ходатайства эти оставило безъ удовлетворенія, чтобы соблюсти большую уравнительность въ правахъ на льготы. Наконецъ, въ 1905 году Земское Собраніе, въ виду настоятельныхъ ходатайствъ населенія, пожелало возвратиться къ прежнему дѣленію уѣзда на призывные участки, съ возбужденіемъ ходатайства зачета льготныхъ безольготными, могущими остаться въ какомъ либо участкѣ уѣзда, но предположенія Собранія не были утверждены и назначено было, вмѣсто трехъ, два призывные участка: въ г. Кологривѣ и п. Парфеньевѣ. Принимая во вниманіе, что, съ уничтоженіемъ участковой разверстки новобранцевъ, отпадаютъ и тѣ опасенія, какія раньше имѣлись въ виду при отсутствіи по участкамъ зачета льготныхъ безольготными, Управа, въ интересахъ населенія и считаясь съ прежними постановленіями

Собранія, а также не имѣя возможности внести предложенный вопросъ на обсужденіе Чрезвычайнаго Земскаго Собранія, за краткостью времени, назначеннаго для составленія и представленія въ Уѣздное по воинской повинности Присутствіе предположеній, по данной формѣ, о дѣленіи уѣзда на призывные участки, высказала пожеланіе о раздѣленіи уѣзда на возможно большее число участковъ, а именно на пять, въ которыхъ всѣ дѣйствія по призыву возможно произвести въ теченіи 20 дней, считая по 3 дня на участокъ и 5 дней на переѣзды Присутствія. Первый участокъ въ г. Кологривѣ съ отнесеніемъ къ нему города и волостей: Кологривской, Илешевской, Архангельской, Турдіевской, Паломской и Вожеровской, съ числомъ жителей мужского пола 15357. Второй участокъ — въ п. Парфеньевѣ, съ отнесеніемъ посада и волостей: Ефремовской, Успенско-Нейской, Николо-Ширской, Савинской, Матвѣевской, П.-Поломской, съ числомъ мужского населенія—12684. Третій въ д. Потрусовѣ, Потрусовской волости, при Волостномъ Правленіи, съ отнесеніемъ волостей: Потрусовской, Коткишевской, Погощенской, Солтановской, Никитской, съ числомъ мужского населенія—8770. Четвертый участокъ въ дер. Ефимовѣ Николо-Мокровской. вол., при волост. Правленіи, съ отнесеніемъ волостей; П.-Мокровской, Халбужской, Онуфріевской, Турліевской, Спасской, Ухтубужской и Медвѣдицкой, съ числомъ мужского населенія 16729, и пятый—въ селѣ Георгіевскомъ на Межѣ, при волост. Правленіи, съ отнесеніемъ волостей: Георгіевской, Кузьминской, Николо-Межевской, съ числомъ мужского населенія 10550.

Предположенія эти Управа 18 Января с. г. за № 341 препроводила въ Кологривское Уѣздное по воинской повинности Присутствіе, которое, согласившись съ таковыми, возбудило предъ Губернскимъ по воинской повинности Присутствіемъ ходатайство о раздѣленіи Кологривскаго уѣзда на 5 призывныхъ участковъ.

О вышеизложенномъ Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія очереднаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 3.

По вопросу о составленіи обязательныхъ постановленій относительно торговли льномъ.

Костромская Губернская Земская Управа въ докладѣ своемъ за № 35 Губернскому Земскому Собранію очередной сессіи 1912 года изложила: 15 Ноября сего года Губернской Управой получено отъ Костромского губернскаго начальства нижеслѣдующее предложеніе:

„Министръ торговли и промышленности 11 Августа с. г. за № 9129 сообщилъ г. Губернатору, что на всероссійскомъ льняномъ съѣздѣ въ Москвѣ, имѣвшемъ мѣсто въ 1911 году, было обращено, между прочимъ, вниманіе на то, что въ большинствѣ льноводныхъ раіоновъ не существуетъ для продажи льна сельскими производителями ни установленныхъ пунктовъ, ни опредѣленнаго времени, вслѣдствіе чего покупка льна у крестьянъ производится на дорогахъ, въ чертѣ города и далеко за городомъ и при томъ часто до разсвѣта, въ зимнее время даже при фонаряхъ, каковыя обстоятельства существенно затрудняютъ надзоръ за правильнымъ ходомъ торговли и вмѣстѣ съ тѣмъ облегчаютъ совершеніе обманныхъ дѣйствій со стороны скупщиковъ. При этомъ съѣздъ остановился на томъ, что такіе недостатки въ условіяхъ торговли льномъ могли бы быть устранены соотвѣтствующими обязательными постановленіями земствъ и городовъ, въ коихъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ, указывалось бы, что торговля льномъ производится только на опредѣленныхъ мѣстахъ и притомъ въ установленные дни и часы. Въ связи съ этимъ съѣздъ призналъ желательнымъ, чтобы для наблюденія за точнымъ исполненіемъ требованій закона и обязательныхъ постановленій былъ учрежденъ надлежащій надзоръ за производствомъ торговли льномъ. Находя изложенныя выше соображенія всероссійскаго льняного съѣзда о необходимости упорядоченія льняной торговли вполнѣ правильными, онъ, г. Министръ, съ своей стороны признаетъ желательнымъ, чтобы подлежащими городами и земствами были составлены,

по возможности въ ближайшемъ времени, и изданы въ установленномъ порядкѣ соотвѣтственныя обязательныя постановленія въ цѣляхъ урегулированія условій торговли льномъ, какъ въ отношеніи времени ея производства, такъ и въ отношеніи мѣстъ производства таковой торговли. Что касается вопроса о времени торговли льномъ, то надлежащія обязательныя постановленія могли бы быть изданы на точномъ основаніи законоположеній 15 Ноября 1906 г. и 12 Сентября 1907 г. объ обезпеченіи нормальнаго отдыха торговыхъ служащихъ, каковыя законоположенія предоставляютъ общественнымъ городскимъ и земскимъ учрежденіямъ право по изданію обязательныхъ постановленій о времени начала и окончанія торговли во всякаго рода торговыхъ заведеніяхъ, на базарахъ и ярмаркахъ—разносной и развозной, какъ въ будніе, такъ и въ воскресные и праздничные дни, а равно о воспрещеніи торговли, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, также и въ дни, имѣющіе по мѣстнымъ условіямъ значеніе праздниковъ. Въ соотвѣтствіи съ упомянутыми узаконеніями городскими и земскими учрежденіями, могли бы быть составлены обязательныя постановленія, опредѣляющія дни и часы производства торговли льномъ, какъ въ торговыхъ помѣщеніяхъ, такъ и внѣ ихъ, а также на базарахъ, ярмаркахъ и сельскихъ мѣстностяхъ. Затѣмъ, что касается пріуроченія торговли льномъ къ опредѣленнымъ пунктамъ, онъ, г. Министръ, считаетъ необходимымъ отмѣтить, что по силѣ ст. 2 п. XI гор. пол. къ предметамъ вѣдомства городского общественнаго управленія относятся, между прочимъ, воспособленіе, зависящими отъ сего управленія, способами развитію торговли и промышленности и надзоръ за правильнымъ производствомъ торговли, а п. II, ст. 108 гор. пол., думѣ предоставлено составленіе обязательныхъ постановленій о внутреннемъ распорядкѣ на ярмаркахъ, рынкахъ и базарахъ, при чемъ Правительствующимъ Сенатомъ былъ данъ рядъ разъясненій о правахъ городскихъ думъ въ этомъ отношеніи (опр. сен. 20 Октября 1877 г. № 7782, 22 Ноября 1888 г. № 9253, 2 Мая 1884 г. № 3313 и др.). Приведенныя узаконенія и разъясненія Правительствующаго Сената приводятъ къ заключенію о правѣ городской думы составлять обязательныя постановленія, опредѣляющія мѣсто и время продажи привозимаго въ

городъ сельскими хозяевами льна, при чемъ узаконенное право обусловлено тѣмъ, что города, въ качествѣ собственниковъ земель, отведенныхъ подъ улицы, и проч., вправѣ отводить на этихъ земляхъ мѣста подъ торговлю и опредѣлять время ея производства. Поэтому надлежитъ признать, что составленіе обязательныхъ постановленій, опредѣляющихъ дни, часы и мѣста торговли льномъ, можетъ быть предоставлено городскимъ думамъ съ тѣмъ, чтобы дѣйствіе такихъ обязательныхъ постановленій не было распространено на мѣста, не принадлежащія городу. Такимъ образомъ, на основаніи перечисленныхъ выше узаконеній, а также законоположеній 15 Ноября 1906 г. и 12 Сентября 1907 г., представляется возможность къ тому, чтобы земскими и городскими учрежденіями были изданы обязательныя постановленія, опредѣляющія какъ время, такъ и мѣста торговли льномъ. Что же касается, наконецъ, вопроса о надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли льномъ, то таковой надзоръ со стороны Городскихъ Думъ и Губернскихъ Земскихъ Собраній, въ случаѣ составленія ими подлежащихъ обязательныхъ постановленій, могъ бы осуществляться въ порядкѣ ст. 112 гор. пол. и ст. 113 пол. о зем. учр. При этомъ, если бы тѣ или другія земства встрѣтили серіезныя затрудненія въ покрытіи, вытекающихъ изъ организаціи подобнаго надзора, расходовъ, министерство Торговли и Промышленности могло бы придти имъ на помощь, конечно лишь въ самыхъ скромныхъ размѣрахъ, по предварительнымъ каждый разъ представленіямъ сихъ учрежденій передъ названнымъ министерствомъ. На основаніи изложеннаго, г. Министръ торговли и промышленности, по соглашенію съ министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, проситъ не отказать въ содѣйствіи къ тому, чтобы Земства и города въ Костромской губерніи озаботились составленіемъ обязательныхъ постановленій, опредѣляющихъ время и мѣста торговли привозимымъ мѣстными производителями льномъ.

Вслѣдствіе сего и на основаніи 1 п. 71 ст., пол. о зем. учр., предлагаю Губернской Управѣ вопросъ о составленіи обязательныхъ постановленій о времени и мѣстѣ торговли привозимымъ мѣстными производителями льномъ внести на обсужденіе предстоящаго очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ мнѣ представить."

Губернская Управа полагаетъ, что для составленія обязательныхъ постановленій о торговлѣ льномъ необходимо имѣть заключеніе по этому вопросу уѣздныхъ земскихъ собраній, но, въ виду поздняго поступленія въ Управу изложеннаго предложенія, составить проектъ обязательнаго постановленія для доклада настоящему очередному Собранію не представлялось возможнымъ, поэтому Губернская Управа имѣетъ честь предложить Собранію поручить ей представить будущему Губернскому Собранію докладъ по вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій о торговлѣ льномъ въ сельскихъ мѣстностяхъ съ проектомъ таковыхъ постановленій.

Очередное Губернское Земское Собраніе, заслушавъ въ засѣданіи 7 Декабря 1912 г. докладъ Управы, по предложенію г. Губернатора, о составленіи обязательныхъ постановленій относительно торговли льномъ, поручило Губернской Управѣ представить докладъ по этому вопросу съ проектомъ постановленій будущему очередному Губернскому Собранію, запросивъ предварительно заключеніе Уѣздныхъ Земскихъ Собраній.

Въ виду того, что торговля льномъ въ Кологривскомъ уѣздѣ развита очень слабо, такъ какъ ленъ сѣется исключительно для своихъ нуждъ, а потому и опредѣленныхъ мѣстъ сбыта въ уѣздѣ не имѣется, то Управа пока не видитъ необходимости въ составленіи обязательныхъ постановленій о времени и мѣстѣ торговли льномъ въ сельскихъ мѣстностяхъ Кологривскаго уѣзда.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 4.

По вопросу о пособіи изъ средствъ Земства на церковно-приходскія школы: Николоширскую и Николомежевскую.

Въ засѣданіи Кологривскаго очередного Земскаго Собранія 7 Октября 1912 года представителемъ духовнаго вѣдом-

ства протоіереемъ В. М. Успенскимъ возбужденъ былъ вопросъ о выдачѣ изъ средствъ Земства пособій на церковно-приходскія школы: Николоширскую и Николомежевскую, руб. по 50 на каждую, такъ какъ эти школы никакихъ средствъ не имѣютъ. Собраніе поручило Управѣ собрать свѣдѣнія о расходахъ крестьянъ на указанныя представителемъ духовнаго вѣдомства школы и если окажется, что крестьяне привлечены къ расходамъ на содержаніе этихъ школъ, то постановило уполномочить Управу возмѣстить таковые въ 1913 году изъ свободныхъ остатковъ по § V смѣты.

По сношеніи Управы съ подлежащими Волостными Правленіями выяснилось, что ни та, ни другая школа пособіями отъ волостей не пользуются. А такъ какъ Земское Собраніе не субсидируетъ церковныя школы, а возмѣщаетъ только расходы крестьянъ, привлеченныхъ къ сбору на означенныя школы, то Управа не видитъ основаній къ выдачѣ какого либо пособія на церковныя школы: Николоширскую и Николомежевскую, на которыя сбора съ крестьянъ не производится, о чемъ и докладываетъ Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 5.

По поводу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о сохраненіи дѣйствовавшаго раньше правила въ отношеніи выдачи Уѣздными Земствами стипендій учащимся.

Костромская Губернская Земская Управа, отношеніемъ отъ 6 Февраля с. г. за № 944, увѣдомила, что Ветлужская Уѣздная Земская Управа, предложивъ очередному Уѣздному Земскому Собранію 1912 года ассигновать 1800 руб. на выдачу пособій служащимъ Уѣзднаго Земства на образованіе дѣтей, въ виду ликвидаціи Губернскимъ Земствомъ 20 тысяч-

наго стипендіальнаго фонда, просила вмѣстѣ съ тѣмъ Уѣздное Собраніе дать ей указаніе относительно того, зачитать ли въ срокъ выслуги права на полученіе пособія службу въ другихъ земствахъ Костромской губерніи, предшествовавшую службѣ въ Ветлужскомъ Земствѣ. Уѣздное Собраніе, ассигновавъ 1800 руб. и предоставивъ усмотрѣнію Уѣздной Управы наличные случаи, послужившіе поводомъ къ возбужденію вопроса о зачетѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ постановило: „для будущаго времени войти съ этимъ вопросомъ въ Губернское Земское Собраніе, такъ какъ вопросъ этотъ касается всѣхъ земствъ губерніи“.

Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1912 года, исходя изъ того, что ликвидаціей губернскаго стипендіальнаго фонда не имѣлось въ виду лишать служащихъ уѣздныхъ земствъ, пріобрѣтенныхъ всей предшествовавшей службой правъ на пособія на образованіе дѣтей и что относительно служащихъ Губернскаго Земства продолжаетъ дѣйствовать правило о зачетѣ всей службы въ уѣздныхъ земствахъ, предшествующей службѣ въ Губернскомъ, а также принимая во вниманіе единство дѣятельности земскихъ учрежденій Костромской губерніи, постановило, согласно съ предложеніемъ Губернской Управы, просить Уѣздныя Земства о томъ, чтобы при установленіи порядка выдачи служащимъ пособій на образованіе дѣтей было сохранено, дѣйствовавшее раньше въ отношеніи служащихъ уѣздныхъ земствъ, правило о зачетѣ, въ срокъ выслуги права на пособія, всей службы въ земствахъ Костромской губерніи, а не только службы въ данномъ уѣздномъ земствѣ.

Губернская Управа проситъ Уѣздную доложить изложенное обращеніе Губернскаго Собранія Уѣздному Земскому Собранію и о постановленіи послѣдняго увѣдомить ее.

О вышеизложеннмомъ Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Уѣзднаго Земскаго Собранія съ дополненіемъ, что утвержденными очереднымъ Уѣзднымъ Собраніемъ сессіи 1912 года правилами выдача стипендій установлена только за послуги въ Кологривскомъ Земствѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 6.

По ходатайству крестьянина Спасской волости деревни Фролова Глѣба Иванова о выдачѣ пособія за службу сторожемъ въ Спасской больницѣ.

Крестьянинъ Спасской волости деревни Фролова Глѣбъ Ивановъ ходатайствуетъ о выдачѣ ему пособія за службу сторожемъ въ Спасской больницѣ съ 1900 по 1912 годъ, въ виду его крайней бѣдности и болѣзни.

По удостовѣренію бывшаго земскаго врача г. Виноградова, Ивановъ, неся означенную службу въ теченіи 12 лѣтъ, отличался аккуратностью и исполнительностью и ни въ чемъ предосудительномъ замѣченъ не былъ.

Управа, докладывая прошеніе Иванова Земскому Собранію, съ своей стороны полагала бы, по бывшимъ примѣрамъ, выдать и Иванову за его службу единовременное пособіе въ размѣрѣ 15 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 7.

По вопросу объ открытіи ремесленныхъ отдѣленій при Министерскихъ училищахъ: Николоширскомъ и Солтановскомъ.

При обсужденіи въ засѣданіи Кологривскаго Земскаго Собранія 7 Октября 1912 года вопроса объ отпускѣ пособія на содержаніе ремесленныхъ отдѣленій при Министерскихъ училищахъ: Николоширскомъ и Солтановскомъ, были высказаны пожеланія, чтобы для обученія ремесламъ были приглашены спеціалисты, а не поручалось бы это дѣло учителямъ, не имѣющимъ спеціальной подготовки, и при этомъ только условіи Земское Собраніе согласилось выдавать опредѣленное пособіе.

По сношеніи Управы съ г. Директоромъ народныхъ училищъ Костромской губерніи выяснилось, что ни въ одномъ изъ училищъ Костромской губерніи въ ремесленныхъ отдѣленіяхъ не преподаютъ учителя Министерскихъ училищъ, кромѣ Николопирскаго училища, въ коемъ, на имѣющуюся прежде плату 60 руб. въ годъ, потомъ 120 руб., нельзя было пригласить спеціалиста, и въ этомъ послѣднемъ училищѣ, за отпускомъ средствъ, преподаваніе ремеслъ будетъ предоставлено спеціалисту учителю. А такъ какъ обученіе ремесламъ, при отпускѣ земскаго пособія, будетъ производиться спеціалистами, то ассигнованныя Земскимъ Собраніемъ по 250 р. на училище подлежатъ выдачѣ.

О чемъ Управа и доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 8.

О продолженіи выдачи пособій служившимъ по Земству и ихъ семьямъ.

Согласно Указу Правительствующаго Сената отъ 5 Августа 1910 года за № 9255 Земская Управа вноситъ въ Земское Собраніе именной списокъ пенсіонеровъ Земства для ассигнованія имъ пособій на 1914 годъ въ размѣрѣ, опредѣленномъ прежними постановленіями Земскаго Собранія.

СПИСОКЪ

пенсіонеровъ Кологривскаго Земства.

(пост. Собр. 29 Сент. 1912 г.)

1. Учительница Рождественская . . . . . 60 р.
2. Сестра умершаго Предсѣдателя Управы Черевина . . . . . 360 „

3. Вдова бухгалтера Управы Левашева	75 р.
4. Бывшій сторожъ Уѣзднаго Съѣзда Соболевъ.	36 „
5. Вдова фельдшера Таракапова	48 „
6. Бывшая сидѣлка Кологривской больницы Покровская	36 „
7. Вдова сторожа Управы Клепикова	18 „
8. Фельдшеръ Смирновъ	180 „
9. Акушерка Клерикова	240 „
10. Бывшая кухарка Парфеньевской больницы Шамова	36 „
11. Вдова служителя Парфеньевской больницы Смирнова	72 „
12. Бывшая кухарка Кологривской больницы Захарова	60 „
	1221 р.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 9.

О выраженіи Кологривскому Земству благодарности за пожертвованіе 1000 руб. на сооруженіе въ гор. Костромѣ памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Уѣздное Земское Собраніе, постановленіемъ отъ 3 Октября 1912 года, ассигновало 1000 руб. на сооруженіе въ городѣ Костромѣ памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ.

Во исполненіе этого постановленія 1000 руб. были препровождены Предсѣдателю Особаго Комитета по сооруженію памятника г. Костромскому Губернатору, который, письмомъ на имя Предсѣдателя Управы, выражаетъ Кологривскому

Уѣздному Земству отъ имени Комитета искреннюю благодарность.

О чемъ Земская Управа доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 10.

Объ избраніи трехъ членовъ въ Кологривскую Землеустроительную Комиссію на трехлѣтіе 1913—1916 г. г.

Отъ г. Костромского Губернатора по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію получено предложеніе, отъ 11 Іюня с. г. за № 1786, слѣдующаго содержанія:

„Въ семъ 1913 году оканчивается срокъ полномочій Землеустроительныхъ Комиссій, за истеченіемъ полномочій, избравшаго ихъ, состава земскихъ гласныхъ.

Вслѣдствіе сего и озабочиваясь своевременнымъ пополненіемъ установленнаго закономъ выборнаго состава землеустроительныхъ учрежденій, предлагаю Губернской и Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ, по установленіи подлежащими избирательными земскими собраніями новаго состава земскихъ гласныхъ, внести на обсужденіе очередныхъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земскихъ Собраній вопросъ объ избраніи новыхъ, взамѣнъ выбывающихъ за истеченіемъ полномочій, членовъ Землеустроительныхъ Комиссій отъ земства.

Выборы эти подлежатъ производству въ порядкѣ, установленномъ постановленіемъ Комитета по Землеустроительнымъ дѣламъ, отъ 19 Іюня 1911 г. за № 200, съ соблюденіемъ нижеслѣдующихъ положеній:

1) Члены Уѣздныхъ Землеустроительныхъ Комиссій отъ земства избираются подлежащими земскими собраніями изъ состава земскихъ гласныхъ даннаго уѣзднаго земскаго собранія (п. 1, отд. IV постановленія Комитета по Землеустроительнымъ дѣламъ 19 Іюня 1911 г. № 200).

2) Члены отъ земства Губернской Землеустроительной Комиссіи избираются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ изъ числа губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, причемъ одинъ, изъ владѣющихъ въ предѣлахъ губерніи надѣльною землею (тамъ же).

3) Избраніе въ члены Комиссіи отъ земства лицъ, не принадлежащихъ къ составу губернскихъ, либо уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, не допускается.

4) Срокъ полномочій вновь избранныхъ членовъ Землеустроительныхъ Комиссій отъ земства устанавливается со дня ихъ избранія до истеченія полномочій избравшаго ихъ состава земскихъ гласныхъ.

5) Совмѣщеніе однимъ лицомъ званій члена отъ земства какъ Губернской, такъ и Уѣздной Комиссіи не допускается. Поэтому лица, избранные членами Уѣздной Комиссіи отъ Земства, либо отъ крестьянъ, могутъ быть избраны въ члены Губернской Комиссіи только при условіи отказа ихъ отъ званія члена Уѣздной и наоборотъ.

6) Совмѣщеніе однимъ и тѣмъ же лицомъ обязанностей члена Землеустроительной Комиссіи какъ по назначенію, такъ и по выборамъ—не допускается. Поэтому лица, входящіе въ составъ Землеустроительныхъ Комиссій по занимаемымъ ими должностямъ, а именно: Предводители Дворянства, Предсѣдатели Земскихъ Управъ и Земскіе Начальники не могутъ быть избираемы въ качествѣ членовъ отъ земства въ составъ тѣхъ Комиссій, членами которыхъ они являются и независимо отъ выбора,—по занимаемому ими служебному положенію.

7) Лица, избираемые членами Землеустроительныхъ Комиссій отъ земства, должны имѣть возможность дѣйствительнаго участія въ работахъ Комиссіи. Поэтому, въ видѣ общаго правила, представлялось бы желательнымъ избѣгать избранія въ члены Комиссіи лицъ, въ силу занимаемаго ими положенія затрудняющихся, или даже иногда совершенно лишенныхъ возможности посѣщать засѣданія Комиссіи и участвовать въ ихъ дѣятельности, какъ наприм. служащихъ въ центральныхъ правительственныхъ установленіяхъ, имѣющихъ постоянное занятіе и мѣстопребываніе вдали отъ данной Землеустроительной Комиссіи, и т. п.

Свѣдѣнія о вновь избранныхъ членахъ Землеустроительныхъ Комиссій отъ земства, по установленной циркуляромъ Главнаго Управленія землеустройства и земледѣлія отъ 12 Іюля 1911 г. № 51 формѣ, должны быть представлены мнѣ немедленно по окончаніи выборовъ.

Форма отослана Уѣздной Управѣ 4 Октября 1911 г. за № 3207".

О вышеизложенномъ Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь доложить Уѣздному Земскому Собранію для избранія изъ среды г.г. уѣздныхъ земскихъ гласныхъ трехъ лицъ въ члены Кологривской Уѣздной Землеустроительной Комиссіи, на трехлѣтіе 1913—1916 г.г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 11.

О выборѣ представителя отъ Земства въ междувѣдомственную Комиссію по обезпеченію войскъ земельными участками.

Костромской Губернскій Распорядительный Комитетъ, отношеніемъ отъ 22 Марта с. г. за № 261, сообщилъ Управѣ, что, при обсужденіи въ минувшемъ году въ Государственной Думѣ законопроекта объ отпускѣ Военному Министерству средствъ на пріобрѣтеніе земельныхъ участковъ для надобностей войскъ, Комиссія по Государственной оборонѣ высказала, между прочимъ, пожеланіе, чтобы въ междувѣдомственныя Комиссіи по обезпеченію войскъ земельными участками привлекались также представители мѣстныхъ городовъ и земствъ.

Въ виду чего Губернскій Распорядительный Комитетъ, согласно отношенія Главнаго Управленія по дѣламъ мѣстнаго хозяйства, проситъ Уѣздныя Земскія и Городскія Управы сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія о назначеніи земствами и городами представителей въ означенныя междувѣдомственныя Комиссіи, когда объ этомъ послѣдуетъ ходатайство со стороны мѣстныхъ военныхъ властей.

Объ этомъ Земская Управа докладываетъ Земскому Собранію для избранія представителя въ означенную Комиссію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 12.

О состоящемъ долгѣ по ссудѣ, выданной Губернскимъ Земствомъ на открытіе кассы вещевого кредита.

27 Сентября 1903 года Кологривское Земское Собраніе пожелало воспользоваться безпроцентной ссудой отъ Губернскаго Земства на открытіе кассы подъ залогъ ржи, овса, ячменя, льняного сѣмя и волокна, а также одежды, овчинъ, шерсти, холста и проч.

Ссуда выдана въ размѣрѣ 3000 руб.; изъ нихъ 2500 р. должны быть возвращены въ теченіи 10 лѣтъ, а 500 руб. остаются основнымъ безвозвратнымъ фондомъ кассы уѣзда и подлежатъ возврату лишь въ случаѣ закрытія кассы.

На первое время изъ означеннаго капитала производилась ссуда подъ залогъ хлѣба распоряженіемъ Управы, а затѣмъ, по постановленію Уѣзднаго Земскаго Собранія 28 Сентября 1908 г., предоставлено выдать 1500 руб. на организацію мелкаго кредита при сел.-хоз. обществахъ, по 300 руб. на каждое, по мѣрѣ поступленія отъ нихъ ходатайствъ.

Такой ссудой воспользовалось Спасское сел.-хоз. общество первоначально въ размѣрѣ 300 руб., а потомъ—200 руб., по особому постановленію Земскаго Собранія отъ 28 Сентября 1910 г. Далѣе постановленіемъ того же Собранія, отъ 29 Сентября 1911 года, остальныя 2000 руб. изъ губернскаго капитала опредѣлено передать въ основной капиталъ открытой Кологривской Земской Кассѣ мелкаго кредита. Такимъ образомъ, въ распоряженіи Управы суммы означеннаго капитала уже нисколько не остается, а, между тѣмъ, Губернская Земская Управа неоднократными отношеніями требуетъ пополненія означенной ссуды съ 1905 г. по 1912 г. 2000 руб.

Въ виду изложеннаго, Уѣздная Земская Управа лишена возможности исполнить требованіе Губернской Управы и съ своей стороны полагала бы ходатайствовать предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ оставленіи означенныхъ 2500 р. въ распоряженіи Кологривскаго Земства на операціи вещевого кредита въ сел. обществахъ и по земской кассѣ мелкаго кредита, такъ какъ учрежденія эти очень нуждаются въ оборотныхъ средствахъ, направленныхъ къ поднятію экономическаго благосостоянія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 13.

По вопросу введенія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ наиболѣе значительныхъ уѣздныхъ поселеніяхъ.

Г. Костромской Губернаторъ, при предложеніи отъ 16 Іюля с. г. за № 2355, препроводилъ въ Управу, для доклада Земскому Собранію, копію циркуляра за Министра Финансовъ г. Товарища Министра, отъ 4 Іюля за № 8594, слѣдующаго содержанія: „Министерствомъ Финансовъ 18 Апрѣля 1909 г. внесенъ былъ въ Государственную Думу законопроектъ о налогѣ съ недвижимыхъ имуществъ въ уѣздныхъ поселеніяхъ. Вмѣстѣ съ проектомъ положенія о семъ налогѣ составленъ былъ и списокъ наиболѣе населенныхъ дачныхъ мѣстностей и крупнѣйшихъ уѣздныхъ поселеній, приближающихся по числу жителей и строеній, стоимости и доходности недвижимыхъ имуществъ, по размѣрамъ торгово-промышленныхъ оборотовъ и, наконецъ, по относительному внѣшнему благоустройству къ типу городскихъ поселеній. Поэтому въ списокъ были включены прежде всего тѣ поселенія, въ коихъ взимается государственный квартирный налогъ, который вводился, какъ извѣстно, по тщательномъ предварительномъ обслѣдованіи каждаго поселенія по относительному къ общему числу на-

ходящихся въ немъ недвижимостей, количеству помѣщеній, сдаваемыхъ въ наемъ, и по степени приближенія обслѣдованнаго поселенія къ городскому типу. Въ прочихъ поселеніяхъ принимались въ расчетъ средняя на одно имущество въ поселеніи стоимость (не менѣе 300 руб.), или доходность (не мѣнѣе 15 руб.), находящихся въ немъ недвижимостей. Изъ дачныхъ же мѣстностей въ списокъ включались только такія, въ коихъ значится не менѣе 10 болѣе или менѣе тѣсно сгруппированныхъ недвижимостей.

При разсмотрѣніи означеннаго законопроекта въ Финансовой Комиссіи Государственной Думы 3-го созыва, послѣдняя высказала пожеланіе о томъ, чтобы по представленному ей списку уѣздныхъ поселеній, въ коихъ предположено ввести проектированный налогъ, Министерство Финансовъ запросило и представило Комиссіи заключенія подлежащихъ Земскихъ Управъ и въ западныхъ губерніяхъ Управъ по дѣламъ земскаго хозяйства. Получивъ заключенія названныхъ Управъ и внеся въ списокъ надлежащія дополненія и измѣненія, Министерство Финансовъ въ Мартѣ 1911 г. представило новый списокъ въ Государственную Думу. Ознакомившись нынѣ съ проектомъ положенія и съ указанными выше заключеніями Земскихъ учрежденій, Финансовая Комиссія Государственной Думы 4-го созыва, признавая въ принципѣ желательнымъ и справедливымъ введеніе означеннаго налога въ наиболѣе значительныхъ уѣздныхъ поселеніяхъ, приближающихся по типу къ городскимъ, нашла, однако, что представленный списокъ не вполнѣ удовлетворяетъ указаннымъ условіямъ, такъ какъ съ одной стороны въ немъ значатся совершенно незначительныя поселенія, а съ другой—нѣкоторыя, несомнѣнно, крупныя поселенія съ развитою городскою жизнью, повидимому, пропущены. Поэтому Комиссія нашла желательнымъ повысить принятый Министерствомъ минимумъ, установивъ, что въ списокъ должны быть включаемы лишь уѣздныя поселенія, удовлетворяющія одновременно тремъ признакамъ, а именно: 1) число жителей въ коихъ составляетъ не менѣе 1500 человѣкъ (для дачныхъ поселеній не обязательно), 2) число недвижимостей не менѣе 100 и 3) средняя стоимость ихъ не менѣе 750 руб. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія признала желательнымъ, чтобы этотъ вопросъ былъ подвергнутъ обсужденію въ по-

длежащихъ Уѣздныхъ Земскихъ Собраніяхъ очередной сессіи текущаго года и заключенія Собраній съ проектированнымъ по указаннымъ основаніямъ спискомъ были сообщены въ Государственную Думу въ осеннюю сессію сего года.

Въ виду изложеннаго, препровождая при семъ имѣвшійся на разсмотрѣніи Финансовой Комиссіи прежній списокъ уѣздныхъ поселеній и дачныхъ мѣстностей, расположенныхъ во ввѣренной Вашему Превосходительству губерніи, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Превосходительство передать означенный списокъ подлежащей Земской Управѣ для доклада Уѣздному Земскому Собранію очередной сессіи текущаго года перечня тѣхъ поселеній, которыя, согласно современнымъ даннымъ, подходятъ подъ указанный Финансовой Комиссіей минимумъ, и заключеніе Собранія съ окончательно одобреннымъ имъ перечнемъ представить въ Министерство Финансовъ по каждому уѣзду по возможности вслѣдъ за разсмотрѣніемъ подлежащимъ Земскимъ Собраніемъ. Въ этотъ перечень должны быть включены также и такія поселенія, кои, не значась въ прежнемъ спискѣ, оказываются въ настоящее время удовлетворяющими указанному Финансовою Комиссіею минимуму. Равнымъ образомъ, согласно выраженному Финансовой Комиссіей пожеланію, въ списокъ должны быть включены и такія поселенія, которыя хотя и не удовлетворяютъ указанному выше минимуму, но по условію жизни будутъ признаны Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ имѣющими характеръ городского поселенія, причемъ въ такомъ случаѣ Земству надлежитъ представить и подробно мотивированныя по сему предмету соображенія съ имѣющимися статистическими свѣдѣніями.

Къ сему долгомъ считаю присовокупить, что вмѣстѣ съ симъ Министерствомъ Финансовъ предложено Казенной Палатѣ собрать черезъ Податныхъ Инспекторовъ новѣйшія статистическія данныя и сообщить съ своей стороны въ подлежащую Уѣздную Земскую Управу списокъ тѣхъ поселеній, кои по имѣющимся въ Финансовомъ Вѣдомствѣ даннымъ будутъ удовлетворять указаннымъ Финансовой Комиссіей условіямъ для совмѣстнаго съ матеріалами Земства обсужденія въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи, причемъ, если бы Уѣздное Собраніе не внесло своего заключенія въ засѣданіяхъ осенней очередной сессіи, то, въ виду срочности вопроса, въ Государствен-

ную Думу имѣетъ быть представленъ въ такомъ случаѣ проектъ Казенной Палаты".

Внося копію циркуляра въ Земское Собраніе, Управа имѣетъ честь доложить, что въ Кологривскомъ уѣздѣ такихъ уѣздныхъ поселеній, которыя подходили бы подъ условія, указанныя Финансовой Комиссіей Государственной Думы, а именно, чтобы число жителей было не менѣе 1500, съ числомъ недвижимости не менѣе 100 и средней стоимостью не ниже 750 р., не имѣется, также нѣтъ и дачныхъ поселеній, удовлетворяющихъ условіямъ городской жизни, кромѣ посада Парфеньева, отнесеннаго къ числу городскихъ поселеній, гдѣ съ недвижимыхъ имуществъ взимается уже налогъ. Въ приложенный къ циркуляру списокъ хотя и внесена дер. Мантурово, выдѣляющаяся по своему положенію вблизи жел.-дор. станціи и близко подходящая къ условіямъ городской жизни, но она, ни по числу населенія -300, ни по числу недвижимостей—70 и средней стоимости - 745 р., не подходитъ подъ условія, высказанныя Финансовой Комиссіей. Поэтому Управа находила бы не подлежащей внесенію въ списокъ и эту деревню.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 14.

Объ измѣненіи способа исчисленія земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ не по доходности, а по цѣнности.

На основаніи ст. 97 уст. о зем. пов., общимъ основаніемъ размѣра обложенія служитъ цѣнность и доходность облагаемыхъ имуществъ. Такимъ образомъ, Земству предоставляется исчислять земскіе сборы по цѣнности или доходности. Въ нашемъ Земствѣ, за все время существованія земскихъ учрежденій, принято исчислять сборъ по доходности, опредѣляемой изъ 6% цѣнности, но за послѣднее время, когда бюджетъ Земства дошелъ слишкомъ до полумилліона, процентъ обло-

женія по доходности сталъ поглощать какъ бы весь доходъ, тогда какъ это далеко не такъ, при существующей оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ, опредѣляемая означеннымъ способомъ, доходность далеко ниже дѣйствительной. Многія уже уѣздныя Земства и нашей губерніи, какъ то: Буйское, Варнавинское, Галичское, Кинешемское, Костромское, Перехтское, Солигаличское, Чухломское и Юрьевецкое перешли къ исчисленію земскаго сбора съ доходности на цѣнность. Поэтому казалось бы болѣе цѣлесообразнымъ, не измѣняя принятыхъ основаній для оцѣнки имуществъ, впредь до введенія новыхъ оцѣночныхъ нормъ, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 8 Іюля 1893 г. правиламъ, земскій сборъ исчислять и у насъ не по доходности, а по цѣнности.

При такомъ способѣ исчисленія сбора, никакого неуравненія въ обложеніи быть не должно и тяжесть обложенія не будетъ переходить съ однихъ предметовъ на другіе, такъ какъ цѣнность тѣхъ и другихъ имуществъ останется на тѣхъ основаніяхъ, какія установлены при исчисленіи сбора и по доходности, что наглядно доказывается приложенной при семъ таблицей исчисленія земскаго сбора по каждому разряду земельныхъ угодій съ десятины. Земская оцѣнка всѣхъ облагаемыхъ имуществъ уѣзда и городовъ опредѣляется по раскладкѣ на 1913 годъ въ 7676864 р. 16 к., съ каковой и процентъ обложенія выразился бы 5,43 к., тогда какъ—по доходности онъ опредѣляется въ $90^1/_2$ коп.

По проекту раскладки на 1914 годъ Управа предполагаетъ исчислять земскій сборъ по цѣнности, если Земское Собраніе одобритъ это предположеніе, о чемъ и докладываетъ на его усмотрѣніе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ТАБЛИЦА

исчисленія земскаго сбора по каждому разряду земельныхъ угодій съ десятины.

Съ десятины.	Цѣнност.		Доходность.		Земскій сборъ.	
					% по цѣнностп.	% по доходности.
	Руб.	К.	Руб.	К.	5,43 к.	90½ к.
Усадебной	25	—	1	50	1 р. 36 к.	1 р. 36 к.
Покосу поемнаго	30	—	1	80	1 „ 63 „	1 „ 63 „
„ суходолу	17	50	1	05	95 „	95 „
Пахотной 1 разряда	15	50		93	84 „	84 „
„ 2 „	8	50	—	51	46 „	46 „
„ 3 „	7	—	—	42	38 „	38 „
Выгону и перелогу	4	—	—	24	22 „	22 „
Лѣсной 1 разряда	10	—	—	60	54 „	54 „
„ 2 „	2	50	—	15	14 „	14 „
„ 3 „	1	50		09	08 „	08 „

Докладъ № 15.

О дорожныхъ работахъ за счетъ Уѣзднаго Земства.

За счетъ уѣздныхъ средствъ въ минувшемъ году были сдѣланы капитальныя работы по устройству мостовъ чрезъ притокъ р. Вохтомы по Галичскому тракту, чрезъ р. Кастовую по Варнавинскому и черезъ р. Печеру по Макарьевскому тракту. По Кологривскому тракту—мостъ подъ дер. Шоргутовымъ. Бетонныхъ трубъ по Вятскому тракту 45 шт., по Галичскому тракту—8 шт. и заготовлено колецъ на 15 трубъ. По Кологривскому тракту бетонныхъ трубъ 7 шт. Каменной мостовой по Вятскому тракту 168 п. с. и по Галичскому тракту 51 п. с. Разрубленъ Задоринскій волокъ на длинѣ 10 вер. По Кологривскому тр. на 37 вер. завозжено песчанаго полотна глиной на 625 пог. саж. Засыпано полотно пескомъ съ предварительной планировкой:

По Кологривскому и Вятскому тракту . . . . 583 п. с.
По Галичскому тракту . . . . . 932 „ „

Всего: мостовъ 5, трубъ бет. 68, мостовой 219 п. с, планировки и бугренія 1515. Въ настоящемъ году сдано сдѣлать бетон. трубъ по Макарьевскому тракту 30, по Кологривскому и Вятскому 50 шт., по Галичскому 25 шт., камен. мост. до 700 саж.

Такъ какъ съ 1913 года изъ дорожнаго капитала Губернская Управа удерживаетъ 8000 руб. въ погашеніе 40 тыс. ссуды въ уплату процентовъ и на другія надобности, то на остающуюся сумму въ 2800 р. можно сдѣлать мостовой только 150-200 саж., что чрезвычайно мало для нашего уѣзда съ сѣтью въ 350 вер. трактовъ и 50 вер. подъѣздныхъ путей къ жел. дор. линіи; почему Управа полагала бы, взамѣнъ недостающихъ 8000 р., не доданныхъ Губернскою Управою, ассигновать изъ уѣздныхъ суммъ хотя бы 5000 руб., чтобы имѣть возможность на эту сумму ежегодно мостить не менѣе

1 версты, продолжая замощеніе Ивановскаго волока въ болѣе плохихъ его мѣстахъ, которыхъ остается до 4-5 вер. Затѣмъ перейти на устройство замощенія подъѣзднаго пути къ жел. дор. ст. Николо-Полома, который, за. виду недостатка ссуды, покрыть каменной одеждой не представляется возможнымъ. Грунтъ же здѣсь мѣстами настолько слабъ и для проѣзда не удобенъ, что безъ замощенія дороги ѣздить будетъ крайне тяжело, а подчасъ и невозможно.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 16.

О дорожныхъ работахъ за счетъ Губернскаго Земства.

За счетъ губернскаго дорожнаго капитала произведено замощеніе въ 1912 году на $^{6}/_{21}$ вер. Ивановскаго волока на длинѣ 374 п. с, а въ настоящемъ году 500 п. с., всего же на Ивановскомъ волокѣ замощено 5 вер. 205 саж. На 1914 годъ по увѣдомленію Губернской Управы причитается на долю Кологривскаго уѣзда, за отчисленіемъ погашенія ссуды, только 2800 руб. Такъ какъ Управа ведетъ расходъ дорожнаго капитала такимъ образомъ, что ассигновка одного года заходитъ на другой годъ, благодаря чему является возможность въ годъ предшествующимъ работамъ сдѣлать заготовку матеріала, а самую работу выполнить уже изъ новой ассигновки, почему мы и имѣемъ возможность въ 1914 году сдѣлать мостовой за счетъ губернскаго капитала, несмотря на столь малую ассигновку до 1 версты, эту работу Управа предполагаетъ выполнить на Ивановскомъ волоку, продолжая начатое замощеніе 21 и 22 версты. Наиболѣе плохими мѣстами останутся послѣ 1914 года часть 22-й, 23-я, 24, 15-я и 16-я версты, всего, приблизительно, до 4-хъ верстъ. Такъ какъ часть каменныхъ мостовыхъ и дорожныхъ сооруженій, устроенныхъ за счетъ губернскаго дорожнаго капитала, въ настоящее время требуетъ

неотложнаго ремонта, который Управа предполагала произвести за счетъ уѣздныхъ суммъ въ настоящемъ году, но за недостаткомъ таковыхъ работа осталась невыполненной, то Уѣздная Управа обратилась въ Губернскую съ просьбой о дополнительномъ ассигнованіи 3600 руб., сверхъ обычно ассигнуемыхъ суммъ дорожнаго капитала, но отвѣта до сихъ поръ не получено. Въ случаѣ отказа эту сумму слѣдовало бы ассигновать изъ средствъ Уѣзднаго Земства, что съ вышеуказанными 5000 рублями для губернскихъ работъ потребуется 8600 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 17.

О работахъ за счетъ займа 40000 рублей.

Работы за счетъ ссуды по устройству Николо-Поломскаго подъѣзднаго пути въ видѣ образованія насыпи, планировки, бугренія, прорытія канавъ, разрубки и раскорчевки лѣса и проч. сдѣлано въ 1912 году на длинѣ 3 вер. 350 п. с. и въ 1913 году будетъ сдѣлано на длинѣ 7 вер. 325 с., остается не сдѣлано лишь на землѣ крестьянъ дер. Антушева на длинѣ около 185 с., по землѣ г. Черепова около 65 саж. и г. Махаева около 75 саж., а всего на длинѣ 325 с., затѣмъ дер. Хныгино 100 с. и усадомъ крестьянина этой дер. Александра Кузьмина 55 с., кв. с. 165, деревнею Евдокимово 225 с., въ томъ числѣ усадомъ крестьянъ этой деревни Ивана Яковлева Булочкина на 57×3—171 с. и крестьян. Анны Константиновой Петровой 19 п. с., кв. с. 31, полемъ кр. этой деревни 200 п. с.

Полями крестьянъ д. Бердуново 528 п. с., всего же не сдѣлано полотна на длинѣ 2 вер. 483 с. Произвести эти работы не представилось возможнымъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) по землѣ крестьянъ деревни Антушева потому, что не достигнуто соглашенія на отчужденіе земли съ г. Махаевымъ,

къ землѣ котораго примыкаетъ крестьянская земля. Г. Махаевъ заявилъ окончательную цѣну за 750 кв. с.—350 р., каковую цѣну Управа признала слишкомъ высокою.

2) Черезъ участокъ владѣній прежде И. С. Черепова, а нынѣ В. В. Максимова, который вступилъ во владѣніе землей только недавно и отъ котораго еще не получено окончательнаго разрѣшенія на отчужденіе.

3) Черезъ дер. Хныгино потому, что дальше примыкаетъ участокъ земли въ количествѣ 550 кв. с., принадлежащій крестьянину дер. Хныгина Александру Кузьмину, который добровольно уступить не пожелалъ, несмотря на то, что крестьяне—общественники давали ему обмѣнъ на любомъ мѣстѣ усадебной осѣдлости такого же качества.

4) Подъ деревней Евдокимовымъ, вслѣдствіе несогласія крестьянъ этой деревни Ивана Яковлева Булочкина и крест. Анны Константиновой Петровой уступить усадебныя земли по умѣренной цѣнѣ, они заявили плату по 3 руб. за 1 кв. саж., что слишкомъ высоко. Земли у Булочкина отчуждается 171 кв. с., а у Петровой 31 кв. с. Обойти эти участки другими владѣніями никакъ нельзя, такъ какъ по нимъ лежитъ самый кратчайшій путь и занимаетъ весьма малую площадь, подлежащую къ отчужденію, гдѣ избѣгается и сломка нѣкоторыхъ построекъ, чѣмъ значительно облегчается и удешевляется стоимость работъ.

5) Крестьяне дер. Бердунова добровольно уступаютъ лишь по старой существующей дорогѣ и черезъ свою деревню, но по изысканіямъ 1903 года инженера Архангельскаго линія была направлена въ обходъ отъ дер. Бердунова съ правой ея стороны на Вологодскій переѣздъ. Кромѣ этихъ направленій, Управа произвела изысканіе 3-го направленія, тоже въ обходъ дер. Бердунова, но съ лѣвой ея стороны на Вятскій переѣздъ, длина котораго даже нѣсколько короче предыдущаго направленія на Вологодскій переѣздъ. Это 3-е направленіе признано Управою наиболѣе удобнымъ въ смыслѣ качества грунта и уменьшенія земляныхъ работъ по устройству насыпи и какъ самое короткое и прямое направленіе на переѣздъ срединою вновь устраиваемой деревни (выселокъ деревни Бердуново), улицы которой вполнѣ позволяютъ вести дорогу нормальной ширины и не потребуютъ такихъ большихъ рас-

ходовъ, какъ направленіе черезъ Бердуново, гдѣ трудность устройства дороги обусловливается узостью улицъ, скученностью домовъ и ужаснымъ состояніемъ грунта, а, главное, наличностью большого оврага, прорѣзывающаго полотно по длинѣ всей деревни и трудностью достачи земли для его засыпки, почему устройство дороги будетъ чрезвычайно дорого, а такъ какъ безъ замощенія камнемъ обойтись будетъ нельзя, замощеніе же скоро врядъ ли придется сдѣлать по трудности достачи камня и ужасно высокой цѣны на него, то пользоваться этой дорогой поневолѣ не представится возможности и является необходимость дѣлать разные объѣзды и по за деревнѣ. Сама мостовая, вслѣдствіе скученности жилья, потребуетъ скораго и частаго ремонта, кромѣ того. при устройствѣ дороги придется рубить у домовъ березы, служащія прекрасной защитой въ пожарномъ отношеніи.

Докладывая объ изложенномъ, Управа имѣетъ честь представить это на усмотрѣніе Собранія и если Собраніе признаетъ предположенія Управы правильными, то необходимо возбудить въ установленномъ порядкѣ ходатайство о принудительномъ отчужденіи указанныхъ участковъ. на что дать Управѣ подлежащія уполномочія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 18.

Объ устройствѣ новыхъ судовъ для переправы черезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ.

При переправѣ черезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ находится 4 парома, изъ которыхъ 3 обслуживаютъ нужды моста при его постановкѣ для переправы, а одинъ является запаснымъ и находится подъ капатомъ для переправы во время разводки моста. Въ настоящее время 4-й паромъ за ветхостью уничтоженъ, почему требуется сдѣлать, взамѣнъ его, новый, стоимостью по смѣтѣ 462 рубля, а также замѣнить

пришедшіе въ ветхость: одинъ дощаникъ, стоимостью 236 руб., и полу дощаникъ, стоимостью 60 руб.

Для укрѣпленія моста купить якорей 10 шт. по 20 руб., на 200 р., оцинкованныхъ капатовъ 200 п. с. по 1 р.—200 руб., итого 1158 р. Каковую сумму Управа и проситъ Собраніе ассигновать, а также увеличить ассигновку на содержаніе моста на 200 руб., такъ какъ за прежнюю сумму, ассигнованную за содержаніе моста, врядъ ли кто будетъ содержать переправу.

Всего, такимъ образомъ, требуется дополнительнаго ассигнованія, сверхъ обычной ассигновки по содержанію моста и перевоза, 1358 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 19.

Объ устройствѣ бетонной будки и пріобрѣтеніи станковъ для изготовленія бетонныхъ камней и черепицы.

Зимой 1912 года сгорѣла отъ поджога изба при Кологривскомъ перевозѣ, почему на текущее лѣто была временно снята мастерская Кудрявцева за 3 р. 50 к. въ мѣсяцъ для помѣщенія въ ней перевозчиковъ. Необходимость имѣть свою избу является настоятельной, тѣмъ болѣе, что при ней должна быть кладовая, въ которой хранятся снасти и другія перевозныя принадлежности. При постройкѣ деревянной избы, стоющей 300-350 руб., мы не гарантированы отъ поджоговъ и риска вновь остаться безъ избы. Въ виду этого, Управа построила бетонную избу изъ пустотѣлыхъ камней (въ $1^1/_2$ камня системы „Рокко"), изготовленныхъ на станкѣ домашней работы Юрьевецкаго Земства, который оказался крайне не производительнымъ въ смыслѣ большой затраты времени на сборку и разборку станка, почему Управа взяла, по рекомендаціи инженера Калинина, для временнаго пользованія

другой станокъ системы „Саламандра", усовершенствованный г. Калинишимъ съ товарищ. На этомъ станкѣ работа идетъ почти втрое успѣшнѣе и камень получается значительно чище. Постройка бетонной избы обойдется около 500 руб. Хотя бетонная изба стоитъ и не дешевле кирпичной, но, принимая во вниманіе легкость производства и оборудованіе изготовленія камней кустарнымъ способомъ, Управа съ показательной цѣлью для распространенія огнестойкаго строительства среди населенія уѣзда, рѣшила построить изъ указанныхъ камней, тѣмъ болѣе, что это мѣсто является самымъ бойкимъ и наиболѣе доступнымъ для осмотра постройки населеніемъ.

Въ возмѣщеніе сдѣланнаго расхода Управа проситъ Собраніе ассигновать 500 руб., затѣмъ разрѣшить пріобрѣсти собственный станокъ для выработки камней и другой для черепицы, стоимостью 1-й 250 руб., а 2-й съ чугунными подкладками —350 руб., а всего ассигновать на это 1100 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 20.

Объ устройствѣ новаго моста черезъ рѣку Унжу.

Наплавной плотовой мостъ черезъ рѣку Унжу подъ Кологривомъ, построенный въ 1905 году, приходитъ въ ветхость и въ 1915 году его необходимо замѣнить новымъ. Въ виду этого, Управа, озабочиваясь своевременною разработкою проекта, проситъ Собраніе намѣтить типъ моста, съ тѣмъ, чтобы разработанный проектъ могъ быть представленъ на обсужденіе будущаго очереднаго Собранія и чтобы по принятіи проекта можно было въ зиму или весну 1915 года заготовить лѣсъ, а къ концу лѣта 1915 года построить, если только онъ будетъ намѣченъ такого же типа, какъ сейчасъ, если же иного типа, то сроки исполненія работъ могутъ измѣниться.

Управа не настаиваетъ на типѣ существующаго моста, но считаетъ долгомъ указать, что на нашей рѣкѣ Унжѣ типъ существующаго моста болѣе надеженъ, чѣмъ какой либо другой, въ особенности на плашкоутахъ, требующихъ большого ухода и частаго ремонта, а при пониженіи воды до межени, потребуетъ замѣны плотами. Было бы цѣлесообразнѣе построить постоянный мостъ каменный, или деревянный, съ устройствомъ дамбы по обоимъ берегамъ рѣки, но, въ виду громадной стоимости такихъ мостовъ, врядъ ли представится возможность ихъ осуществленія. Было бы легче и дешевле остаться при паромной переправѣ, переводя паромы пароходомъ, въ особенности во время разлива рѣки до паводковъ, но населеніе настолько привыкло къ мосту, что даже небольшія задержки въ его наводкѣ всегда вызываютъ массу жалобъ и нареканій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 21.

Объ увеличеніи субсидіи учебно-ткацкой мастерской Николо-Межевского сельско-хозяйственнаго Общества.

Правленіе Николо-межевского сельско-хозяйственнаго Общества, представляя свой докладъ о дѣятельности учебно-ткацкой мастерской, ходатайствуетъ объ увеличеніи субсидіи со стороны Уѣзднаго Земства съ 150 до 200 руб., Губернскаго до 200 руб. и отъ Департамента Земледѣлія—400 руб.

Внося докладъ Правленія Общества въ Земское Собраніе, Управа имѣетъ честь доложить, что учрежденныя Обществомъ мастерскія ткацкая и сапожная были осмотрѣны лично Предсѣдателемъ Управы П. И. Лебедянскимъ и членомъ Управы Н. А. Назаровымъ, при поѣздкахъ по дѣламъ Земства и произвели очень пріятное впечатлѣніе образцовой постановкой дѣла и работами мастеровъ и мастерицъ, такъ что слѣдуетъ пожелать, въ интересахъ населенія, развитія такихъ мастерскихъ

и въ другихъ мѣстахъ уѣзда, въ виду несомнѣнной пользы таковыхъ. Почему Управа съ своей стороны поддерживаетъ ходатайство Общества и полагаетъ субсидію со стороны Уѣзднаго Земства увеличить съ 150 до 200 руб., возбудивъ ходатайства, предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ 200 руб. и отъ Департамента Земледѣлія—400 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ Николо-Межевского Общества Сельскаго Хозяйства.

О дѣятельности учебно-ткацкой мастерской Николо-Межевского О-ва Сельскаго Хозяйства.

Учебно-ткацкая мастерская Николо-Межевского о-ва С.-Х-ва 1 іюня сего года закончила 4-ый годъ своего существованія. Открытіемъ своимъ мастерская обязана исключительно иниціативѣ самого О-ва. Первыми средствами были 325 руб. 45 к., ассигновавшіе изъ средствъ общества. Какъ и всякое новое дѣло ткацкая нуждалась и нуждается какъ въ матеріальной, такъ и въ моральной поддержкѣ. Нужно было заинтересовать населеніе этимъ дѣломъ, нужно было показать пользу его. Чего это стоило не будемъ говорить.

Самымъ большимъ препятствіемъ было отсутствіе средствъ. Съ такими средствами, какъ 325 руб., очень трудно было начинать. По близости ничего не было. Пришлось съѣздить нѣкоторымъ членамъ об-ва въ Ветлужскій уѣздъ и тамъ познакомиться съ ткацкими, субсидируемыми Земствомъ. По снятому тамъ плану сработаны мѣстнымъ крестьяниномъ, членомъ о-ва, Ф. М. Соколовымъ станки-самолеты, на первое время два и одинъ возжевой. Квартиру сняли, за не имѣніемъ хорошихъ, тѣсную, въ которую и могли помѣститься только три станка. Мастерица была приглашена изъ Ветлужскаго Земства. Матеріалы выписывались оттуда же. Принято было пять ученицъ. Работа въ теченіи года шла не нормально. Причинъ этого было много. Главный, конечно, недостатокъ средствъ и плохое помѣщеніе. Пряжу приходилось выписывать фунтами и отъ чужого Земства, за что много переплачивалось лишняго. Пряжа къ сроку не поспѣвала и приходилось ткать не то, что хотѣлось, а то, что можно было выткать изъ имѣющагося матеріала. Чтобы не было очень большого убытка, приходилось повышать цѣну на сработанную ткань. Благодаря же вкусу мастери-

цы и не взыскательности покупателей—все, что было сработано въ мастерской, распродавалось еще на станкахъ. Но такъ какъ работали только на двухъ станкахъ, то многаго сработать не могли и первый годъ кончился съ дефицитомъ.

Средствъ было 438 руб. 77 коп. Изъ этой суммы часть пошла на инвентарь мастерской—105 р. 34 к.; на жалованье мастерицѣ 77 руб.; на наемъ квартиры, отопленіе и освѣщеніе- -74 руб. 22 коп., а на остальную сумму закупалась пряжа. Дефицитъ выразился въ 10 р. 68 к. Въ 1911 году осталось имущества 105 р. 34 к. и пряжи на 51 р. 63 к. Убытокъ покрытъ прибылями склада С.—Х. общества.

Слѣдующій учебный годъ является уже болѣе счастливымъ для мастерской. Главное управленіе Земледѣлія и Землеустройства ассигновало 260 руб. на оборудованіе мастерской о-ва; Губернское Земство тоже 260 руб. и Уѣздное Земство дало безъ процентную ссуду—150 р. Такимъ образомъ явились спеціальныя средства мастерской—670 руб. Казалось бы можно болѣе успѣшно работать и лучше обставить мастерскую, но къ великому сожалѣнію дѣло немного двинулось впередъ.

Большимъ тормазомъ было—отсутствіе удобнаго помѣщенія. На 100 кв. аршинахъ пола при свѣтовой площади въ 4 кв. аршина трудно что либо сдѣлать. Приходилось едва-ли не цѣлый день работать съ огнемъ. И при такомъ положеніи было сработано пряжи льняной и бумажной на 174 руб. 72 коп., а матеріи получилось на 203 р. 13 к., изъ нихъ продано на 147 р. 72 коп. Остатокъ матеріи объясняется тѣмъ, что новая—вторая мастерица (тоже изъ Ветлужск. Земства) не обладала изяществомъ вкуса. Матеріи вырабатывались съ грубымъ сочетаніемъ красокъ. Обществу пришлось даже сдѣлать постановленіе о приглашеніи частныхъ лицъ—женщинъ, для выбора образчиковъ тканей. Второй годъ, хотя закончился и безъ убытка, но не такъ, какъ хотѣлось бы. Расходы по содержанію мастерской были 223 р. 47 коп. Возвращено С.-Х. складу О-ва 269 р. 04 коп. (492,51). Осталось къ слѣдующему году пряжи на 43 р. 85 к.; ткани на 56 р. 15 к.; имущества въ теченіи года куплено на 36 р. 60 к. и наличности 40 р. 91 коп. Т. е. второй годъ существованія мастерской въ матеріальномъ отношеніи окончился болѣе или менѣе благополучно.

Третій годъ $19^{11}/_{12}$ начинается и кончается вполнѣ нормально. Квартира нанята для мастерской свѣтлая и болѣе обширная. Можно было помѣстить три станка самолета и четвертый возжевой. Это дало возможность переработать болѣе матеріаловъ и сработать болѣе ткани.

Выписанная изъ Старо-Русскаго Земства мастерица оправдала ожиданія и желанія О-ва. Въ мастерской стали вырабатывать шерстяныя матеріи, которыя по цѣнѣ и качеству вполнѣ подходятъ для мѣстнаго населенія. Въ этомъ году былъ выпускъ ученицъ, проучившихся въ мастерской 3 года. Кончили три дѣвицы и получили свидѣтельства на званіе мастерицы. Въ награду отъ О-ва каждой кончившей былъ данъ станокъ-самолетъ, вполнѣ оборудованный.

Экзамены показали, что ученицы вполнѣ усвоили за три года обученія ткачество и могутъ самостоятельно по рисунку и образчику (въ отдѣльности) собрать и выткать любую матерію.

Ознаменовался еще этотъ годъ выставкой въ г. Кологривѣ. На выставку были отправлены двѣ кончившія ученицы со станками и тамъ работали. Отправлены были также и матеріи, сработанныя въ мастерской О-ва. Ученицы получили по похвальному листу, но *получило ли О-во что — это пока покрыто мракомъ неизвѣстности.*

Въ этомъ году для мастерской Уѣзднымъ Земствомъ было отпущено 130 р. и Костромскимъ Земствомъ 130 руб. Главное Управленіе З.-устр. и З.-дѣл. въ основной капиталъ ткацкой мастерской ассигновало 500 руб., отъ переработки пряжи поступило 100 руб. 42 коп. Итого средствъ на содержаніе мастерской было 360 руб. 42 коп.; потрачено же 428 руб. 41 коп. Изъ нихъ: жалованье мастерицѣ 160 руб. и на дорогу ей отъ Старой Руссы и обратно 26 руб. 80 к.; содержаніе ученицамъ 57 руб. 54 коп.; квартира, отопленіе и освѣщеніе 101 руб. 29 коп. Завѣдующему мастерской 35 р.; ремонтъ имущества 8 р. 98 к. На выставку въ Кологривѣ затрачено 38 р. 80 коп. Такимъ образомъ не хватило 67 р. 99 коп.

Матеріи сработано было за годъ на 350 р. 77 коп., а осталось къ слѣдующему году только на 10 р. 75 коп.

Въ истекшемъ $19^{12}/_{13}$ учебномъ году О-во открыло два отдѣленія. Двѣ изъ кончившихъ ученицъ выразили желаніе работать на дому. О-во пошло на встрѣчу желаніямъ ученицъ и дало имъ еще по станку, которые должны быть оплачены ими. Наблюденіе за отдѣленіями было поручено завѣдующему ткацкой, который выдавалъ матеріалы и принималъ работу отдѣленій. Въ отдѣленіяхъ мастерицы получали отъ О-ва по 1 р. 50 коп. за обученіе каждой дѣвочки и чистую прибыль съ выработаннаго у нихъ аршина. Въ отдѣленіяхъ обучалось пять дѣвочекъ. Въ центральной же зиму работало 7 дѣвочекъ. Истекшій годъ начался только съ половины Декабря. Причиной этого было отсутствіе помѣщенія. Прошлогоднее помѣщеніе на старыхъ условіяхъ не отдавалось и О-во нашло болѣе выгоднымъ для себя перейти въ другое помѣщеніе, гдѣ было мѣсто и для С.-Х. Склада О-ва. Несмотря на позднее начало работъ сработано было на сумму превышающую заработки прежнихъ лѣтъ. Тканей сработано на 567 руб. 97 к.; болѣе половины тканей отправлено на Костромскую выставку.

Въ истекшемъ году пріобрѣтенъ ткацкій станокъ, или вѣрнѣе приводъ къ нему, Вилумсона изъ Митавы. Сущность этого прибора состоитъ въ томъ, что при его помощи можно на одной основѣ и съ одною подножкой выткать какое угодно количество рисунковъ и ускоряетъ самую работу, такъ какъ не нужно разбираться и путаться въ подножкахъ. На покупку этого станка отпущено Главнымъ Управленіемъ З. и З.—100 руб., каковая сумма и затрачена полностью, такъ какъ О-во нашло нужнымъ познакомиться, прежде покупки, съ устрой-

ствомъ и цѣлесообразностью станка, а также необходимо было получить и нѣкоторыя объясненія въ виду сложности механизма станка, для каковой цѣли и былъ командированъ въ Митаву членъ О-ва. На мѣстѣ станокъ стоитъ 50 руб.

Въ прошедшій годъ на содержаніе мастерской получено чрезъ Уѣздную Земскую Управу 150 руб. Ассигновано же было Уѣзднымъ Земствомъ 130 руб. и Губернскимъ Земствомъ 130 руб. (по словамъ Завѣдующаго Кустарнымъ Отд. Костромского Губ. Земства). Г. У. З и З. на станокъ Вилумсона 50 р. (въ томъ расчетѣ, что 50 р. изъ 100 остаются въ имуществѣ) и 168 р. отъ переработки пряжи. Итого 368 р., а расходовъ по содержанію было 401 р. 57 к. Такимъ образомъ получилась разница въ 33 руб. Ея не будетъ, конечно, если О-во дополучитъ ассигнованныя Земствами 110 рублей. При семъ же О-во имѣетъ честь представить отчеты за все время существованія мастерской *и проситъ увеличить ассигновку на содержаніе мастерской до 200 р.*, исходя изъ слѣдующихъ соображеній:

Смѣта О-вомъ на слѣдующій годъ составлена на 800 руб.:

1. а) ученицамъ въ 1-й годъ обученія выдается О-вомъ на содержаніе по 50 коп. въ мѣсяцъ. Предполагается принять ихъ 5 человѣкъ на 8 учебныхъ мѣсяцевъ	20 руб.
б) Во второй годъ обученія ихъ выдается по 1 руб. 50 коп. въ мѣсяцъ—будетъ обучаться 7 дѣвочекъ 8 мѣсяцевъ	60 „
в) въ третій годъ обученія выдастся на содержаніе 3 руб. въ мѣсяцъ и кончать будетъ 5 дѣвочекъ .	120 „
Итого на содержаніе ученицъ	200 руб.
2. Жалованье мастерицѣ	240 „
3. „ завѣдующему . . . . . раньше платили 60 р., но въ настоящее время ему приходится ѣздить въ отдѣленія, одно изъ которыхъ находится въ д. Козлихѣ въ 15 вер. отъ села, а другое въ 2-хъ верстахъ отъ села въ д. Сорвинѣ.	100 „
4. Отопленіе и освѣщеніе.	40 „
5. Квартира	120 „
6. На содержаніе отдѣленій: уплата мастерицамъ за обученіе дѣвочекъ и расходы по отопленію и освѣщенію	80 „
7. На канцелярскіе и разные расходы, поправка станковъ и т. п.	20 „
Итого	800 руб.

Предполагается исходатайствовать *200 р. отъ Кологривскаго Уѣзднаго Земства, 200 р. отъ Костромского Губернскаго Земства и 400 р. отъ Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.* Испрашивается сполна вся сумма смѣты на томъ основаніи, что прежніе года почти всѣ оканчивались съ дефицитомъ, каковой пополнялся Складомъ О-ва. Средства Склада очень ограничены. Было ассигновано Губернскимъ Земствомъ въ ссуду 1000 руб., изъ нихъ 500 руб. уже возвращено Земству. Кологривской Уѣздной Земской Управой за все время существованія О-ва 500 руб.; членскіе взносы 50 руб., 100 р. безвозвратное пособіе Губернской Земской Управы. Между тѣмъ складъ для населенія приноситъ огромную пользу. Главнымъ образомъ складъ торгуетъ желѣзными товарами, плугами, боронами, табакомъ, чаемъ и сахаромъ. На всѣ эти предметы цѣны установлены самыя минимальныя, по какимъ цѣнамъ приходится торговать и частнымъ торговцамъ. Въ виду недостаточности средствъ Завѣдующій складомъ проситъ возвратить изъ капиталовъ мастерской сумму, затраченную изъ средствъ склада на оборудованіе ткацкой. Затѣмъ въ наступающемъ $19^{13}/_{14}$ учебномъ году предполагается при ткацкой открыть красильное отдѣленіе. Для каковой цѣли мастерица О-ва командируется Кустарнымъ Отдѣломъ Губернскаго Земства на Сентябрь мѣсяцъ въ Москву на курсы. Съ открытіемъ красильнаго отдѣленія безъ сомнѣнія увеличатся расходы, на что и пойдетъ предполагаемая прибыль отъ переработки пряжи на ткань.

Представляя докладъ и ходатайство о субсидіи О-во имѣетъ честь просить Очередное Уѣздное Земское Собраніе не отказать въ прошеніи и по разсмотрѣніи изложеннаго, препроводить докладъ въ Губернское Земское Собраніе и ходатайствовать предъ послѣднимъ за О-во о субсидіи.

ОТЧЕТЪ

ПО УЧЕБНО-ТКАЦКОЙ МАСТЕРСКОЙ

Николо-Межевского О-ва Сельскаго Хозяйства

съ 1910 г. по 1 іюня 1913 г. включительно.

	Касса.				Имущество.				Пряжа.				Ткань.				Содерж. мастерской.			
	Приходъ.		Расходъ.		Поступило.		Израсходовано.		Поступило.		Израсходовано.		Вытканно.		Продано.		Дебетъ.		Кредитъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1910 годъ.																				
Ассигновано Сельско-Хозяйственнымъ складомъ	325	45	—		—	—		—	—		—	—	—	—	—	—	—	—		
Куплено пряжи	—	—	138	03	—		-	—	138	03	-		—	—	—	—	—		—	—
Пріобрѣтено имущества: стан., берд., челнок., ремиз. и проч.	—	—	105	34	105	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Наемъ квартиры, отопл. и освѣщен.	—	—	74	82	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	74	82	—	—
Жалованье мастерицѣ	—	—	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	77	—	—	—
Израсходовано пряжи на ткань	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	86	40	86	40	—	—	—	—	—	—
Прибыль отъ переработки пряжи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	57	—	—	—	—	26	57
Продано ткани	112	77	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	112	77	—	—	—	-
Итого	438	22	395	19	105	34	—	—	138	03	86	40	112	77	112	77	151	82	26	57
1911 годъ.																				
Поступило: отъ Г. У. З. и З. (пособіе)	260	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Губернской Земской Управы	260	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—			—	
„ Уѣздной Земск. Упр. ссуда безъ проц.	150	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-	—
Израсходов.: Возвращено С.-Х. Складу изъ ассигн. имъ	—	—	269	04	—	—	—	-	—		—		—	—	—	—			—	—
Жалованье мастерицѣ	—	—	139	50	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	139	50	—	—
Имущества куплено	—	—	36	60	36	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
На наемъ квартиры, отопленіе и освѣщ.	—	—	45	94	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45	94	—	—
На содержаніе ученицъ	—	—	38	03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	03	—	—
Куплено пряжи	—	—	166	94	—	—	—	—	166	94	—		—	—	—	-	—	—	—	—
Израсходовано пряжи на ткань	—	—	—		—	—	—	—	—	—	174	72	174	72	—	—	—	—	—	-
Прибыль отъ продажи ткани	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	28	41	—	—	—	—	28	41
Сработ. по заказу изъ доставлен. пряжи	4	10	—		—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	10
Продано ткани	147	—	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	147	—	—	—	—	—
Итого	821	10	696	06	36	60	—	—	166	94	174	72	203	13	147	—	492	51	32	51

съ раньше израсходованными

	Касса.				Имущество.				Пряжа.				Ткань.				Содерж. мастерской.			
	Приходъ.		Расходъ.		Поступило.		Израсходовано.		Поступило.		Израсходовано.		Выткано.		Продано.		Дебетъ.		Кредитъ.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
1912 годъ.																				
Поступило: Костромской Губернск. Земск. Управы. . .	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—		—	
Кологривской Уѣздн. „ „ . . .	130	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Изъ средствъ С.-Х. Склада	183	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Отъ Управленія Земл. и Земледѣл.	500	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Отъ продажи пряжи ученицамъ	—	66	—	—	—	—	—	—	—	—	—	66	—	—	—	—	—	—	—	—
Возвращено за аренду огорода (гдѣ наход. домъ ткацк. мастер.)	6	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	6	80
Израсходов.: На покупку пряжи	—	—	265	70	—	—	—	—	265	70	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ жалованье мастерицѣ	—	—	160	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	160	—	—	—
„ проѣзды ей	—	—	26	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26	80	—	—
„ содержаніе ученицъ	—	—	57	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	57	54	—	—
„ наемъ квартиры, отопл. и освѣщ. . .	—	—	101	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	101	29	—	—
„ жалованье завѣдывающему мастерской и секретарю	—	—	35	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	—	—
„ ремонтъ станковъ.	—	—	8	98	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	98	—	—
„ имущество (1 стан., берды, ремиз. и пр.)	—	—	47	97	55	39	—	—	—	—	—	—	—	—	7	42	—	—	—	—
Пряжи на ткань	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	250	35	250	35			—		—	
Прибыль отъ переработки пряжи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	100	42	—	—	—	—	100	42
Продано ткани	332	60	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	332	60	—	—	—	—
На выставку въ г. Кологривѣ	—	—	38	80	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	80	—	—
Свидѣтельства для кончившихъ	—	—	2	70	2	70	—	—	—	—	—	—		—	—	—	—	—	—	—
Итого	1283	58	742	8	58	09	—	—	265	70	251	01	350	77	340	02	428	41	107	22
Возвращено С.-Х. складу долга	—	—	183	52	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Всего	2542	90	2016	84	200	08	—	—	570	67	512	13	666	67	599	79	1072	74	166	10

1913 годъ.

	Касса. Приходъ. Р.	К.	Касса. Расходъ. Р.	К.	Имущество. Поступило. Р.	К.	Имущество. Израсходовано. Р.	К.	Пряжа. Поступило. Р.	К.	Пряжа. Израсходовано. Р.	К.	Ткань. Вытkано. Р.	К.	Ткань. Продано. Р.	К.	Содерж. мастерской. Дебетъ. Р.	К.	Содерж. мастерской. Кредитъ. Р.	К.
На 1-е Октября 1912 года оставалось	526	06	—	—	200	03	—	—	58	54	—	—	66	88	—	—	—		—	—
Поступило: Отъ Земствъ чрезъ Кологривскую Управу	150	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Костр. Губ. Зем. Упр. годичн. заемъ 5%	600	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Склада С.-Х. О-ва	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ Гл. Упр. Земл. и Земледѣл. (на стан. Вилум.)	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ продажи пряжи	2	60	—	—	—	—	—	—	—	—	3	81	—	—	—	—	—	—	1	19
„ прибыль отъ переработки пряжи	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	168	10	—	—	—	—	168	10
„ продажи ткани	159	41	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	159	41	—	—	—	—
Израсходов.: Выдалъ Складу заемъ	—	—	290	—	—	—	—	—	—	—	—	—					—	—	—	—
На покупку пряжи	—	—	470	58	—	—	—	—	470	58	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
„ „ имущества	—	—	313	79	313	79	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пряжи въ центральную мастерскую	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	190	36	190	36	—	—	—	—	—	—
„ Незнаевой } въ отдѣленія	—	—			—	—		—		—	90	47	90	47	—	—	—		—	—
„ Вахлаковой }							—	—	—	—	121	—	121		—	—	—	—	—	—
Отправлено на выставку	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	299	17	—	—	299	17
Отпущено въ долгъ разнымъ лицамъ	—	—	—	—	6	55	—	—	—	—	—	—	—	—	37	82	—	—	31	27
Жалованье мастерицѣ	—	—	148	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	148	—	—	—
Ученицамъ на содержаніе	—	—	23	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	12	—	—
Завѣдующему	—	—	40	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40	—	—	—
Секретарю	—	—	10	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—
На наемъ квар. 2 р., отоп. 32 р. 62 к. и освѣщеніе 6 р. 72 к.	—	—	41	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	41	34	—	—
Проѣзды и провозы тов. (въ Митаву 52 р. 42 к.)	—	—	105	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105	43	—	—
Канцелярскихъ и разныхъ	—	—	9	68	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	68	—	—
Ремонтъ станковъ	—	—	17	03	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	03	—	—
Выдано: Незнаевой за обученіе (10 р.) и ткань (прибыль)	—	—	18	80		—		—		—		—		—		—	10	80	8,80 и 33	Въ 168 р. прибыли
Вахлаковой „ „ 24 „ и тк. (прибыль)	—	—	57	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	—		
Итого	1504	36	1544	79	520	37	—	—	529	12	405	64	634	85	496	40	428	60	499	73

Докладъ № 22.

По постройкѣ хирургическаго отдѣленія при Кологривской больницѣ.

На постройку хирургическаго отдѣленія при Кологривской земской больницѣ было ассигновано 12000 руб. въ томъ предположеніи, что зданіе будетъ поставлено на мѣстѣ сгорѣвшей аптеки, гдѣ мѣстность сравнительно ровная. Но такъ какъ вновь избранная для постройки хирургическаго отдѣленія мѣстность имѣетъ уклонъ на всей длинѣ зданія болѣе сажени, то пришлось сдѣлать высокій фундаментъ, какъ подъ стѣны, такъ и подъ печи. Чтобы не пропало подпольное помѣщеніе даромъ, Управа рѣшила использовать его подъ жилье, утолстивъ до нормы наружныя стѣны, поставивъ перегородку съ оштукатуркой ихъ и наружныхъ стѣнъ, съ устройствомъ бетоннаго пола и постановкою печей, что удорожило постройку на 1334 руб. 91 коп., каковую сумму Управа проситъ ассигновать въ пополненіе перерасхода. Кромѣ того, произведена непредусмотрѣнная смѣтой проконопатка всего зданія, произведенъ ремонтъ, какъ то: сколочены полы и потолки, на это израсходовано 607 руб. Затѣмъ, въ виду обширности зданія, его высоты и удаленности отъ колодца, необходимо оборудовать въ зданіи водопроводъ, съ устройствомъ бака для воды на чердакѣ. По составленной на этотъ предметъ смѣтѣ устройство водопровода обойдется въ 1015 руб.

Такимъ образомъ, на окончаніе постройки хирургическаго барака и оборудованіе его потребуется круглымъ счетомъ 3000 руб., какіе Управа полагаетъ необходимымъ внести въ смѣту 1914 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 23.

Объ измѣненіи плана аптеки.

Проектъ каменной аптеки, утвержденный Земскимъ Собраніемъ 1911 года, за недостаточной его разработкой, былъ вновь разсмотрѣнъ Управою, при чемъ было признано необходимымъ, въ виду углового расположенія зданія, измѣнить проектъ въ смыслѣ перемѣщенія комнатъ; такъ, наприм., уборныя, вмѣстѣ съ черной лѣстницей, выходящія на фасадъ, отнесены во дворъ, входъ въ аптеку сдѣланъ черезъ сѣни, могущія служить въ то же время ожидальней, подъ лабораторіей сдѣлать большой подвалъ, закрытый бетонными сводами (ранѣе предполагалось устроить простой подвалъ въ томъ видѣ, какъ это дѣлается въ деревянныхъ зданіяхъ). Надъ лабораторіей рѣшено построить 2 этажъ съ такимъ расчетомъ, чтобы кромѣ квартиры аптекарю, устроить квартиры 2-мъ его помощникамъ. Въ виду увеличенія числа квартиръ лѣстничныя клѣтки пришлось нѣсколько расширить, а капитальныя стѣны утолстить, вслѣдствіе чего общая площадь аптеки увеличилась на 9 кв. саж., весь же объемъ зданія увеличился на 87 куб. саж. Кладку зданія, для наибольшей прочности и сухости помѣщенія, рѣшено произвести вмѣсто извести на цементѣ, а фасадъ обработать приправливаясь къ угловому расположенію зданія. Означенныя измѣненія объема вызываютъ увеличеніе стоимости постройки на 6525 р. (87 куб. саж. по 75 руб.). Кромѣ того, просимая въ размѣрѣ 15000 руб. ссуда на постройку аптеки выдана за удержаніемъ въ запасный капиталъ до полнаго погашенія ссуды—750 руб., полугодовой платы въ погашеніе 443 р. 46 к., потери при реализаціи процентныхъ бумагъ и прочіе расходы—1172 руб. 58 коп., а всего въ размѣрѣ только 12633 руб. 96 коп.

Происшедшую такимъ образомъ недоплату въ 2366 р. 04 к. необходимо пополнить. Такимъ образомъ, всего требуется доассигновать для устройства аптеки 8891 руб. 04 коп., или за округленіемъ 9000 рублей.

Сумму эту можно покрыть или путемъ дополнительнаго займа изъ той же кассы, или путемъ внесенія въ смѣту. Хотя смѣта Земства уже значительно обремепена, но едва ли есть расчетъ брать въ настоящее время заемъ, такъ какъ при нынѣшнемъ нѣсколько угнетенномъ состояніи денежнаго рынка курсъ облигацій земской кассы очень низокъ и земству при реализаціи ихъ придется терпѣть убытокъ около 1000 руб. и по мнѣнію Управы выгоднѣй внести ихъ въ смѣту, распредѣливъ на два года, такъ какъ всѣ работы по постройкѣ зданія едва ли удастся выполнить въ одномъ 1914 году и часть ихъ придется перенести на 1915 годъ. Поэтому Управа полагала бы внести въ смѣту 1914 года на достройку аптеки 5000 руб., а остальные 4000 руб. въ смѣту 1915 года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 24.

Съ предетавленіемъ двухъ копій съ опредѣленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 28 Января и 17 Августа 1913 года.

Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, для свѣдѣнія, копіи съ опрѣделеній Костромского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія-1. (отъ 28 января с. г.) по жалобѣ дворянина Н. М. Левашова по поводу не внесенія его въ избирательные списки по выборамъ земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года, 2. (отъ 17 Августа с. г.) по жалобѣ Губернскаго Секретаря М. Н. Левашова, подпоручика запаса В. Н. Лебедева и прапорщика запаса Н. Н. Тяпкина на выборы земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года отъ перваго избирательнаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ

Костромского Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствія 28 Января 1913 года.

(по части Земской).

Предсѣдательствовалъ Губернаторъ *П. П. Стремоуховъ.*

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Вице-Губернаторъ *И. В. Хозиковъ.*

Непремѣнный Членъ Присутствія Князь *В. А. Друцкой-Соколинскій.*

Товарищъ Прокурора Окружнаго Суда *А. Л. Андреевъ.*

И. д. Городского Головы *П. М. Москвинъ.*

Заступ. мѣсто Предсѣд. Губ. Зем. Управы *А. А. Апушкинъ.*

Членъ отъ Губернскаго Земства *Г. И. Ротастъ.*

СЛУШАЛИ:

Время исполненія 7-го Февраля № 403-464.

Внесенную г. Губернаторомъ на обсужденіе Губернскаго Присутствія, согласно ст. 36 Пол. о зем. учр., жалобу потомственнаго дворянина Николая Михайловича Левашова на распоряженіе Кологривской Земской Управы отъ 6 сего Января, коимъ по руководству п. 2 ст. 27 Пол. о зем. учр., оставлено безъ послѣдствій заявленіе его о внесеніи его, какъ лица, удовлетворяющаго требованія указаннаго въ ст. 16 того же Пол., въ списки лицъ имѣющихъ право непосредственнаго участія въ 1 избирательномъ собраніи для выборовъ гласныхъ по Кологривскому уѣзду на новое съ 1913 года трехлѣтіе. Нынѣ въ жалобѣ, поданной г. Губернатору съ соблюденіемъ срока установленнаго ст. 36 Пол. о зем. учр., г. Левашовъ изложилъ слѣдующее: „дѣйствія Кологривской Уѣздной Земской Управы, какъ при опубликованіи, такъ и при составленіи избирательныхъ списковъ по выбору земскихъ гласныхъ

по Кологривскому уѣзду на 3-хъ лѣтіе съ 1913 года нахожу неправильными и подлежащими отмѣнѣ, какъ противорѣчащія закону и въ частности прямому смыслу ст. 34 Пол. о зем. учр.

I. Въ ноябрѣ 1912 года мною и моими сестрами Екатериной, Людмилой и Анной Михайловными Левашовыми, какъ землевладѣлицами Кологривскаго уѣзда, получено отъ Кологривской Земской Управы объявленіе, съ приглашеніемъ доставить къ 9 декабря 1912 года необходимыя свѣдѣнія о количествѣ земли, причитающейся каждому совладѣльцу изъ общаго нераздѣльнаго нашего имѣнія.

Означенныя свѣдѣнія нами были доставлены Земской Управѣ своевременно, въ предѣлахъ указаннаго ею срока: 7 декабря 1912 года. Между тѣмъ, въ приложеніи къ Губернскимъ вѣдомостямъ отъ 8 декабря 1912 года всѣ списки оказались уже опубликованными, такъ что Земская Управа не нашла нужнымъ выждать ею же указаннаго для отвѣтовъ срока.

Такая поспѣшность рѣшительно ничѣмъ не вызывалась, какъ это видно изъ слѣдующаго. Такъ какъ по ст. 34 Полож. о зем. учр. избирательные списки публикуются за 4 мѣсяца до выборовъ, то при публикаціи 8 декабря 1912 года выборы могутъ быть не ранѣе Апрѣля сего года.

Но ни въ Апрѣлѣ-мѣсяцѣ распутицы, когда никакихъ съѣздовъ здѣсь не назначается, ни также въ Маѣ, когда въ лѣсопромышленномъ раіонѣ многіе заняты сплавомъ лѣса— избирательныхъ собраній назначать невозможно и слѣдовательно остается ближайшій возможный для выборовъ срокъ— Іюнь, когда въ послѣдніе годы и созывались эти собранія.

Такое несвоевременное опубликованіе списковъ на 2 мѣсяца ранѣе необходимаго, или за 6 мѣсяцевъ до выборовъ, совершенно очевидно лишаетъ избирательныхъ правъ также и тѣхъ лицъ, которые удовлетворяли бы условіямъ, опредѣленнымъ въ статьяхъ 16 и 24, если бы требуемый—годичный срокъ владѣнія недвижимымъ имуществомъ подобными дѣйствіями Управы не оказался для нихъ произвольно сокращеннымъ.

Такимъ образомъ, Земской Управѣ надлежало, соблюдая указанные въ законѣ сроки и не нарушая интересовъ зем-

скихъ плательщиковъ, произвести первую публикацію избирательныхъ списковъ согласно ст. 34 пол. за 4 мѣсяца до выборовъ, т. е. въ Февралѣ сего года.

II. Далѣе, Земская Управа, по полученіи нашего отвѣта 7 декабря 1912 года, вмѣсто того, чтобы исправить первоначальную ошибку и внести меня въ избирательный списокъ, хотя бы въ порядкѣ исправленія ихъ (ст. 35) въ виду того, что я принадлежу къ числу лицъ, удовлетворяющихъ требованіямъ ст. 16 пол. по свѣдѣніямъ Земской Управы, которыя главнымъ образомъ относятся къ сферѣ ея компетенціи, какъ органа вѣдающаго земельными переходами и налогами,—присылаетъ мнѣ черезъ Полицейское Управленіе объявленіе отъ 6 Января с. г. за № 105, (полученное Полицейскимъ Управленіемъ 12 Января и врученное мнѣ 14 Января с. г.) подъ расписку, гдѣ указываетъ на п. 2 ст. 27 полож. о зем. учр., какъ на основаніе не внесенія меня въ избирательный списокъ.

Несоотвѣтствіе дѣйствій Земской Управы съ требованіями закона совершенно очевидно и доказывается слѣдующими соображеніями:

1) Ст. 27 пол. о зем. учр., касающаяся пораженія правъ избирателей, несомнѣнно существуетъ для руководства Губернатора, Губернскаго по земскимъ дѣламъ Присутствія и Предсѣдателей избирательныхъ собраній,—въ распоряженіе которыхъ и поступаютъ необходимыя свѣдѣнія, какъ объ утратѣ, такъ и о времени возстановленія правъ избирателей (ст. 37), тогда какъ въ Земской Управѣ ко времени составленія избирательныхъ списковъ точныхъ свѣдѣній по этому вопросу можетъ и не находиться.

2) Совершенно очевидно, что для правильнаго примѣненія вышеуказанными органами власти п. 2 ст. 27 пол., гдѣ говорится о временномъ пораженіи правъ тѣхъ лицъ, которые, удовлетворяя условіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 16 пол., на три года „лишаются принадлежащаго имъ права участвовать въ избирательныхъ собраніяхъ лично за себя, или въ качествѣ представителя“ (ст. 18—22)—со стороны Земской Управы необходима регистрація положительнаго права избирателя на основаніи ст. ст. 16, 24, 28 и 31 пол. о зем. учр., согласно коихъ „должны быть содержимы избирательные списки въ

постоянной исправности" какъ того требуетъ ст. 34 пол., учрежденіями же контролирующими и располагающими необходимыми свѣдѣніями или производятся исправленія согласно ст. 36, или же въ порядкѣ ст. 37 доводится до свѣдѣнія Предсѣдателей избирательныхъ собраній объ утратѣ избирательныхъ правъ до начала выборовъ.

3) Если даже считать публикацію Земской Управы 8 Декабря правильной, то и тогда -въ виду того, а) что ближайшимъ возможнымъ срокомъ созыва избирательнаго собранія былъ бы Апрѣль с. г. (ст. 34), б) что послѣдняя публикація въ такомъ случаѣ пріходилась бы на Мартъ с. г. (ст. 37) и в) что трехлѣтній срокъ отрѣшенія меня отъ должности по приговору Московской Судебной Палаты отъ 11 Февраля 1910 года истекаетъ въ Февралѣ с. г., —право участія моего въ выборѣ гласныхъ на земскомъ избирательномъ собраніи, какъ лица, удовлетворяющаго условіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 16 пол., является уже къ тому времени возстановленнымъ по прямому смыслу п. 2 ст. 27 пол. А посему Кологривской Уѣздной Земской Управѣ надлежало въ своихъ дѣйствіяхъ не заходить за предѣлы приговора Московской Судебной Палаты и указанія п. 2 ст. 27 пол., лишая меня на второе трехлѣтіе моихъ законныхъ правъ, которыя возстанавливаются съ Февраля 1913 года, а цутемъ внесенія меня въ списокъ избирателей удостовѣрить лишь тотъ несомнѣнный фактъ, что я дѣйствительно принадлежу къ разряду лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 16 пол.

и 4) Наконецъ, если на минуту допустить правильность взгляда Управы, то получилось бы такое абсурдное положеніе: какъ не внесенный въ избирательный списокъ, я былъ бы лишенъ возможности еще на трехлѣтіе участвовать въ избирательномъ собраніи лично за себя, а равно въ теченіи предстоящаго трехлѣтія осуществить права въ предѣлахъ статей 105 и 116 пол., несмотря на наличность имущественнаго ценза и возстановленія въ правахъ, но въ то же время, какъ лицо, удовлетворяющее условіямъ, опредѣленнымъ въ п. 1 ст. 16 и въ ст. 17 пол., могу со времени прекращенія трехлѣтняго отрѣшенія отъ должности (Февраль 1913) принимать участіе въ томъ же избирательномъ собраніи въ качествѣ пред-

ставителя (18—22 ст. пол.) согласно п. 2 ст. 27 пол. о зем. учр. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе, что, въ огражденіе правъ владѣльцевъ недвижимаго имущества, дѣйствія Кологривской Земской Управы по распубликованію избирательныхъ списковъ для выбора гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года, какъ неправильныя, подлежатъ отмѣнѣ, почтительнѣйше прошу Ваше Превосходительство 1, не отказать въ предложеніи Кологривской Уѣздной Земской Управѣ произвести публикацію избирательныхъ списковъ за четыре мѣсяца до выборовъ, согласно ст. 34 пол., какъ въ Губернскихъ вѣдомостяхъ, такъ равно для удобства избирателей въ соотвѣтствіи съ мѣстными условіями и другихъ Костромскихъ газетахъ, т. е. въ Февралѣ сего года, считая таковую публикацію въ цѣляхъ возстановленія сроковъ первой, производящейся въ порядкѣ ст. 34 положенія, и 2, если бы означенная первая публикація не была перенесена на Февраль 1913 года, то не отказать въ зависящемъ со стороны Вашего Превосходительства распоряженіи объ исправленіи избирательнаго списка въ порядкѣ статей 36 и 37 пол. на предметъ внесенія меня въ списокъ лицъ, удовлетворяющихъ условіямъ, опредѣленнымъ въ ст. 16 пол., въ виду наступленія срока возстановленія моего въ правахъ еще до времени производства послѣдней публикаціи (ст. 37 пол.).

ПОСТАНОВИЛИ:

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе находитъ: во 1-хъ, что на точномъ основаніи ст. 34 пол. о зем. учр. первоначальное (за 4 мѣсяца до выборовъ) пропечатаніе земскихъ избирательныхъ списковъ всецѣло возложено на усмотрѣніе Уѣздныхъ Земскихъ Управъ и никакой нормировкѣ, въ смыслѣ установленія опредѣленнаго срока для такого печатанія, со стороны Правительственной власти не подлежитъ; поэтому и вопреки мнѣнію жалобщика Левашова дѣйствія Кологривской Уѣздной Земской Управы о пропечатаніи въ первый разъ избирательныхъ по Кологривскому уѣзду списковъ въ Губернскихъ вѣдомостяхъ 8 Декабря 1912 года надлежитъ признать правильными и соотвѣтствующими требованіямъ ст. 34 пол. о зем. учр., тѣмъ болѣе, что самый созывъ избирательныхъ

собраній, согласно ст. 29 пол., производится въ сроки по представленію Уздной Управы; во 2-хъ, что основанный на п. 2 ст. 27 пол. отказъ Кологривской Уѣздной Земской Управы въ ходатайствѣ дворянина Левашова о включеніи его въ избирательные списки въ порядкѣ ст. 35 пол. не представляется, какъ то полагаетъ самъ Левашовъ, противнымъ закону, такъ какъ Уѣздная Управа, разсматривая заявленіе Левашова, обязана была войти въ разсмотрѣніе правъ его на включеніе въ избирательные списки не только въ смыслѣ соотвѣтствія сихъ его правъ требованіямъ въ ст. 16 пол. указаннымъ, а въ частности установленія факта владѣнія имъ въ предѣлахъ уѣзда недвижимымъ въ опредѣленномъ размѣрѣ имуществомъ, но должна была выяснить законность домогательства Левашова по отношенію личной его правоспособности на участіе въ выборахъ. Принятіе противоположнаго положенія привело бы къ возможности завѣдомаго со стороны Управы включенія въ списки лицъ, подходящихъ подъ дѣйствіе ст. 27 пол. и потому не имѣющихъ право быть включенными въ избирательные списки. Подтвержденіемъ права Уѣздной Управы на разсмотрѣніе личныхъ правомочій отдѣльныхъ лицъ на участіе въ выборахъ является указаніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (стр. 6 и. 5), согласно коему къ компетенціи исполнительныхъ органовъ земскаго самоуправленія относится сужденіе о принадлежности лицъ къ дворянскому сословію, въ зависимости отъ результатовъ какового разсмотрѣнія данное лицо вносится Управою въ избирательные списки или по первому или по второму собранію или съѣзду и въ 3-хъ, что ко времени разсмотрѣнія Кологривской Уѣздной Земской Управой (6 Января с. г.) заявленія жалобщика Левашова о включеніи его въ избирательные списки, срокъ трехлѣтняго, въ силу приговора Московской Судебной Палаты отъ 11 Февраля 1910 г., пораженія его избирательныхъ правъ не истекъ, въ виду чего Кологривская Уѣздная Земская Управа имѣла полное законное основаніе, ссылаясь на п. 2 ст. 27 пол., отказать г. Левашову въ ходатайствѣ его о включеніи въ списки. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній, находя, выраженное г. Левашовымъ въ поданной имъ г. Губернатору жалобѣ, ходатайство объ отмѣнѣ распоряженія Кологривской Уѣздной Земской Управы о распубликованіи 8 Декабря 1912 года земскихъ

избирательныхъ списковъ лишеннымъ законныхъ основаній, а потому неподлежащимъ удовлетворенію, а также признавая вторую часть ходатайства его объ исправленіи обсуждаемыхъ избирательныхъ списковъ въ порядкѣ ст. 36 и 37 пол., путемъ внесенія жалобщика Левашова въ означенные списки властью Губернскаго Присутствія, подлежащею также отклоненію, такъ какъ независимо даже истеченія трехлѣтняго, по приговору Московской Судебной Палаты, срока пораженія избирательныхъ правъ Левашова, названное лицо лишено вообще права быть включеннымъ въ списки, такъ какъ будучи признанъ Московскою Судебною Палатою 11 Февраля 1910 года виновнымъ въ преступленіи, предусмотренномъ въ 1 ч. 341 ст. Улож. о нак., г. Левашовъ, въ силу п. 1 ст. 27 пол., а также указовъ Правительствующаго Сената отъ 28 Марта 1907 года за № 462 и 7 Ноября 1912 года за № 136 (по дѣлу Шулепникова), теряетъ всѣ избирательныя права впредь до воспослѣдованія Высочайшаго Его Императорскаго Величества повелѣнія о возвращеніи ему сихъ правъ, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе опредѣляетъ: разсмотрѣнную жалобу потомственнаго дворянина Николая Михайловича Левашова оставить безъ послѣдствій, о чемъ ему и объявить, пославъ копію означеннаго опредѣленія Кологривской Уѣздной Земской Управѣ для свѣдѣнія.

Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ

Костромского Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ Дѣламъ Присутствія 17 Августа 1913 года.

(по части земской).

Предсѣдательствовалъ Губернаторъ *П. П. Стремоуховъ.*

ПРИСУТСТВОВАЛИ:

Вице-Губернаторъ *И. В. Хозиковъ.*

За Губернскаго Уѣздный Предводитель Дворянства *В. А. Кравковъ.*

Предсѣдатель Губернской Земской Управы *В. И. Зузинъ.*

За прокурора Окружнаго Суда, Товарищъ Прокурора *А. Я. Церовъ.*

Секретарь Присутствія *Г. Я. Яковлевъ.*

СЛУШАЛИ:

Время исполненія 23 Августа № 2771 и 2772.

Переданную г. Губернаторомъ, согласно 47 ст. Пол. о зем. учр., на разсмотрѣніе Присутствія жалобу губернскаго секр. Левашова, подпоручика запаса Лебедева и прапорщика запаса Тяпкина на выборы земскихъ гласныхъ отъ 1 избирательнаго Собранія Кологривскаго уѣзда на трехлѣтіе съ 1913 года.

Обстоятельства дѣла: 11 Іюля сего года, подъ предсѣдательствомъ исп. обяз. Кологривскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Г. В. Вознесенскаго, состоялось 1 избирательное собраніе для избранія земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года.

На собраніе это прибыло 12 избирателей по личному цензу и 8 по довѣренностямъ и уполномочіямъ и всѣ они

баллотировались въ гласные, но избрано лишь 12, а остальные забаллотированы.

На этп выборы губ. секр. Михаилъ Николаевичъ Левашовъ, подпоручикъ запаса Владиміръ Николаевичъ Лебедевъ и прапорщикъ запаса Николай Николаевичъ Тяпкинъ подали г. Губернатору жалобу, въ которой изложили слѣдующее: „11 Іюля 1913 года въ г. Кологривѣ состоялось первое избирательное собраніе для выбора земскихъ гласныхъ, въ присутствіи кандидата Кологривскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства П. П. Жемчужникова и депутата дворянства П. Г. Корибутъ-Кубитовичъ. Предсѣдательствовалъ же въ означенномъ собраніи засѣдатель дворянской опеки Г. В. Вознесенскій.

Такимъ образомъ, несмотря на пребываніе въ предѣлахъ своего уѣзда и кандидата, и депутата, обязанности Предводителя Дворянства исполнялъ засѣдатель опеки, что представляется неправильнымъ, ибо ни Жемчужниковъ, ни Корибутъ-Кубитовичъ не только не отказались отъ замѣщенія вакантной должности Предводителя Дворянства, но первый изъ нихъ, какъ намъ извѣстно, еще не былъ запрошенъ, согласно ст. 312 т. IX Св. Зак., о желаніи занять должность Предводителя Дворянства, второй же, какъ депутатъ дворянства, не могъ вступить въ исполненіе обязанностей Предводителя Дворянства при наличіи кандидата, оффиціально не отказавшагося отъ замѣщенія должности.

При такихъ условіяхъ мы находимъ, что за силою ст. ст. 314 и 315 т. IX. Св. Зак. о состояніяхъ, предсѣдательствованіе засѣдателя дворянской опеки въ упомянутомъ выше избирательномъ собраніи было неправильно и самое собраніе, полагаемъ, нельзя признать законно состоявшимся.

Помимо сихъ формальныхъ нарушеній, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ признать, что и по существу своему далеко не безразлично, кто именно предсѣдательствуетъ въ собраніи, ибо тотъ или иной способъ руководительства, часто едва уловимый, можетъ оказать вліяніе на исходъ выборовъ, особливо когда, какъ въ данномъ случаѣ, одинъ шаръ имѣлъ рѣшающее значеніе при забаллотированіи 7 лицъ и при избраніи 4 изъ общаго числа 20 избирателей.

Въ настоящемъ же собраніи была допущена слѣдующая неправильность: при баллотированіи Н. Н. Григорьева нѣко-

торымъ членамъ собранія приходилось открыто, вопреки требованія ст. 41 Пол. о зем. учр., подавать свой голосъ, въ виду того, что сукно, покрывающее избирательный ящикъ, было отвернуто однимъ изъ предшествующихъ избирателей. Послѣднее обстоятельство могутъ подтвердить дворяне: Л. Г. Жоховъ, П. Г. Корибутъ-Кубитовичъ и др., а также П. П. Жемчужниковъ, который обратилъ на это вниманіе, послѣ чего сукно и было опущено.

Въ виду изложеннаго, мы нижеподписавшіеся почтительнѣйше ходатайствуемъ передъ Вашимъ Превосходительствомъ о признаніи настоящихъ выборовъ не дѣйствительными.

Отмѣна этихъ выборовъ 1-го избирательнаго собранія представляется тѣмъ болѣе желательной, что исходъ ихъ вообще неудовлетворителенъ, ибо недоборъ четырехъ гласныхъ не можетъ не отразиться въ теченіе предстоящаго трехлѣтія на интересахъ земскаго дѣла."

Вр. исправляющій должность Кологривскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Вознесенскій, отношеніемъ отъ 5 сего августа за № 112, сообщилъ г. Губернатору, что, какъ временно вступившій въ должность Уѣзднаго Предводителя Дворянства за смертью г. Поливанова, о чемъ и было донесено г. Начальнику губерніи 10 Іюня с. г. за № 93 и въ виду заявленнаго ему лично отказа вступить въ исправленіе этой должности бывшихъ на собраніи депутата дворянства П. Г. Корибутъ-Кубитовичъ и кандидата П. П. Жемчужникова, онъ считаетъ себя принявшимъ вполнѣ на законномъ основаніи обязанности предсѣдательствующаго на избирательныхъ съѣздахъ и собраніи 9, 11 и 21 Іюля с. г.

ПОСТАНОВИЛИ:

Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе нашло, что обсужденію Присутствія въ данномъ случаѣ подлежитъ вопросъ о правильности предсѣдательствованія на первомъ избирательномъ собраніи Кологривскаго уѣзда, при избраніи земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года, вр. испр. должность Уѣзднаго Предводителя Дворянства, старшаго засѣдателя дворянской опеки Вознесенскаго. Согласно 315 ст.

т. IX зак. о сост., въ случаѣ отсутствія или болѣзни Уѣзднаго Предводителя, должность его поручается его кандидату, если же кандидатъ по болѣзни или по другимъ причинамъ не можетъ ея исправлять, то она поручается депутату дворянства, а если сей послѣдній исполнить этого почему либо не можетъ, то старшему по балламъ засѣдателю дворянской опеки. По разъясненію Правительствующаго Сената 1904 г. № 5671, замѣщеніе Предводителя Дворянства не требуетъ по закону особаго утвержденія Губернатора. На этомъ основаніи и въ виду отсутствія и кандидата Предводителя, и депутата дворянства изъ коихъ, какъ извѣстно, первый состоитъ на государственной службѣ въ должности Товарища Прокурора С.-Петербургской Судебной Палаты, а второй въ Кологривскомъ уѣздѣ не проживаетъ, вступленіе въ исправленіе должности Уѣзднаго Предводителя Дворянства, засѣдателя дворянской опеки г. Вознесенскаго, а затѣмъ, предсѣдательствованіе его на первомъ избирательномъ собраніи является правильнымъ, тѣмъ болѣе, что явившіеся на собраніе кандидатъ предводителя и депутатъ дворянства, какъ видно изъ сообщенія г. Вознесенскаго, не пожелали вступить въ отправленіе должности предводителя. Кромѣ того, по мнѣнію Присутствія, предсѣдательствованіе на избирательномъ собраніи того или другого лица изъ числа означенныхъ выше замѣстителей предводителя дворянства не имѣло никакого вліянія на результатъ выборовъ гласныхъ, ибо самые выборы гласныхъ произведены закрытою подачею голосовъ посредствомъ баллотировки шарами.

Что касается заявленія жалобщиковъ о томъ, что при баллотированіи одного изъ гласныхъ было отвернуто сукно, покрывавшее баллотировочный ящикъ, то оно является голословнымъ, такъ какъ въ протоколѣ избирательнаго собранія не содержится никакихъ указаній, подтверждающихъ означенное заявленіе просителей.

Сообразивъ изложенное, Присутствіе признаетъ вышеупомянутую жалобу губернскаго секретаря Левашова, подпоручика запаса Лебедева и прапорщика запаса Тяпкина на выборы гласныхъ отъ перваго избирательнаго собранія Кологривскаго уѣзда лишенною законныхъ основаній и потому на основаніи

8 и 47 ст. ст. Пол. о зем. учр., единогласно опредѣляетъ: оставить таковую безъ послѣдствій, о чемъ объявить просителямъ и сообщить, для свѣдѣнія, Кологривской Уѣздной Земской Управѣ.

Подлинное за надлежащими подписями.

Докладъ № 25.

Объ измѣненіяхъ проекта постройки Гребенецкаго 3-хъ комплектнаго училища Онуфріевской волости.

По ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 22 іюня 1909 года закону казенныя пособія на школьное строительство выдаются: не свыше половины строительной стоимости и во всякомъ случаѣ въ предѣлахъ слѣдующихъ нормъ: на однокомплектное училище (въ среднемъ 50 учащихся при одномъ учителѣ) и на каждый комплектъ двухкомплектнаго училища, а также на каждый изъ первыхъ двухъ комплектовъ многокомплектнаго училища не свыше двухъ тысячъ рублей для каменной и не свыше одной тысячи пятисотъ рублей для деревянной и глинобитной постройки и на каждый изъ дальнѣйшихъ комплектовъ многокомплектнаго училища не свыше одной тысячи рублей для всякой постройки. Остальная стоимость школьныхъ построекъ покрывается ассигнованіемъ изъ земскихъ средствъ въ размѣрѣ $^1/_5$ общей стоимости и казенными ссудами, выдаваемыми на 20 лѣтъ изъ 3% годовыхъ, не свыше четырехъ пятыхъ строительной стоимости.

Очередное Земское Собраніе сессіи 1909 года утвердило для руководства планъ 3-хъ комплектныхъ школъ съ отдѣльнымъ зданіемъ для квартиръ учащихъ, опредѣливъ общую стоимость постройки въ 7000 руб., изъ нихъ 3500 руб. покрываются казеннымъ пособіемъ, 1400 руб. ассигнованіемъ изъ

средствъ Земства и остальные 2100 руб. казенною ссудою. Съ поднятіемъ цѣнъ на строительные матеріалы и рабочія руки, смѣтной суммы для постройки 3-хъ комплектной школы оказывается въ настоящее время далеко не достаточнымъ, какъ показала практика постройки 3-хъ комплектной Артемьевской школы, обошедшейся въ 9783 р. 47 к.

Поэтому, во избѣжаніе излишнихъ затратъ со стороны Земства, Управа полагала бы возможнымъ, безъ ущерба для дѣла, принятый Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1909 года типъ постройки 3-хъ комплектнаго училища (въ одинъ этажъ), съ отдѣльнымъ зданіемъ для квартиръ учащихъ измѣнить и строить для такихъ школъ двухэтажныя зданія, по типу Архангельскаго 2-хъ класснаго Министерскаго училища, гдѣ отводятся въ томъ же зданіи и квартиры для учащихъ, а стоимость постройки обойдется 8000 руб. Въ настоящее время на очереди постройка 3-хъ комплектнаго Гребенецкаго училища, на которое получено казенное пособіе 4000 р., по расчету изъ 8000 р. общей стоимости, и ссуда 2400 руб., заготовлены строительные матеріалы, къ вырубкѣ зданія предполагается приступить съ осени текущаго года, а остальныя работы могутъ быть въ лѣто 1914 года.

Почему, по приведеннымъ выше основаніямъ, Управа и проситъ Собраніе разрѣшить произвести постройку Гребенецкаго училища по типу, принятому для Архангельскаго Министерскаго училища.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 26.

О назначеніи участковыхъ десятниковъ.

Съ проведеніемъ желѣзной дороги внутренняя жизнь въ уѣздѣ очень измѣнилась, въ особенности усилилось движеніе ѣздока по нашимъ трактовымъ дорогамъ и главное къ ж. д. ст. Малтурово и Н.-Полома, какъ грузовое, такъ и пас-

сажирское. Движеніе идетъ безпрерывно со всѣхъ концовъ уѣзда въ теченіи всего года. Между тѣмъ порядокъ устройства и ремонта дорогъ существуетъ тотъ же самый, который былъ 20-30 лѣтъ тому назадъ, т. е. исправленіе полотна дороги сдается на годъ участками отъ 30 до 50 верстъ особымъ содержателямъ, сравнительно за очень низкую цѣну, слѣдовательно, соразмѣрно платы дѣлается и исправленіе, несмотря на внушенія и приказанія со стороны Управы, до штрафовъ включительно, состояніе дорогъ все-таки не улучшилось, а, главное, объясняется и тѣмъ, что почти всѣ содержатели люди плохо понимающіе дорожное дѣло, слѣдовательно, совершенно не могутъ справиться съ принятымъ на себя дѣломъ. Поэтому, для скораго и умѣлаго исправленія поврежденій, какъ полотна, такъ и дорожныхъ сооруженій, и поддержанія ихъ въ болѣе исправномъ видѣ, необходимо на извѣстный участокъ, верстъ въ 50, назначить десятника и поручить ему наблюдать за этимъ участкомъ, съ отвѣтственностью за всѣ неисправности на немъ. Ему же въ свободное отъ дорожныхъ работъ время можно поручать и другія работы по устройству школъ и больницъ въ этомъ участкѣ. Участки намѣтить въ слѣдующихъ мѣстахъ съ мѣстожительствами:

1-й въ Кологривѣ,
2-й въ Мантуровѣ,
3-й въ Халбужѣ,
4-й въ Парфеньевѣ.

Кромѣ того, для наблюденія за гражданскими постройками въ Кологривѣ, необходимъ одинъ десятникъ, одинъ по ремонту и постройкѣ больницъ и школъ, которыя будутъ находиться въ тѣхъ раіонахъ, гдѣ будутъ строиться школы, а всего 6 человѣкъ и помощникъ техника, который бы могъ вполнѣ замѣнить техника въ его отсутствіе въ канцеляріи Управы, производя расчеты съ подрядчиками.

Жалованіе въ среднемъ 6 десятникамъ по 600 руб. въ годъ, на 3600 р., и помощника техника 800 руб. въ годъ.

Если Собранію угодно согласиться съ такимъ предположеніемъ Управы, то къ имѣющимся 3-мъ десятникамъ нанять еще 3, а помощника имѣть не менѣе какъ съ 5-6 лѣтней земской практикой и внести въ смѣту на жалованье 3 десят-

никовъ 1800 руб. и помощнику дополнительныхъ 80 руб., а всего 1880 руб., сверхъ ранѣе установленной ассигновки.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 27.

О зубоврачебной помощи населенію.

Родительскіе Комитеты при мужской и женской гимназіяхъ обратились съ ходатайствомъ о приглашеніи за счетъ Уѣзднаго Земства зубного врача, который бы оказывалъ безплатное пособіе недостаточнымъ учащимся въ гимназіяхъ, такъ какъ значительный % ихъ страдаетъ зубными болѣзнями. Въ связи съ этимъ ходатайствомъ на Санитарномъ Совѣтѣ 13 Марта 1913 года поднятъ былъ вопросъ объ оказаніи зубоврачебной помощи вообще всему населенію уѣзда.

Для предварительнаго обсужденія затронутаго вопроса организована была изъ состава Совѣта особая Комиссія, при участіи зубныхъ врачей Виноградовой изъ Парфеньева и г. Юргель изъ Кологрива и представителей гимназій, а также собраны свѣдѣнія о постановкѣ зубоврачебной помощи въ Ветлужскомъ Земствѣ, гдѣ имѣется два постоянныхъ зубныхъ врача, одинъ при Ветлужской больницѣ, при которой оборудованъ зубоврачебный кабинетъ, стоющій 847 р. 21 к., а другой разъѣздной—по уѣзду, съ содержаніемъ отъ Земства по 840 р. въ годъ. каждому. За шесть мѣсяцевъ 1912 г., какъ видно изъ приложеннаго отчета, было принято больныхъ-995, посѣщеній было 2733, наибольшій % больныхъ были крестьяне.

Въ засѣданіи Врачебно-санитарнаго Совѣта 26 Іюля с. г. былъ заслушанъ докладъ означенной Комиссіи, гдѣ представители гимназій изъявили согласіе на принятіе матеріальнаго участія въ содержаніи зубного врача въ г. Кологривѣ, отъ женской гимназіи-50 р., мужской-100 р. ежегодно, при чемъ отъ послѣдней впослѣдствіи пособіе можетъ быть увеличено,

когда откроются слѣдующіе классы, кромѣ того, можно ожидать пособіе отъ Кологривскаго сел.-хоз. училища отъ 30 до 50 р.

Совѣтъ высказался за приглашеніе зубного врача, пока въ видѣ опыта въ Кологривскую больницу, съ содержаніемъ 800 руб. и съ ассигновкой на устройство зубоврачебнаго кабинета—200 руб. Слѣдовательно, весь расходъ выражается въ 1000 р., въ число которыхъ ожидаются пособія отъ означенныхъ учебныхъ заведеній около 200 руб., при условіи безплатной зубоврачебной помощи учащимся, а 800 руб. должно ассигновать Земство.

Внося означенный вопросъ на разрѣшеніе Земскаго Собранія, Управа не можетъ не высказать, что той ассигновки со стороны Земства, какая предположена Совѣтомъ едва ли будетъ достаточно на полную организацію зубоврачебной помощи, потребуются дополнительныя ассигнованія, тогда какъ земскій бюджетъ уже перегруженъ расходами по медицинской части, на очереди постройки больницъ Матвѣевской, Архангельской; постройка аптеки и оборудованіе хирургическаго барака при Кологривской больницѣ, требующія значительныхъ ассигновокъ.

Поэтому Управа съ своей стороны полагала бы приглашеніемъ зубного врача пока пріостановиться.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 28.

О вознагражденіи экономки Кологривской больницы г. Скворцовой за продолжительную службу.

Врачебно-Санитарный Совѣтъ, въ виду заявленія врача завѣдующаго Кологривской больницей В. В. Успенскаго, призналъ слѣдующимъ: возбудить предъ Земскимъ Собраніемъ ходатайство о вознагражденіи экономки означенной больницы г. Скворцовой за 25-ти лѣтнюю службу въ размѣрѣ $^1/_4$ годового оклада жалованья, т. е. 60 руб.

Внося постановленіе Врачебно-Санитарнаго Совѣта на разрѣшеніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что г. Скворцова состоитъ въ должности больничной экономки съ 6 Іюля 1890 года, т. е. 23 года, и обязанности свои исполняла усердно, а потому, по мнѣнію Управы, заслуживаетъ предлагаемаго Совѣтомъ вознагражденія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 29.

О квартирномъ довольствіи фе́льдшерскаго и акушерскаго персонала.

Врачебно-Санитарный Совѣтъ въ засѣданіи 25 Іюля с. г., въ виду вздорожанія квартиръ и отопленія, высказался за увеличеніе квартирныхъ фельдшерицамъ-акушеркамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ, съ 5 до 6 руб. въ мѣсяцъ.

Внося это предложеніе въ Собраніе, Управа хотя и признаетъ мотивы Совѣта основательными, но въ то же время не можетъ не обратить вниманія Собранія на перегруженіе земскаго бюджета ассигнованіями вообще, а на медицину въ частности, а потому затрудняется дать заключеніе въ положительномъ смыслѣ до улучшенія финансоваго положенія Земства, тѣмъ болѣе, что для всего медицинскаго персонала установлены періодическія прибавки къ жалованью, а, между тѣмъ, есть много земскихъ служащихъ, несущихъ нелегкія обязанности и получающихъ очень ограниченное жалованье, при отсутствіи квартирныхъ и періодическихъ прибавокъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 30.

Объ улучшеніи оспопрививанія.

По докладу врача Н. А. Шпиндлеръ объ увеличеніи числа оспопрививателей для успѣшнаго и своевременнаго оспопрививанія по уѣзду и особенно въ критическіе моменты, когда въ разныхъ концахъ одновременно вспыхиваетъ эпидемія оспы, Врачебно-Санитарный Совѣтъ призналъ слѣдующимъ: имѣть на службѣ не 3, а 5 постоянныхъ оспопрививателей съ распредѣленіемъ раіоновъ ихъ дѣятельности въ такомъ видѣ: 1, Кологривскій и Архангельскій участки, 2, Спасскій (правый берегъ р. Унжи) и Кужбальскій, 3, Парфеньевскій и Матвѣевскій, 4, Межевской уч. и Паломскій приходъ и 5, Халбужскій и Солтановскій уч.

Общее руководство оспопрививаніемъ по уѣзду возложено на врача Н. А. Шпиндлеръ, при чемъ признано на должность оспопрививателей приглашать лицъ обладающихъ познаніями не ниже фельдшерскихъ и акушерскихъ, для быстроты передвиженія во время распутицы предоставить имъ разъѣзды на парѣ лошадей, съ выдачей открытыхъ листовъ.

Въ виду увеличенія врачебныхъ участковъ въ уѣздѣ и числа населенія, 3-хъ постоянныхъ оспопрививателей на весь уѣздъ оказывается крайне недостаточно не только при появленіи оспенной эпидеміи, но и въ обычное время оспопрививанія, почему Управа вполнѣ соглашается съ постановленіемъ Совѣта и проситъ Собраніе дополнить существующую ассигновку на оспопрививаніе въ размѣрѣ 1444 р. на 656 р., по слѣдующему расчету: на основаніи прежнихъ постан. Собранія жалованье фельдшеру-оспопрививателю 360 руб. и квартирныхъ 60 руб. въ годъ, а акушеркѣ жалованье 300 руб. съ такими же квартирными, съ обязательствомъ въ свободное отъ оспопрививанія время работать при больницахъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 31.

О постройкахъ и ремонтахъ больничныхъ зданій.

Въ текущемъ году, согласно постановленію Земскаго Собранія очередной сессіи 1912 года, приступлено къ постройкѣ квартиры для врача Архангельскаго участка и къ постройкѣ Матвѣевской больницы. Постройку для квартиры врача принялъ С. А. Калишинъ за 3000 руб., съ увеличеніемъ размѣровъ противъ проекта по 1 саж. въ ширину и длину, безъ особой за это доплаты, но лишь съ тѣмъ, чтобы получалась болѣе помѣстительная и удобная квартира. Постройка эта будетъ закончена къ осени 1914 года и только тогда можно будетъ пригласить врача, такъ какъ частныхъ квартиръ для врача тамъ не имѣется, а постройку самой больницы въ Архангельскомъ участкѣ приходится, въ виду значительныхъ ассигнованій на другія надобности и на окончаніе начатыхъ зданій, отложить до 1915 года, почему и кредита на таковую по смѣтѣ 1914 года Управа не предполагаетъ испрашивать.

Для постройки Матвѣевской больницы образована, по примѣру Солтановской, особая строительная Комиссія, подъ предсѣдательствомъ члена Управы Н. А. Пазарова, изъ попечителя больницы, мѣстнаго врача и представителей отъ волостей: Матвѣевской, Савинской и Николо-Ширской, по одному отъ каждой, такъ какъ опытъ постройки Солтановской больницы при содѣйствіи Комиссіи слѣдуетъ признать удачнымъ.

Матвѣевскую больницу желательно было бы закончить постройкой лѣтомъ 1914 года, если Собраніе найдетъ возможнымъ ассигновать потребную сумму. Въ распоряженіи Управы, согласно постановленію Собранія сессіи 1912 года, остается изъ 20000 ссуды Губернскаго Земства 14000 руб., такъ какъ изъ нея взято 3000 руб. на квартиру врача при Солтановской больницѣ и 3000 руб. на квартиру врача при Архангельской больницѣ, и пожертвованіе Матвѣевской, Савинской и Николо-Ширской волостей въ суммѣ 2325 руб., итого 16325 рублей. Опытъ постройки Солтановской больницы, по размѣрамъ почти

одинаковой съ Матвѣевской, показалъ, что на постройку всѣхъ больничныхъ зданій необходимо не менѣе 18000 руб., почему, по мнѣнію Управы, необходимо внести въ смѣту 1914 г. на постройку Матвѣевской больницы 2000 руб.

На ремонтъ существующихъ больницъ по смѣтамъ на 1914 годъ требуются ассигнованія, согласно заключеніямъ Врачебно-Санитарнаго Совѣта, по представленнымъ смѣтамъ:

1) По Кологривской больницѣ на окраску крыши на главномъ корпусѣ, заразномъ баракѣ и службахъ и на необходимый мелкій ремонтъ	600 р.
2) По Парфеньевской больницѣ на устройство водопровода	600 „
3) По Спасской больницѣ: на обшивку зданія—квартиры для врача, перекрытіе крыши на родильномъ отдѣленіи и на устройство изгороди	800 „
4) По Халбужской больницѣ на устройство кухни.	700 „
5) По Солтановской больницѣ: на окраску больничныхъ зданій 100 р., на устройство погреба 200 р., на устройство хлѣва 100 р., на устройство кладовыхъ 300 р., итого	700 „
6) По Кужбальской больницѣ на разный ремонтъ.	200 „
7) По Матвѣевской больницѣ на мелкій ремонтъ.	200 „
Итого по ремонтамъ .	3800 р.
А всего на постройки и ремонтъ	5800 р.

Каковую сумму Управа проситъ Собраніе ассигновать.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 32.

Объ открытіи въ дер. Мантуровѣ отдѣльнаго отъ желѣзно-дорожнаго почтово-телеграфнаго отдѣленія.

Съ проведеніемъ Сѣверной желѣзной дороги, дер. Мантурово стала однимъ изъ видныхъ центровъ въ уѣздѣ, куда

стягивается масса грузовъ и расходятся въ разные концы уѣзда; вблизи Мантурова устроены четыре лѣсопилки, двѣ изъ которыхъ очень большія съ значительнымъ торговымъ оборотомъ, требующихъ безпрерывныхъ почтовыхъ и телеграфныхъ сношеній, удовлетворить которыя существующее при желѣзно-дорожной станціи учрежденіе положительно не въ состояніи, такъ какъ завѣдываніе операціями возлагается на начальника станціи, который бываетъ постоянно отвлекаемъ служебными обязанностями по станціи, отчего пріемъ и выдача задерживается, а особенно задерживается отправка частныхъ телеграммъ въ то время, когда телеграфъ занятъ служебными срочными сношеніями по дѣламъ дороги, такъ что, наприм. телеграмма изъ Мантурова въ Высоково (18 вер.) доставляется черезъ 12 и болѣе часовъ; телеграммы не доставляются адресатамъ, а валяются въ ящикахъ, что неблагопріятно отзывается на дѣлахъ торговыхъ и наносится значительный ущербъ торговлѣ и промышленности.

На основаніи этихъ соображеній, Управа находитъ, что открытіе въ Мантуровѣ самостоятельнаго почтово-телеграфнаго отдѣленія вызывается самой жизнью и положеніемъ этого селенія, окруженнаго крупными промышленными заведеніями. Насколько велики обороты этого пункта, можно судить по тому, что одна только контора кн. П. Д. Долгорукова получила по почтѣ въ теченіи года 170000 руб., оборотъ конторы Дандре и Корбе врядъ ли меньше, а затѣмъ крупные оптовые торговцы хлѣбомъ и другими товарами дѣлаютъ также большіе обороты.

Поэтому, съ открытіемъ въ Мантуровѣ самостоятельнаго почтово-телеграфнаго отдѣленія, расходы его окупятся съ излишкомъ доходами за отправляемую корреспонденцію и никакой доплаты не должно потребоваться, развѣ только придется поставить нѣсколько телеграфныхъ столбовъ для соединенія Мантурова съ общей линіей, что, по мнѣнію Управы, можно принять за счетъ Земства.

Докладывая о вышеизложенномъ Земскому Собранію, Управа полагала бы возбудить предъ почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ ходатайство объ открытіи въ Мантуровѣ самостоятельнаго почтово-телеграфнаго отдѣленія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 33.

О смѣтныхъ назначеніяхъ по содержанію земской аптеки.

При разсмотрѣніи смѣты на 1914 годъ по содержанію земской аптеки, Врачебно-Санитарный Совѣтъ 25 Іюля с. г. высказалъ слѣдующія заключенія: въ виду вздорожанія предметовъ первой необходимости для прожитія въ г. Кологривѣ, увеличить жалованье провизору съ 1000 до 1200 р., а двумъ помощникамъ добавить по 84 р. на квартиру, кредитъ на содержаніе сторожей повысить съ 310 до 360 р., прибавить 60 р. къ ранѣе ассигнуемой суммѣ въ такомъ же размѣрѣ аптекарскому ученику за письмоводство, въ виду усиленныхъ письменныхъ работъ, на наемъ квартиры для аптеки увеличить сумму съ 255 до 260 р, по дѣйствительной арендной платѣ, на медикаменты ассигновать 1500 р., на канцелярскія принадлежности-400 р., остальныя ассигнованія на жалованье двумъ помощникамъ: одному-720 р., второму 600 р., двумъ ученикамъ 480 р., на отопленіе и освѣщеніе, страхованіе медикаментовъ и проч.-340 р. оставляются безъ измѣненія, при чемъ 1000 р. на пріобрѣтеніе запаса перевязочныхъ средствъ, какъ ассигнованныя единовременно, исключаются изъ смѣты. Такимъ образомъ, смѣта по аптекѣ, по заключенію Врачебно-Санитарнаго Совѣта, выражается въ суммѣ 6148 р. Управа съ своей стороны полагаетъ принять смѣту по аптекѣ въ томъ видѣ, какъ намѣчено Совѣтомъ, за исключеніемъ увеличенія жалованья провизору и назначенія квартирныхъ помощникамъ по 84 р. на томъ основаніи, что для провизора установлены уже періодическія прибавки жалованія до пулуторнаго оклада, на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и врачамъ, черезъ 2 года 10% черезъ 3 г. 10 % и еще черезъ 3 года 200 р., при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ, каковая будетъ отведена и въ новомъ зданіи какъ ему, такъ и аптекарскимъ помощникамъ, а такъ какъ послѣдніе квартирныхъ не получаютъ, то до окончательнаго устройства новаго зданія Управа

полагаетъ выдавать имъ квартирныя, наравнѣ съ фельдшерами по 60 руб. въ годъ.

На основаніи изложеннаго Управа вноситъ въ смѣту кредитъ на содержаніе аптеки не 6148 руб., а 5900 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 34.

По ходатайству Никитскаго волостного схода о принятіи на счетъ Земства расходовъ по содержанію рѣчныхъ переправъ.

Г. Костромской Губернаторъ при предложеніи по Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію, отъ 11 Апрѣля с. г. за № 1316, препровождая приговоръ Никитскаго волостного схода, отъ 28 Декабря 1912 г. по ходатайству о принятіи на счетъ Земства расходовъ по содержанію рѣчныхъ переправъ, предлагаетъ Уѣздной Управѣ внести означенное ходатайство на обсужденіе ближайшаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и о послѣдующемъ ему представить. Аналогичное ходатайство Никитскаго волостного схода было возбуждено въ прошломъ 1912 году и обслѣдовано на мѣстѣ членомъ Управы Н. А. Назаровымъ. Крестьянами Никитской волости, какъ видно изъ обслѣдованія, устраиваются и содержатся мосты чрезъ р. Нельшу у д. Утяки, чрезъ Кильну у д. Филатова, чрезъ р. Кузь между д. Выползовымъ и Харивонъ и одна переправа чрезъ р. Нельшу у д. Раменья. Затраты волости на эти переправы опредѣляются отъ 350 до 450 р. ежегодно и такой расходъ является обременительнымъ. Два моста чрезъ р. Нельшу служатъ сообщеніемъ населенія Вожеровской, Никитской, Солтановской, Потрусовской и Погощенской волостей на ст. Нея и обратно для сообщенія съ Кологривомъ. Мосты чрезъ р. р. Кильну и Кузь и перевозъ чрезъ р. Нельшу служатъ проѣздомъ для населенія Никитской и Потрусовской волостей на ст. Брантовка, къ Кужбаль-

ской больницѣ и для сообщенія съ населеніемъ Турлѣевской, Спасской и Николо-Мокровской волостей.

Поэтому производить новое обслѣдованіе по доставленному приговору Никитскаго волостного схода надобности не представляется. Хотя прошлымъ Собраніемъ никакого пособія Никитской волости назначено не было, но принимая во вниманіе непосильныя затраты волости на устройство переправъ и бѣдность населенія, вслѣдствіе малопроизводительности почвы и плохихъ заработковъ на сторонѣ, Управа полагала бы назначить Никитской волости ежегодное изъ средствъ Земства пособіе на устройство и содержаніе рѣчныхъ переправъ по 100 р.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 35.

О зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктахъ.

Управа представляетъ вниманію Собранія докладъ агронома И. А. Травина о зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктахъ и заключенія по нему Экономическаго Совѣта.

Докладъ агронома И. А. Травина.

„Посѣвъ крупнымъ сортированнымъ зерномъ даетъ настолько хорошіе результаты, что крестьяне охотно пользуются земскими зерноочистительными пунктами, которыхъ въ настоящее время въ Кологривскомъ уѣздѣ имѣется 15 (3 изъ

пихъ открыты въ 1913 году), сортируя и очищая на нихъ ежегодно десятки тысячъ пудовъ сѣмяннаго матеріала. Среди этой, широко раскинутой, сѣти есть сравнительно отдаленныя отъ пунктовъ мѣста, населеніе которыхъ пользуется зерноочистительными машинами мало.

Крестьяне Илешевской волости обратились въ земство съ просьбой организовать въ предѣлахъ Илешевской волости зерноочистительный пунктъ, помѣщеніе для котораго они уступаютъ безплатно.

Въ виду того, что среднее разстояніе Илешевскаго раіона до ближайшихъ пунктовъ (Кологривскаго и Архангельскаго) 20 вер. и что пути сообщенія, благодаря гористости,— неудобны, организація зерноочистительнаго пункта въ предѣлахъ Илешевской волости должна быть признана желательной при оборудованіи его самыми необходимыми машинами, какъ то: тріеръ, льночистилка и простая вѣялка, на что потребуется со стороны Уѣзднаго Земства 120 р., при условіи исходатайствованія отъ Департамента Земледѣлія такой же суммы.

Лѣто текущаго года показало, что хорошо оборудованный прокатный пунктъ является лучшимъ способомъ пропаганды машинъ и орудій. Крупные и мелкіе землевладѣльцы и крестьянскіе общества охотно пользуются, находящимися на Кологривскомъ прокатномъ пунктѣ, сошниковыми и дисковыми сѣялками, пружинными и дисковыми боронами, различныхъ типовъ плугами, косилками, конными граблями и сѣноворошилками, жнейками, молотилками и пр., поэтому каждый агрономическій пунктъ долженъ быть оборудованъ, хотя самыми необходимыми, машинами и орудіями для проката. Существующіе агрономическіе пункты Мантуровскій и Парфеньевскій въ настоящее время уже оборудованы.

Въ текущемъ же году должны быть открыты и организованы Межевской и Нейскій пункты, но за не имѣніемъ желающихъ занять должности участковыхъ агрономовъ въ означенныхъ пунктахъ они не открыты. При открытіи этихъ пунктовъ въ 1914 году и при оборудованіи ихъ прокатными машинами потребуется отъ Уѣзднаго Земства 250 р., испросивъ отъ Департамента Земледѣлія 500 р. и Губернскаго Земства 250 руб.

Собраніе 1913 года отклонило положеніе Экономическаго Совѣта о взиманіи платы за прокатныя машины, но для того, чтобы установить большій порядокъ въ пользованіи машинами и болѣе полное ихъ использованіе, поденную плату за пользованіе машинами и орудіями взимать необходимо. Теперь нѣтъ никакихъ средствъ заставить привезти машину тотчасъ послѣ работы и бываютъ случаи, когда машина стоитъ у кого либо безъ работы, хотя на нее есть требованія. Плата можетъ быть расчитана такимъ образомъ, чтобы каждогодно погашалась одна шестая часть стоимости машины, что будетъ составлять: на дисковую сѣялку 1 руб., сошниковую 60 коп., „рапдаль“ -50 к., жнейку 1 р. 50 к., косилку—1 р. 20 к., сѣноворошилку 70 к. и т. д. въ день и деньги, вырученныя отъ проката, должны будутъ идти на возстановленіе машинъ, или на пополненіе прокатныхъ пунктовъ. Эти данныя расцѣнки могутъ быть приняты для Кологривскаго раіона. Что касается Мантуровскаго раіопа, то пока возможно установить взимать плату только за пользованіе жнейкой 1 р. и молотилкой 1 р. въ день. Въ Парфеньевскомъ же раіонѣ въ виду малаго знакомства населенія съ улучшенными машинами и орудіями—отпускъ ихъ въ прокатъ разрѣшить пока безплатный въ продолженіе хотя бы одного года.“

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ указанными въ докладѣ ассигнованіями, постановляетъ отпускать машины безплатно только на опредѣленный срокъ, сверхъ котораго за каждый день взимать плату. Рядовую сѣялку отпускать на 1 день, косилку—на 2 дня безплатно, а затѣмъ взимать за каждый день по 1 р.; жнейку— на 2 дня безплатно, а долѣе взимать 3 р.; конныя грабли и сѣноворошилку—на 2 дня, а потомъ взимать по 1 р. 50 к.; молотилку ручную на 4 дня, а сверхъ того по 1 р., конную—на 4 дня, а сверхъ того по 2 р. въ день. Зерноочистительный пунктъ открыть въ Илешевской волости въ 1914 году.

Вполнѣ соглашаясь съ высказаннымъ Совѣтомъ положеніями и признавая рекомендуемыя имъ мѣры необходимыми, Управа полагала бы слѣдующимъ: 1) открыть въ 1914 году зерноочистительный пунктъ въ Илешевской волости, на что внести въ смѣту 120 р., испросивъ отъ департ. Земледѣлія 120 р.; оборудовать прокатными машинами Межевской и Ней-

скій агрономическіе пункты, на что внести въ смѣту 250 р., возбудивъ ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ объ отпускѣ 250 р. и Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ 500 р.; 3) установить плату за пользованіе нѣкоторыми прокатными машинами послѣ извѣстнаго срока безплатнаго пользованія, а именно: рядовую сѣялку отпускать на 1 день, косилку на 2 дня безплатно, а затѣмъ взимать за каждый день по 1 руб., жнейку на 2 дня -далѣе взимать 3 руб., конныя грабли и сѣноворошилку на 2 дня, далѣе взимать по 1 р. 50 к., молотилку ручную на 4 дня, а далѣе взимать 1 р., молотилку конную на 4 дня, а далѣе взимать по 2 р.

О чемъ Управа и имѣетъ честь доложить очередному Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 36.

По ходатайству крестьянина М. Г. Данилова о ссудѣ на осушку и раздѣлку болотъ.

Экономическій Совѣтъ въ засѣданіи 28 Августа заслушалъ докладъ агронома И. А. Травина слѣдующаго содержанія: „5 сего Августа мною, согласно постановленія Кологривской Земской Управы, произведено мѣстное обслѣдованіе ходатайства довѣреннаго владѣльцевъ 3 части дачи дер. Крутца Плешевской волости, подъ названіемъ „Академовской“, Матвѣя Григорьева Данилова о выдачѣ ссуды въ размѣрѣ 2500 руб. на осушку и раздѣлку болота, при чемъ оказалось слѣдующее:

Крестьянинъ Нижегородской губ. Княгининскаго уѣзда, Островской вол. дер. Соловьева, Матвѣй Григорьевъ Даниловъ, проживающій близъ дер. Крутца, Плешевской вол., владѣетъ вмѣстѣ съ другими указанными въ договорѣ лицами, на основаніи купчей крѣпости по книгѣ 1911 года за № 31, землей въ размѣрѣ около 21 десятины. Земля эта находится въ Плешевской по д. Крутцу близъ р. Унжи и вся заболочена, порос-

шая мелкимъ мѣшаннымъ лѣсомъ и никакого дохода не даетъ. Типъ болота луговой и только мѣстами образовался сравнительно небольшой (до 1 арш. въ глубину) слой торфа. Вся цѣликомъ она можетъ быть обращена въ луговое угодіе, для чего необходимо произвести осушку путемъ прорытія канавъ, раскорчевку и въ нѣкоторыхъ мѣстахъ уничтоженіе торфа. Къ числу дальнѣйшихъ улучшеній необходимо отнести известкованіе для уничтоженія кислотности и образованіе дернины путемъ подсѣва долголѣтнихъ смѣсей луговыхъ травъ. Расходъ на десятину, при выполненіи указанныхъ мѣропріятій, выразится не менѣе какъ 120 –130 руб.; стоимость же земли возрастетъ, принимая во вниманіе существующія цѣны, не менѣе какъ 200—250 руб.

Рядомъ съ описываемымъ участкомъ расположенъ осушенный и приведенный въ культурный видъ участокъ, находящійся въ единоличномъ пользованіи Данилова, на которомъ сѣется овесъ и который даетъ въ среднемъ чистаго дохода 30—40 руб. въ годъ на десятину. За осушку и раздѣлку этого участка Даниловъ получилъ Всемилостивѣйше пожалованную серебряную медаль съ надписью: „за усердіе“.

Представляя вышеизложенное на благоусмотрѣніе Уѣздной Земской Управы, я съ своей стороны выдачу ссуды Данилову въ размѣрѣ 2500 руб. признаю крайне желательнымъ, дополняя, что это мѣропріятіе можетъ вызвать къ жизни рядъ аналогичныхъ улучшеній и будетъ служить примѣромъ для окрестнаго населенія, владѣющаго большими количествами такихъ же угодій, которыя до производства улучшеній кромѣ убытковъ ничего владѣльцамъ приносить не могутъ.

Опытъ и трудолюбіе Данилова позволяютъ мнѣ выразить увѣренность, что выданная ссуда будетъ использована экономно и вполнѣ раціонально“.

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ положеніями доклада, высказалъ пожеланіе, чтобы улучшеніе луговъ и раздѣлка болотъ въ уѣздѣ, въ особенности въ первое время, производились подъ руководствомъ спеціалистовъ и въ виду значительности по площади запущенныхъ луговъ скупиться на это мѣропріятіе не должно, потому что примѣръ раздѣлки болотъ Даниловымъ можетъ вызвать аналогичныя мѣропріятія въ другихъ селеніяхъ.

Крестьянинъ Нижегородской губерніи, Княгининскаго уѣзда, Островской вол. д. Соловьева, Матвѣй Григорьевъ Даниловъ, проживающій постоянно въ Илешевской волости близъ д. Крутца, отъ себя и по довѣренности своихъ совладѣльцевъ обратился въ Управу съ просьбой поддержать ихъ ходатайство о выдачѣ имъ ссуды изъ средствъ Департамента Земледѣлія на осушку и культуру, принадлежащаго имъ, участка земли около дер. Крутца.

Управа командировала агронома И. А. Травина произвести обслѣдованіе, какъ предположеннаго къ осушкѣ участка, такъ и всего хозяйства просителя, который нашелъ, что участокъ вполнѣ годенъ для осушки и культуры, проситель же Даниловъ вполнѣ заслуживаетъ довѣрія и поощренія, такъ какъ онъ уже осушилъ собственный участокъ, за что удостоенъ Высочайшей награды серебряной медали и своимъ примѣромъ побудилъ совладѣльцевъ другого участка къ ходатайству о ссудѣ.

Поэтому, Управа, внося ходатайство Данилова, полагала бы слѣдующимъ: поддержать таковое передъ Департаментомъ Земледѣлія отъ Земскаго Собранія, такъ какъ желательно скорѣйшее и возможно полное удовлетвореніе ходатайства, чтобы это послужило примѣромъ для другихъ владѣльцевъ, такъ какъ въ уѣздѣ есть много такихъ болотъ, которыя бы можно было использовать подъ культуру.

О чемъ Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 37.

Объ устройствѣ опытнаго поля въ Парфеньевскомъ раіонѣ.

Экономическій Совѣтъ въ засѣданіи 28 Августа заслушалъ докладъ Парфеньевскаго участкового агронома Е. К. Платоновой, слѣдующаго содержанія: „Парфеньевскій агрономическій пунктъ недавно организованъ и къ устройству его приступлено въ половинѣ Іюня с. г.

Въ настоящее время наиболѣе необходимымъ является устройство при немъ опытнаго сельско-хозяйственнаго поля. Эта задача, какъ весьма важная, и должна быть выполнена въ первую очередь.

Излишне было бы указывать подробно на всю ту пользу, которую можетъ извлечь населеніе, когда, благодаря опытно-показательному полю, оно имѣетъ вблизи наглядный примѣръ тому, чего можетъ достигнуть земледѣлецъ, идя по пути усовершенствованныхъ пріемовъ сельскаго хозяйства.

Въ настоящее время польза эта сознается повсюду. Земства и сельско-хозяйственныя общества устраиваютъ опытныя поля, благодаря которымъ значительно облегчается и упрощается работа мѣстныхъ агрономическихъ силъ въ весьма трудномъ дѣлѣ популяризаціи сельско-хозяйственныхъ знаній среди сельскаго населенія.

Вновь учреждаемое сел.-хоз. опытное поле въ началѣ можетъ быть использовано для выполненія тѣхъ сельско-хозяйственныхъ работъ, которыя наиболѣе важны въ крестьянскомъ быту и, неправильное выполненіе которыхъ, весьма убыточно отзывается въ хозяйствахъ. Преслѣдуя эту цѣль, необходимо заложить опыты:

1) по сравненію обработки земли косулей и сохой съ обработкой плугомъ, 2) сравненіе вспашки подъ яровое на зябь, съ обработкой весною, 3) сравненіе чернаго пара съ пастбищнымъ, 4) сравненіе урожая на землѣ, удобренной минеральными удобреніями, съ урожаемъ на безнавозной землѣ и удобренной однимъ навозомъ, 5) сравненіе посѣва сорти-

рованнымъ зерномъ съ посѣвомъ зерномъ неочищеннымъ, 6) сравненіе величины урожая при разбросномъ и рядовомъ посѣвахъ, 7) сравненіе различныхъ способовъ посадки картофеля, 8) сравненіе урожая травъ на бороновапныхъ и нетронутыхъ лугахъ.

Съ теченіемъ времени дѣятельность показательнаго поля можетъ быть расширена и, могутъ быть поставлены опыты не только по полеводству и луговодству, но также садоводству и огородничеству, съ цѣлью убѣдить крестьянъ въ полной возможности выращивать въ нашемъ уѣздѣ, особенно въ болѣе южной его половинѣ, различныя овощи и нѣкоторые сорта яблонь, тогда какъ въ настоящее время огородничество здѣсь ограничивается разведеніемъ капусты, другія же овощи, даже наиболѣе неприхотливыя, почти не встрѣчаются. Яблони же въ усадьбахъ растутъ исключительно дикія. О значеніи овощей и плодовъ въ болѣе чѣмъ однообразномъ питаніи крестьянъ нашихъ сѣверныхъ губерній говорилось и говорится не мало. Земля, которую предполагается отвести подъ опытное поле Парфеньевскаго агрономическаго пункта, находится на разстояніи $1^1/_2$ вер. отъ пос. Парфеньева.

Близость къ посаду, гдѣ находится агрономическій пунктъ, а также къ Ефремовскому волости. Правленію, гдѣ помѣщаются сел.-хоз. машины и орудія пункта, дѣлаютъ это мѣсто весьма удобнымъ для устройства здѣсь опытно-показательнаго поля. Участокъ расположенъ вблизи большой дороги на Кологривъ, что, конечно, будетъ способствовать большей его посѣщаемости крестьянскимъ населеніемъ. Земля сдается владѣлицей хутора А. А. Дубровиной въ аренду на 10 лѣтъ, по 15 р. за десятину ежегодной аренды. Размѣръ участка равенъ 4640 кв. с. (т. е. до 2-хъ десятинъ не хватаетъ 160 кв. с. ($^1/_{15}$ дес.). 2840 кв. саж., т. е. нѣсколько менѣе 2 его третей, находилось въ 1913 г. подъ яровыми хлѣбами, а остальныя 1800 кв. саж. оставались въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ подъ естественнымъ лугомъ.

Весь участокъ расположенъ по отлогому южному склону и, къ западу, граничитъ съ землями г. П. Дубровина, съ восточной стороны отдѣляется мелкимъ оврагомъ отъ земли г. П. Дубровиной, расчищаемой изъ подъ лѣса. Земля участка суглинистая и, судя по тому, что даже при крайне неправиль-

номъ сѣвооборотѣ (яровое по яровому) даетъ сравнительно хорошіе урожаи, должна быть плодородной.

На основаніи вышеизложеннаго, имѣю честь просить Экономическій Совѣтъ ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ 29 р. въ уплату ежегодной аренды за землю и 150 р. на расходы по организаціи опытнаго поля, куда войдутъ обработка поля, посѣвной матеріалъ и удобреніе по дѣйствительной стоимости.

Экономическій Совѣтъ постановилъ организовать Парфеньевское опытное поле, землю для котораго арендовать на 10 лѣтъ; на организацію его отпустить изъ средствъ Уѣзднаго Земства 150 р. и просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ таковой же суммы.

Представляя на благоусмотрѣніе Собранія докладъ участковаго Порфеньевскаго агронома г-жи Е. К. Платоновой и заключеніе по этому вопросу Экономическаго Совѣта отъ 28 Августа с. г., Управа вполнѣ раздѣляетъ, высказанныя г. Платоновой, пожеланія и находитъ устройство опытнаго поля въ Парфеньевскомъ раіонѣ необходимымъ. Благодаря тому, что недалеко отъ Парфеньевскаго земскаго зерноочистительнаго и прокатнаго пункта находится за умѣренную плату участокъ весьма подходящей земли и организація опытнаго поля потребуетъ сравнительно небольшихъ затратъ, Управа полагала бы внести въ смѣту Уѣзднаго Земства на организацію опытнаго поля въ Парфеньевскомъ раіонѣ 150 руб. и просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ такой же суммы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 38.

О травосѣяніи и луговодствѣ.

Костромская Губернская Управа, отношеніемъ за № 527 отъ 7 Августа 1913 г., увѣдомила Управу: „Департаментъ Земледѣлія въ отношеніи своемъ отъ 6-го Іюля с. г. за № 34410

сообщилъ Губернской Управѣ, что пособіе на безплатную выдачу травяныхъ сѣмянъ селеніямъ, переходящимъ на правильное травосѣяніе въ слѣдующемъ году предположено прекратить, такъ какъ показательная цѣль раздачи сѣмянъ, по мнѣнію Департамента Земледѣлія, въ Костромской губерніи достигнута въ надлежащей мѣрѣ.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа покорнѣйше проситъ Кологривскую Уѣздную Управу внести на обсужденіе предстоящаго очереднаго Собранія вопросъ о желательности продленія безплатнаго отпуска травяныхъ сѣмянъ въ случаѣ введенія въ хозяйствахъ многопольныхъ сѣвооборотовъ съ посѣвомъ травъ.

„Если продленіе указаннаго мѣропріятія будетъ признано желательнымъ, то слѣдуетъ составить проектъ сѣти селеній съ травосѣяніемъ, съ тѣмъ, чтобы показательное значеніе этихъ селеній было распространено возможно равномѣрно по всей территоріи уѣзда; затѣмъ опредѣлить минимальное ихъ число, необходимый для заполненія сѣти промежутокъ времени и по возможности основательно мотивировать ходатайство о пособіи.“

По этому поводу агрономъ И. А. Травинъ внесъ въ Экономическій Совѣтъ докладъ слѣдующаго содержанія: „Правильное полевое общественное травосѣяніе въ Кологривскомъ уѣздѣ, хотя и имѣетъ за собой почти десятилѣтнюю давность, развито настолько слабо, что цѣлыя группы волостей знакомы съ нимъ лишь по брошюрамъ, или по слухамъ. Въ настоящее время клеверъ сѣется:

Въ Кологривской волости	. . .	въ 3-хъ селеніяхъ.
„ Паломской	„	„ 2-хъ „
„ Ухтубужской	„	„ 2-хъ „
„ Николо-Мокровск.	„	„ 1-мъ „
„ Турлиевской	„	„ 2-хъ „
„ Халбужской	„	„ 1-мъ „
„ Онуфріевской	„	„ 2-хъ „
„ Кузьминской	„	„ 3-хъ „
„ Георгіевской	„	„ 1-мъ „
„ Медвѣдицкой	„	„ 10-ти „
„ Вожеровской	„	„ 6-ти „

Въ Никитской волости . . . въ 6-ти селеніяхъ.
„ Ефремовской „ . . . . „ 2-хъ „
„ Успенско-Нейск. „ . . . . „ 1-мъ „
„ Николо-Поломск. „ . . . . „ 2-хъ „

Волости: Турдіевская, Архангельская, Плешевская, Спасская, Николо-Межевская, Потрусовская, Савинская, Матвѣевская, Николо-Ширская, Солтановская, Коткишевская и Погощенская не имѣютъ ни одного селенія, въ которомъ бы велось правильное травосѣяніе, а, между тѣмъ, эти волости, благодаря недостатку естественныхъ луговъ, должны быть признаны бѣдными по своимъ кормовымъ условіямъ, на что указываетъ малочисленность скота и очень плохого качества.

Клеверъ же помимо улучшенія физическихъ свойствъ почвы, сокращенія площади пара, доставляетъ большое количество питательнаго корма и даетъ возможность прокормить большее количество скота, а стало быть и увеличить количество навоза, столь необходимаго для нашихъ сѣверныхъ почвъ. Такимъ образомъ, воздѣлываніе клевера на поляхъ должно быть положено въ основу улучшенія хозяйства и если въ данное время Земства и Правительство проявляютъ большой интересъ къ улучшенію животноводства, то увеличеніе кормовой площади, путемъ введенія въ сѣвооборотъ посѣва клевера, должно предшествовать этому.

Для успѣшнаго распространенія посѣва клевера на поляхъ, необходимо, чтобы хотя два селенія въ каждой волости въ самое ближайшее время перешли къ правильному травосѣянію, что, я думаю, и можетъ быть выполнено въ два года. Въ первую очередь нужно поставить: Спасскую, Николо-Межевскую, Солтановскую, Коткишевскую и Погощенскую волости, во вторую: Савинскую, Николо-Ширскую, Матвѣевскую, Потрусовскую, Турдіевскую, Архангельскую и Плешевскую волости. Для осуществленія этого крайне желательно, чтобы безплатный отпускъ клевера былъ продолженъ на два года, почему и прошу Экономическій Совѣтъ обратиться съ просьбой къ Губернскому Земству о продленіи на 1914 годъ ассигнованія въ 1000 руб. на безплатную выдачу сѣмянъ клевера и тимофеевки, при условіи перехода къ правильному травосѣянію, и ходатайствовать предъ Департаментомъ Зем-

ледѣлія объ отпускѣ таковой же суммы. Что касается тѣхъ волостей, гдѣ правильное травосѣяніе хотя и въ слабой степени, но имѣетъ мѣсто—безплатную выдачу сѣмянъ можно прекратить и отпускъ сѣмянъ производить на льготныхъ условіяхъ, разсрочивъ уплату на 3 года: $^1/_3$ стоимости взимать при отпускѣ сѣмянъ, $^1/_3$ въ первый укосный и $^1/_3$ во второй укосный годъ, о чемъ и ходатайствовать передъ Губернскимъ Земствомъ. Принявъ таковой порядокъ, и имѣя въ виду, что растущая агрономическая организація приметъ всѣ мѣры къ широкой пропагандѣ правильнаго травосѣянія, можно надѣяться, что оно въ недалекомъ будущемъ получитъ большое распространеніе и поможетъ нашему крестьянину выйдти изъ путъ безкормицы и безхлѣбицы.

Одновременно, съ веденіемъ правильнаго травосѣянія на поляхъ, является настойчивая необходимость въ улучшеніи луговъ, большинство которыхъ въ Кологривскомъ уѣздѣ находятся въ крайне печальномъ положеніи и даютъ урожаи плохого сѣна въ 30-40 пудовъ съ десятины, тогда какъ часто при незначительномъ уходѣ за ними они должны давать 150-200 пудовъ. Благодаря этому, нерѣдко повторяются нехватки кормовъ, что сильно ослабляетъ благосостояніе населенія, потому что хозяйства сѣвернаго раіона легче переносятъ недороды хлѣбовъ, чѣмъ травъ.

Собраніе 1912 года постановило ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о назначеніи въ Кологривскій уѣздъ инструктора по луговодству и объ отпускѣ 950 руб., на покупку машинъ, сѣмянъ и для опытно показательныхъ мѣропріятій по улучшенію луговъ и культуръ болотъ, ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ 650 р. и испросивъ отъ Губернскаго Земства 300 р. Означенное постановленіе Собранія не получило осуществленія, потому что Департаментъ Земледѣлія, за недостаткомъ подходящихъ лицъ, не могъ командировать инструктора по луговодству въ Кологривскій уѣздъ, а, между тѣмъ, требованія все растутъ и многія крестьянскія общества обращаются съ просьбой помочь въ улучшеніи сѣнокосныхъ угодій.

Представляя вышеозначенное на разсмотрѣніе Экономическаго Совѣта, прошу поддержать докладъ передъ Земскимъ Собраніемъ и вновь подтвердить постановленіе прошлаго года о

приглашеніи инструктора по луговодству и необходимость мѣропріятій по улучшенію луговъ."

Экономическій Совѣтъ, заслушавъ этотъ докладъ постановилъ: „выдавать сѣмена клевера безплатно селеніямъ тѣхъ волостей, въ которыхъ нѣтъ травосѣянія въ первую очередь, во вторую очередь—селеніямъ тѣхъ волостей, гдѣ уже имѣется правильное травосѣяніе. При выдачѣ сѣмянъ въ разсрочку на 3 года % % принимать за счетъ Уѣзднаго Земства. По вопросу о луговодствѣ Экономическій Совѣтъ цѣликомъ принимаетъ положенія доклада."

Управа, вполнѣ раздѣляя, принятыя Совѣтомъ, положенія, полагала бы просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ 1000 р. и Губернское Земство объ отпускѣ 1000 р. на безплатную выдачу сѣмянъ клевера и тимофеевки селеніямъ, переходящимъ къ правильному травосѣянію. Сѣмена безплатно выдавать въ первую очередь селеніямъ тѣхъ волостей, въ которыхъ нѣтъ травосѣянія, во вторую очередь—гдѣ травосѣяніе имѣется въ одномъ или двухъ селеніяхъ. Выдачу сѣмянъ травъ въ тѣ волости, гдѣ травосѣяніе получило нѣкоторое распространеніе производить въ разсрочку на 3 года. О чемъ просить Губернское Земство, дополняя, что % % могутъ быть приняты за счетъ Уѣзднаго Земства.

По вопросу о луговодствѣ Управа, присоединяясь къ положенію Совѣта, полагала бы цѣликомъ повторить постановленіе Собранія сессіи 1912 года, внеся въ смѣту 650 руб., просить Губернское Земство объ отпускѣ 300 руб. и Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ 950 руб. на улучшеніе луговъ и культуру болотъ и о командированіи въ Кологривскій уѣздъ инструктора по луговодству.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 39.

О сельско-хозяйственномъ складѣ.

Въ засѣданіи Экономическаго Совѣта 28 Августа возникъ, между прочимъ, вопросъ о дѣятельности сел.-хоз. склада, увеличеніи вознагражденія завѣдующему складомъ С. Г. Вознесенскому и объ установленіи одного свободнаго дня въ недѣлю. Въ журналъ засѣданія Экономическаго Совѣта по этому вопросу занесено слѣдующее:

„По возбужденному вопросу объ увеличеніи содержанія завѣдывающему с.-х. складомъ С. Г. Вознесенскому и объ одномъ свободномъ днѣ въ недѣлю Экономическій Совѣтъ постановилъ увеличить содержаніе С. Г. Вознесенскому на 10 р. въ мѣсяцъ, одинъ день установить свободный или, при невозможности, сократить торговлю до 12 ч. дня въ одинъ день въ недѣлю по выбору агрономическаго отдѣла, когда бываетъ меньше посѣтителей.“

Вполнѣ соглашаясь съ высказанными въ Совѣтѣ положеніями, Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, что Сергѣй Геннадіевичъ Вознесенскій поступилъ завѣдывающимъ складомъ въ октябрѣ 1911 года на содержаніе 35 р. въ мѣсяцъ и въ первый же годъ Управа убѣдилась, что въ лицѣ его она пріобрѣла вполнѣ добросовѣстнаго работника, съ любовью отдающагося порученному ему дѣлу, и въ первый же годъ обороты склада, валовая и чистая прибыль, увеличились. Такъ въ 1911 году оборотъ склада былъ 16473 р. 93 к., валовая прибыль 2256 р. и чистая прибыль 916 р. 53 к.; въ 1912 же году оборотъ достигъ 19942 р. 36 к., валовая прибыль 2481 р. 99 к. и чистая прибыль 1876 р. 46 к., что касается 1913 года, то хотя учетный годъ заканчивается къ 1 Января, но теперь уже можно сказать, что оборотъ достигнетъ 30000 р. Въ помощь С. Г. Вознесенскому съ 1 Января 1912 года въ качествѣ письмоводителя данъ П. А. Вороновъ, получающій 25 р. въ мѣсяцъ, на обязанности котораго лежитъ веденіе книгъ по сел.-хоз. складу, заключеніе условій, обязательствъ и проч., а при такомъ сравнительно большомъ оборотѣ и

большомъ отпускѣ товара въ кредитъ работа осложняется и совершенно не остается свободнаго времени, тѣмъ болѣе, что населеніе привыкло ежедневно пользоваться складомъ, не исключая неприсутственныхъ -праздничныхъ дней.

Принимая вышеизложенное во вниманіе, Управа полагала бы слѣдующимъ: установить одинъ свободный отъ торговли день въ недѣлю, или, при невозможности, сократить торговлю въ одинъ день до 12 ч. дня, по выбору агрономическаго отдѣла, когда бываетъ меньше посѣтителей; вознагражденіе завѣдующему с.-х. складомъ С. Г. Вознесенскому увеличить до 45 руб. въ мѣсяцъ.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 40.

О нуждахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу поступилъ докладъ Николо-Межевского кредитнаго Т-ва слѣдующаго содержанія: „Николо-Межевское кредитное Т-во въ Октябрѣ прошлаго года открыло на свои средства учебно-сапожную мастерскую. Цѣль открытія мастерской-- развитіе кустарнаго промысла среди мѣстнаго населенія, занимающагося исключительно хлѣбопашествомъ. Но такъ какъ ежегодно населеніе увеличивается, семьи дробятся и надѣльная земля, пропорціонально росту населенія, уменьшается, то за послѣдніе годы замѣчается уходъ населенія въ фабричные раіоны и притомъ уходъ молодого, наиболѣе работоспособнаго и развитого элемента. Въ виду этого желательно удержать молодежь, дать вѣрный заработокъ на мѣстѣ и удешевить производство обуви, на первое время, хотя бы въ раіонѣ дѣйствій Т-ва. Когда же изъ мастерской Т-ва выйдутъ ученики, то Т-во организуетъ ихъ

въ артель, станетъ во главѣ артели и будетъ доставлять членамъ ея необходимый матеріалъ и обезпечивать сбытъ издѣлій. Въ послѣднемъ случаѣ Т-во надѣется на помощь кустарнаго отдѣла Земства.

Мастерская, какъ сказано выше, открыта на средства Т-ва, которое ассигновало тысячу руб. на пріобрѣтеніе инвентаря и закупку товара и покрыло изъ прибылей сумму, затраченную на покупку имущества и на оборудованіе мастерской—(до 400 рублей).

Мастеръ приглашенъ изъ Костромы съ жалованьемъ въ 30 руб. при готовой квартирѣ, отопленіи и освѣщеніи.

Собраніемъ Т-ва постановлено принимать въ ученики мастерской мальчиковъ не моложе 14 лѣтъ, на первый годъ не болѣе 10 человѣкъ. Пришлось многимъ желающимъ отказывать, такъ какъ одному мастеру сразу учить и 10 человѣкъ очень трудно. При пріемѣ учениковъ руководились старшинствомъ ихъ по возрасту. Сначала приняты великовозрастные, а потомъ уже по жребію одногодки младшихъ лѣтъ.

Въ теченіи года обучалось 11 человѣкъ. Изъ нихъ 22 лѣтъ—1; 19—1; 18 - 1; 17—2; 16—1; 15—3; 14—2; съ 1 Ноября было принято 5 человѣкъ, а потомъ поступали по 2 чел. черезъ мѣсяцъ.

Всѣмъ учащимся Т-вомъ дана безплатная квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ. Между учащимися заведено дежурство и дежурный готовитъ на кухнѣ изъ общей провизіи подъ присмотромъ жены мастера, припасаетъ самоваръ и убираетъ мастерскую.

Работа начинается въ 8 утра и кончается въ 8 вечера, при двухъ часовыхъ перерывахъ: на обѣдъ съ 12 до 1 часу и на чай съ 4 до 5 ч. Въ первый годъ обученія ученики ничего не получаютъ за свою работу. Лишь съ Марта мѣсяца имъ позволено было работать отъ себя починку. Товаръ для починки брали по заготовительной цѣнѣ въ Т-вѣ, а заработную плату получали сполна сами. Эту работу они производили во внѣурочное время. Заработокъ ихъ доходилъ до 3 р. въ недѣлю.

Со второго года обученія ученики будутъ получать $^1/_3$ заработной платы, а съ 3 года—$^1/_2$. Однако плата не выдается

имъ на руки сейчасъ же, а вносится постепенно на вкладъ въ Т-во и выдается полностью уже по окончаніи. Тогда на скопившіяся деньги кончившій можетъ пріобрѣсти для себя всѣ необходимые инструменты и принадлежности мастерской.

Первый годъ обученія, начавшихъ въ Ноябрѣ мѣсяцѣ-закончился 15 Іюня. Ученики распущены на лѣто по домамъ до 15 Августа.

За это время при помощи мастера сработано было:

Лаковыхъ сапоговъ 21 пара; гамбург. сап. 7 п.;
личныхъ среднихъ (14 в) 4 п.; личныхъ (12 в.) 65 п.;
„ недомѣрка 20 п.; голов. личн. 14 п.;
„ голов. недомѣр. 6 паръ; лич. жен. бот. 55 п.;
шагрен. бот. 16 п.; хромовыхъ бот. 4 п.; лаковыхъ бот. 4; дѣтск. бот. 7 п.; шагрен. дѣтск. 10 п.; штибл. шагр. 22 п.; штибл. хром. 5 п., шевров. штиб. 2 п.; разныхъ 8 п.; и въ Межевскую больн. туфель 29 п., итого кромѣ починки сработано 299 паръ; изъ нихъ около 50 сработано учениками на себя—во внѣурочное время. Общій заработокъ выразился въ 350 руб.

Расходъ же по мастерской былъ слѣдующій: мастеру уплачено 240 руб. Члену Правленія, ѣздившему съ мастеромъ закупать инвентарь и товаръ, -16 р. суточн., проѣздъ ихъ и провозъ товара въ теченіи года 84 р. 32 к.; за половину 1913 года завѣдующему мастерской 25 р., за квартиру, отопленіе и освѣщеніе 45 р., расходы по отправкѣ экспонатовъ на Костромскую выставку 10 р., за аренду склада для товара 5 р. и сторожу 12 р., итого 437 р. 32 к. Инвентаря для мастерской куплено на 216 р. 64 к., въ томъ числѣ машина 116 р. Какъ видно изъ вышесказаннаго, доходами мастерской не покрылись расходы. Но этого и слѣдовало ожидать, такъ какъ первые мѣсяцы ученики только учились и самостоятельно ничего не могли сдѣлать. Затѣмъ, былъ расходъ на поѣздку члена Правленія за покупками, котораго въ будущемъ уже не будетъ, но это не значитъ, что расходъ уменьшится по слѣдующимъ соображеніямъ: сейчасъ за квартиру платится 36 р. въ годъ, но квартира очень плоха. Придется перемѣнить ее на болѣе лучшую и дорожe оплачиваемую; заработная плата уменьшится, такъ какъ со второго года $^1/_3$ ея будетъ отчисляться

въ пользу учениковъ. Мастеръ проситъ прибавки жалованья и рѣшено дать таковую (5 р. въ мѣс.) Прибавится расходъ на освѣщеніе и отопленіе, такъ какъ работы начнутся съ $^1/_2$ августа, Конечно, можно бы, пожалуй, избѣжать большихъ убытковъ, назначивъ лишь выше расцѣнку обуви и понизивъ качество товара, но ни 1-е, ни 2-е не отвѣчаетъ цѣлямъ учебной мастерской.

Т-во же не настолько еще богато, чтобы нести ежегодные убытки, почему необходима помощь. Зная отзывчивость Земства и его заинтересованность въ развитіи кустарнаго промысла, Т-во смѣетъ надѣяться, что Земское Собраніе ассигнуетъ посильное пособіе на содержаніе мастерской и исходатайствуетъ таковое же отъ Костромского Губернскаго Земства.

Мастерскую въ истекшемъ году посѣтили г. Предсѣдатель Кологривской Земской Управы и завѣдующій кустарнымъ отдѣломъ Костромского губ. Земства.

Работы мастерской были доставлены въ агрономическій отдѣлъ Уѣздной Земской Управы для обозрѣнія, на Костромскую выставку непосредственно самимъ Т-вомъ и на С.-Петербургскую выставку чрезъ Кологривскую Уѣздную Управу—по предложенію г. предсѣдателя послѣдней.

Представляя свѣдѣнія объ учебно-сапожной мастерской, Т-во имѣетъ честь просить очередное Уѣздное Земское Собраніе не отказать въ пособіи мастерской, такъ какъ мастерская открыта для крестьянскаго населенія, благосостояніемъ котораго заинтересовано и земство.

Т-во же помимо этой мастерской работаетъ исключительно въ интересахъ своихъ членовъ крестьянъ: чтобы удешевить ссуды—оно постановило съ 1914 г. взимать по ссудамъ 10%, вмѣсто обычныхъ 12; выдаетъ безпроцентныя ссуды на покупку коровъ, лошадей и при несчастныхъ случаяхъ своимъ членамъ выдаетъ безвозвратныя пособія ежегодно до 100 р. и въ память 300-лѣтняго Царствованія Дома Романовыхъ рѣшило учредить при Георгіевскомъ высшемъ начальномъ училищѣ 4 стипендіи для учениковъ наиболѣе способныхъ изъ болѣе бѣдныхъ семей членовъ Т-ва, ассигновать на эти стипендіи 100 р. ежегодно изъ прибылей Т-ва съ $19^{13}/_{14}$ уч. г. Но Т-во должно экономить свои средства, потому что нѣтъ

еще собственнаго зданія, каковое придется строить за отсутствіемъ квартиръ. За шесть лѣтъ своего существованія Т-во смогло скопить лишь 800 руб. на сказанный предметъ и это потому, что болѣе обращается вниманія на оказаніе помощи членамъ Т-ва.

Въ заключеніе Правленіе Т-ва еще разъ имѣетъ честь просить Кологривское Уѣздное Земское Собраніе не отказать въ пособіи мастерской Т-ва". Экономическій Совѣтъ въ засѣданіи 28 Августа заслушалъ по этому вопросу докладъ агронома П. А. Травина слѣдующаго содержанія: „Кологривское Земство, относясь сочувственно къ работамъ П.-Межевского сел.-хоз. общества, имѣющаго учебно-ткацкую мастерскую, выдаетъ на содержаніе мастерицы 150 р., таковую же сумму отпускаетъ и Костромское Губернское Земство. Въ Октябрѣ прошлаго г. при Николо-Межевскомъ кредитномъ Т-вѣ открыта учебно-сапожная мастерская на средства этого товарищества. Правленіе товарищества обращается съ просьбой въ Уѣздное Земство оказать помощь по содержанію мастерской, дополняя, что мастеру завѣдующему мастерской Товарищество платитъ содержаніе 420 р. въ годъ.

Товариществу въ первое время приходится нести много расходовъ на организацію мастерской, тѣмъ болѣе, что своего помѣщенія товарищество не имѣетъ.

Значеніе мастерской для всего Межевского раіона будетъ безусловно большое, потому что мастерская будетъ давать опытныхъ мастеровъ для раіона и поддержка начинанія товарищества крайне желательна, хотя бы въ формѣ оплаты содержанія мастеру на половинныхъ началахъ съ Губернскимъ Земствомъ. Такимъ образомъ, изъ уѣздныхъ средствъ необходимо ассигновать на содержаніе мастера 210 р. и просить Губернское Земство объ отпускѣ такой же суммы. На содержаніе мастерицы по примѣру прошлыхъ лѣтъ ассигновать 150 р. и Губернское Земство просить объ отпускѣ такой же суммы; на пополненіе библіотекъ при сел.-хоз. обществахъ П.-Межевскомъ и Спасскомъ ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ 50 р., а Губернское Земство просить объ отпускѣ такой же суммы. Департаментъ Земледѣлія просить объ отпускѣ 400 р. на нужды сельско-хозяйственныхъ обществъ вообще, по 200 руб. каждому изъ указанныхъ выше обществъ. Прошу Экономическій Совѣтъ

поддержать докладъ передъ очереднымъ Земскимъ Собраніемъ".

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ испрашиваемыми кредитами, постановилъ докладъ принять и, кромѣ того, вновь возбудить ходатайство предъ Департаментомъ Земледѣлія объ отпускѣ Спасскому сел.-хозяйственному обществу 400 руб. за выстроенную конюшню.

Соглашаясь съ мнѣніемъ Экономическаго Совѣта, Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Собранія слѣдующее: Николо-Межевское кредитное Товарищество устроило въ с. Николо-Межевскомъ сапожную мастерскую и обратилось съ ходатайствомъ въ Земское Собраніе о выдачѣ ему пособія на содержаніе ея. Мастерская эта была осмотрѣна Предсѣдателемъ Управы Н. П. Лебединскимъ, совмѣстно съ членомъ Управы Н. А. Назаровымъ, и произвела самое лучшее впечатлѣніе. Порядокъ оказался образцовымъ, ученики содержатся хорошо и, видимо, хорошо усваиваютъ ремесло, такъ какъ работы ихъ оказались очень хорошими, населеніе относится очень сочувственно и дѣло это должно имѣть успѣхъ. Поэтому Управа, представляя ходатайство Товарищества въ Земское Собраніе, полагала бы признать его заслуживающимъ удовлетворенія и ассигновать въ пособіе товариществу на содержаніе сапожной мастерской по 210 руб. въ годъ, испросивъ отъ Губернскаго Земства 210 руб.

По вопросу о пособіи ткацкой мастерской составленъ особый докладъ № 21. На пополненіе библіотекъ при Николо-Межевскомъ и Спасскомъ сел.-хоз. обществахъ внести въ смѣту 50 руб., испросивъ таковую же сумму отъ Губернскаго Земства: передъ Департаментомъ Земледѣлія возбудить ходатайство объ отпускѣ 400 руб. на общія нужды сел.-хоз. обществъ.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 41.

Объ обслѣдованіи животноводства.

Земское Собраніе сессіи 1912 года постановило просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ 150 200 руб. на производство гнѣздового обслѣдованія крупнаго рогатаго скота, при чемъ Земство приняло на себя разъѣзды обслѣдователей. Департаментъ Земледѣлія, по ходатайству правительственнаго спеціалиста по животноводству, въ связи съ обще-губернскимъ планомъ обслѣдованія, отпустилъ для Кологривскаго уѣзда 800 руб. для производства не только зоотехническаго, но вообще и экономическаго обслѣдованія уѣзда, каковое и произведено въ Августѣ мѣсяцѣ с. г. Уѣздная Управа, признавая большое значеніе за установленіемъ точныхъ данныхъ о благосостояніи населенія въ различныхъ раіонахъ уѣзда и имѣя въ виду, что собранный матеріалъ будетъ разработанъ правительственнымъ спеціалистомъ по животноводству въ самомъ ближайшемъ будущемъ,—согласилась на экономическое и зоотехническое обслѣдованіе всего уѣзда, принявъ разъѣзды на счетъ Уѣзднаго Земства.

Представляя вышеизложенное усмотрѣнію Собранія и прилагая протоколъ совѣщанія 27 Іюля с. г., созваннаго Управою для разрѣшенія организаціонныхъ вопросовъ по обслѣдованію животноводства въ уѣздѣ, Управа проситъ Собраніе утвердить распоряженіе ея о принятіи за счетъ Уѣзднаго Земства разъѣздовъ спеціалистовъ—обслѣдователей по обслѣдованію всего уѣзда.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОТОКОЛЪ

совѣщанія, созваннаго Земствомъ для разрѣшенія организаціонныхъ вопросовъ по обслѣдованію животноводства въ уѣздѣ, 27 іюля 1913 года.

Въ засѣданіе явились: членъ Кологривской Земской Уѣздной Управы И. А. Ладыженскій, старшій спеціалистъ по животноводству въ Костромской губ. А. М. Макаровъ, по приглашенію Управы П. П. Чистяковъ и Ф. И. Галуновъ, агрономы И. А. Травинъ, Г. Г. Шепе и Е. К. Платонова, спеціалисты по обслѣдованію животноводства: Д. А. Топоръ, И. И. Кульчицкій и И. П. Барабанщиковъ, помощники ихъ: Н. Г. Шляковъ и Н. С. Муратовъ, мастеръ по маслодѣлію П. В. Осиповъ и ветеринар. врачъ В. И. Неволинъ.

Засѣданіе въ 12 час. дня открывается членомъ Управы И. А. Ладыженскимъ. А. М. Макаровъ знакомитъ совѣщаніе съ организаціонными вопросами и указываетъ, что Департаментъ Земледѣлія отпустилъ для обслѣдованія 800 руб. Уѣздное Земство изъявило согласіе принять расходы по разъѣздамъ спеціалистовъ—обслѣдователей при частичномъ гнѣздовомъ обслѣдованіи, полагая, что сумма, потребная на разъѣзды, выразится въ 200—300 руб. Теперь же, при обслѣдованіи всего уѣзда, разъѣзды выразятся въ суммѣ 400—600 руб. и потому остатки отъ ассигнованныхъ Департаментомъ Земледѣлія 800 руб. могутъ быть употреблены на покрытіе расходовъ по разъѣздамъ.

Такимъ образомъ, со стороны Уѣзднаго Земства потребуется 200—400 руб. Членъ Управы И. А. Ладыженскій заявляетъ, что Земство согласно принять расходъ по разъѣздамъ въ размѣрѣ отъ 200 до 400 рублей.

По предложенію И. А. Травина весь уѣздъ распредѣляется на слѣдующіе раіоны:

1) Турдіевская, Архангельская, Илешевская, Кологривская и Паломская волости.

2) Кузьминская, Николо-Межевская, Георгіевская, и Медвѣдицкая волости.

3) Ухтубужская, Спасская, Николо—Мокровская, Халбужская и Онуфріевская волости.

4) Погощенская, Коткишевская, Солтановская, Николо—Поломская и Успенско—Нейская волости.

5) Николо—Ширская, Матвѣевская, Савинская, Ефремовская вол.

6) Вожеровская, Никитская, Потрусовская и Турлѣевская волости.

Старшій спеціалистъ по животноводству распредѣляетъ раіоны между обслѣдователями слѣдующимъ образомъ:

1-й раіонъ—И. В. Осипову и П. П. Тюрину.

2-й „ И. И. Кульчицкому и Н. Г. Шлякову.

3-й „ И. П. Барабанщикову и Н. В. Виноградову.

4-й „ И. Д. Кумашейскому и В. В. Шабарову.

5-й „ М. С. Грибкову и А. Ф. Задкову.

6-й „ Д. А. Топоръ и Н. С. Муратову.

Ф. П. Галуновъ предлагаетъ увѣдомить Волостныя Правленія и сельскихъ старостъ, чтобы послѣдніе объяснили населенію значеніе обслѣдованія.

Увѣдомить мѣстную полицейскую власть о томъ, кто и куда изъ обслѣдователей командированы. Предложеніе принимается.

Для зоотехническаго обслѣдованія спеціалистомъ по животноводству А. М. Макаровымъ намѣчены два раіона—Межевской и Никитскій. Въ этихъ раіонахъ онъ и проситъ указать селенія, гдѣ сохранился въ наиболѣе чистомъ видѣ мѣстный крупный рогатый скотъ.

Совѣщаніе намѣчаетъ слѣдующія селенія:

1) въ Николо—Межевской волости—Зяблуха, Кропачиха, Тюково и Сорвино.

2) въ Кузьминской—Подоньевица, Середняя, Черная и Заболотье.

3) въ Георгіевской—Петровка, Дубровино, Губино, Евешная, Колодезная (дикая) и Тетеревиха.

4) въ Никитской—Федотово; другія селенія будутъ намѣчены при поѣздкѣ спеціалиста, совмѣстно съ агрономъ И. А. Травинымъ.

Затѣмъ предсѣдательствующій объявляетъ засѣданіе закрытымъ.

Докладъ № 42.

По вопросу о разъѣздахъ лицъ агрономическаго персонала.

На Экономическомъ Совѣтѣ 28 Августа с. г. возникъ, между прочимъ, вопросъ о томъ, какъ должны передвигаться по уѣзду агрономическіе старосты и въ какихъ случаяхъ слѣдуетъ выдавать суточныя агрономамъ и сел.-хоз. старостамъ. Въ журналѣ засѣданія по этому поводу занесено слѣдующее: „Экономическій Совѣтъ, послѣ обмѣна мнѣній, постановляетъ: с.-х. старосты при разъѣздахъ до 20 верстъ должны пользоваться одной лошадью, на большее разстояніе брать пару лошадей. Суточныя агрономическому персоналу выдавать при разъѣздахъ на разстояніе не меньше 6 вер., или за проведенное въ уѣздѣ время не менѣе 6 часовъ.“

Вполнѣ соглашаясь съ принятыми въ Совѣтѣ положеніями, Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по другимъ отдѣламъ дѣло обстоитъ такъ: медицинскіе врачи и фельдшера получаютъ суточныя лишь тогда, когда отлучаются изъ предѣловъ своего участка, ветеринарные врачи и фельдшера получаютъ суточныя (изъ Губерн. Земства) и въ своемъ участкѣ и при всякомъ разстояніи, т. е. если они ѣдутъ даже за нѣсколько саженъ; техникъ, его помощникъ и десятники получаютъ суточныя, когда отлучаются на цѣлый день. Количество лошадей для фельдшеровъ установлено: для медицинскихъ до 10 вер. 1 лошадь и для ветеринарныхъ до 15 вер. 1 лошадь. Для десятниковъ указаній отъ Собранія не было и они также ѣздятъ на парѣ лошадей, хотя бы и на ближнія разстоянія. По мнѣнію Управы, слѣдуетъ способъ передвиженій с.-х. старостъ, рекомендуемый Экономическимъ Совѣтомъ принять также и для десятниковъ или приравнять ихъ къ ветеринарнымъ фельдшерамъ, т. е. при поѣздкахъ на разстояніе менѣе 15 вер. сел.-хоз. старосты, фельдшера и десятники должны пользоваться одной лошадью. Выдачу суточныхъ агрономическому и техническому персоналу произ-

водить при разъѣздахъ на разстояніе не менѣе 6 верстъ или за проведенное въ уѣздѣ время не менѣе 6 часовъ.

О чемъ Управа и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 43.

По вопросу о переводѣ агронома Мантуровскаго участка ко Спасу.

По возникшему въ Экономическомъ Совѣтѣ вопросу о переводѣ Мантуровскаго участковаго агронома ко Спасу, Совѣтъ высказался: „Мантуровскаго участковаго агронома изъ Мантурова перевести ко Спасу теперь же, не дожидаясь открытія Нейскаго агрономическаго пункта, а въ Мантуровѣ оставить сельско-хоз. старосту".

Управа считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что, по принятой Земскимъ Собраніемъ сессіи 1911 года сѣти агрономическихъ участковъ, въ 1913 году долженъ былъ быть открытъ Нейскій участокъ, а по открытіи такового Мантуровскій агрономъ долженъ быть переведенъ ко Спасу. Недостатокъ агрономовъ не далъ возможности Управѣ выполнить намѣченную сѣть и въ настоящее время заняты только Мантуровскій и Парфеньевскій участки. Между тѣмъ, изъ обзора дѣятельности агронома видно, что главная масса его работы падаетъ не на Мантуровскій, а на Спасскій раіонъ, куда ему приходится постоянно ѣздить и проводить большую часть времени. Нейскій же раіонъ, ради котораго онъ удерживается въ Мантуровѣ, могъ бы обслуживаться пока Парфеньевскимъ агрономомъ, почему Управа высказывается за переводъ Мантуровскаго агронома ко Спасу, не дожидаясь приглашенія на службу агронома для Нейскаго раіона.

О чемъ Управа и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЫ

Кологривской Уѣздной Земской Управы.

Къ очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1913 года.

Часть II.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1913.

Докладъ № 44.

Объ улучшеніи животноводства.

Экономическій Совѣтъ въ засѣданіи 28 Августа заслушалъ докладъ агронома И. А. Травина слѣдующаго содержанія: „Лѣтомъ текущаго года на средства Департамента Земледѣлія и Уѣзднаго Земства старшимъ спеціалистомъ по животноводству въ Костромской губерніи предпринято экономическое и зоотехническое обслѣдованіе Кологривскаго уѣзда, съ тѣмъ, чтобы дѣлу улучшенія животноводства, сообразно съ мѣстными условіями содержанія и кормленія и въ зависимости отъ имѣющагося матеріала, дать то или иное направленіе.

Теперь уже выяснилось, что въ нѣкоторыхъ пунктахъ уѣзда самымъ раціональнымъ способомъ улучшенія будетъ отборъ—улучшеніе породы въ самой себѣ. Но пока спеціалистомъ не разработанъ собранный матеріалъ, пока опредѣленно не указаны пути улучшенія, Уѣздное Земство не можетъ отказаться отъ установившихся способовъ улучшенія путемъ прилитія крови иностранныхъ породъ, тѣмъ болѣе, что населеніе уѣзда, привыкшее пользоваться отпускаемыми Земствомъ производителями, будетъ поставлено въ затруднительное положеніе, если Земство прекратитъ отпускъ производителей. Поэтому Земству въ 1914 году необходимо будетъ вести дѣло улучшенія животноводства принятымъ ранѣе способомъ, т. е. путемъ прилитія крови другихъ культурныхъ породъ, и на содержаніе производителей въ 1914 году ассигновать: на улучшеніе коневодства—2000 р., на улучшеніе крупнаго рогатаго скота 1500 р., на улучшеніе овцеводства—400 р., на улучшеніе свиноводства—600 руб., испросивъ таковыя же суммы отъ Департамента Земледѣлія. Прошу Экономическій Совѣтъ поддержать докладъ передъ Земскимъ Собраніемъ.“

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ докладомъ, принимаетъ указанные кредиты и, кромѣ того, находитъ необходимымъ устройство въ 1914 году 3-хъ выставокъ—въ Межевскомъ, Никитскомъ и Спасскомъ раіонахъ, на органи-

зацію которыхъ ассигновать 100 руб. съ исходатайствованіемъ такихъ же суммъ отъ Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія.

Улучшеніе скота мѣстнаго населенія давно уже служитъ предметомъ особыхъ заботъ Земства въ области сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій. Тощія почвы, не дающія урожаевъ безъ удобренія съ одной стороны и дороговизна искусственныхъ удобреній съ другой стороны, заставляютъ и еще долго будутъ заставлять хозяевъ озабочиваться заготовкой достаточнаго запаса хлѣвнаго навоза, чтобы обезпечить себя удовлетворительными урожаями хлѣба. Но хозяйство можно назвать только тогда раціональнымъ, когда навозъ получается даромъ и всѣ затраты на пріобрѣтеніе и содержаніе скота окупаются послѣднимъ. Въ нашемъ уѣздѣ такое обстоятельство имѣетъ мѣсто только по отношенію къ лошадямъ, да и то не вездѣ, а только тамъ, гдѣ лошади работаютъ не только лѣто, но и зиму на лѣсныхъ или другихъ промыслахъ. Что же касается рогатаго скота, то въ большинствѣ случаевъ, въ виду плохого содержанія его и вслѣдствіе малой молочной продуктивности коровъ и незначительнаго вѣса на убой, послѣдній рѣдко себя окупаетъ и навозъ обходится иногда довольно дорого. Это же обстоятельство имѣетъ мѣсто и въ отношеніи овецъ и свиней. Мѣстныя овцы даютъ такъ мало шерсти и настолько мелки, что не оправдываютъ расходовъ на свое содержаніе, тоже и простыя свиньи по сравненію съ культурными породами оказываются при томъ же кормѣ легче въ два и болѣе раза. Борьбу съ этимъ явленіемъ Земство ведетъ въ двухъ направленіяхъ, съ одной стороны заботится объ обезпеченіи населенія достаточнымъ количествомъ и улучшеннаго качества кормомъ для скота, о чемъ рѣчь въ другомъ докладѣ, а съ другой стороны— объ улучшеніи самихъ породъ скота, такъ какъ одно улучшенное питаніе безъ улучшенія тѣмъ или инымъ путемъ породы скота не дастъ значительныхъ результатовъ. Особенно это ясно сказывается на свиньяхъ и что населеніе въ этомъ убѣдилось уже, видно изъ того, что всего четыре года назадъ Земство пріобрѣло свиней и борововъ іоркширской породы, а спросъ на породистыхъ поросятъ превышаетъ раза въ три число рождающихся и запись очереди достигаетъ 3 –4 мѣсяцевъ. Точно также замѣтно вліяніе на

населеніе мѣропріятій Земства въ области коневодства. Въ 1897 году Земство поставило перваго жеребца финской пор. въ г. Кологривѣ, затѣмъ съ 1898 г. увеличило до 3, а въ настоящее время имѣется 2 въ Кологривѣ, 2 у Спаса, 1 на Межѣ, 1 въ Парфеньевѣ и число это оказывается недостаточнымъ, такъ какъ въ Кологривѣ и у Спаса приходится отказывать въ жеребцахъ. Нѣсколько слабѣе дѣло обстоитъ съ рогатымъ скотомъ, гдѣ, благодаря плохимъ помѣщеніямъ и недостаточному корму, приплодъ отъ породистыхъ быковъ не даетъ такихъ разительныхъ результатовъ, какъ свиньи или лошади. Но и здѣсь населеніе уже оцѣнило преимущества культурныхъ породъ и Управа не въ состояніи удовлетворить даже половины требованій на быковъ. Наиболѣе слабо обстоитъ дѣло съ овцеводствомъ. Выписанныя Земствомъ овцы оксфордъ-ширдаунской породы, хотя очень хороши сами по себѣ, даютъ много прекрасной шерсти и много мяса, но крестьянамъ не нравится бѣлый цвѣтъ, такъ какъ самой народной овчиной считается черная и бѣлыхъ избѣгаютъ. Съ другой стороны крестьяне еще не умѣютъ обращаться съ тонкорунной шерстью и немногіе изъ нашихъ шерстобитовъ могутъ катать изъ этой шерсти валенки. И опять же крестьяне предпочитаютъ носить черные валенки, а бѣлые или сѣрые считаются плохими, и очень твердые, изъ этой же шерсти валенки выходятъ очень мягкіе и бѣлые. Эти причины и вообще малое значеніе, которое придаютъ у насъ овцеводству, причиной тому, что спросъ на овецъ и барановъ очень незначителенъ.

Такъ какъ мѣсто, гдѣ стояла земская конюшня въ г. Кологривѣ, понадобилось для хирургическаго барака, на постройку новой конюшни средствъ не ассигновано, то пришлось размѣстить содержащійся въ Кологривѣ скотъ въ разныхъ мѣстахъ, а куръ совсѣмъ уничтожить. Хотя Собраніе прошлаго года и поручило Управѣ подыскать мѣсто для конюшни, но городъ соглашается дать мѣсто за кладбищемъ, оказавшееся неудобнымъ, и то за плату на время; мѣсто бывшей аптеки вызываетъ нареканія со стороны сосѣдей и Управа не могла исполнить порученіе Собранія. Необходимо намѣтить мѣсто для постройки конюшенъ и отпустить на постройку необходимыя средства.

Въ прошломъ году было возбуждено предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство объ отпускѣ на постройку конюшни въ ссуду 4000 руб., но на ходатайство это пока не получено отвѣта и будетъ ли оно удовлетворено неизвѣстно. Поэтому, по мнѣнію Управы, слѣдуетъ сократить размѣръ проектированной конюшни и ассигновать на ея постройку 2000 рублей.

Что касается ассигнованій на содержаніе производителей, то въ смѣту внести цифру прошлаго года, а именно: на содержаніе жеребцовъ 2000 р., быковъ 1500 р., свиней 600 р. и овецъ 400 р., испросивъ таковыя же суммы отъ Департамента Земледѣлія.

Затѣмъ, желательно устройство однодневныхъ выставокъ скота, пріурочивъ ихъ къ базарамъ или праздникамъ, и намѣтить на будущій годъ три мѣстности: с. Георгіевское, с. Кужбалъ 13—14 Сентября и с. Спасъ 6 Августа. На эти выставки, на ихъ устройство и на награды внести въ смѣту по 100 р. и просить пособія въ такомъ же размѣрѣ отъ Губернскаго Земства и отъ Департамента Земледѣлія.

Просить Губернское Земство и Департаментъ о высылкѣ медалей и похвальныхъ листовъ и заготовить свои похвальные листы. Устройство выставокъ поручить мѣстнымъ агрономамъ при содѣйствіи мѣстныхъ сел.-хозяйствен. и друг. обществъ, гдѣ таковыя имѣются.

О чемъ Управа и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 45.

О чтеніяхъ, курсахъ и музеѣ.

Экономическій Совѣтъ въ засѣданіи 28 Августа, заслушалъ докладъ агронома И. А. Травина слѣдующаго содержанія: „Демонстрація сел.-хоз. машинъ и орудій, постановка опытовъ

съ минеральными удобреніями, посѣвъ крупнымъ сортированнымъ зерномъ, практикуемыя въ Кологривскомъ уѣздѣ, наглядно показываютъ успѣшность выполненія работы той или иной машиной, цѣлесообразность того или иного пріема. Но это техническая сторона дѣла. Необходимо, чтобы хозяинъ сознательно относился къ данному пріему, входилъ бы въ его сущность и видоизмѣнялъ бы при различныхъ условіяхъ; для чего необходимы уже нѣкоторыя знанія.

Поэтому—то лицами агрономическаго персонала и приняты два способа распространенія сел.-хоз. знаній среди населенія. Первый способъ однодневныя чтенія по наиболѣе важнымъ вопросамъ—носятъ характеръ пропаганды. На чтеніяхъ затрагиваются слѣдующіе вопросы: травосѣяніе и луговодство, обработка, посѣвъ, сортировка сѣмянъ и огородничество.

Результатами такихъ чтеній является переходъ къ правильному травосѣянію, возрастаемое количество сортируемыхъ на земскихъ зерноочистительныхъ пунктахъ сѣмянъ и большой спросъ на прокатные плуги, бороны, сѣялки и т. п.

Другой способъ—двухнедѣльные курсы, на которыхъ болѣе точно освѣщаются тѣ же темы и затрагиваются новыя, какъ то: улучшеніе животноводства, молоко и его обработка, ветеринарія, кооперація льна и его обработка и др. Рекомендуя на чтеніяхъ то или иное мѣропріятіе, на курсахъ имъ дается болѣе или менѣе полное освѣщеніе и слушатель въ краткомъ изложеніи знакомится съ существенными положеніями агрономической науки и такимъ образомъ подготовляется къ усвоенію того, про что будутъ читать въ книгахъ.

Въ 1914 году желательно устройство курсовъ въ Межевскомъ раіонѣ, поэтому необходимо ассигновать изъ земскихъ средствъ 100 руб. на пріобрѣтеніе брошюръ и книгъ для раздачи слушателямъ. На расходы по организаціи курсовъ 50 руб. На пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря для Парфеньевскаго раіона 100 руб. Просить Департаментъ Земледѣлія отпустить въ пособіе Уѣздному Земству на пріобрѣтеніе діапозитивовъ для волшебнаго фонаря 100 р., на пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ 100 р., на оплату содержанія лекторамъ и другіе расходы по курсамъ 250 р. и Губернское Земство просить объ отпускѣ 100 руб. на расходы по устройству курсовъ.

На выписку журналовъ и пополненія библіотеки ассигновать изъ уѣздныхъ средствъ 150 р. и просить Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ таковой же суммы.

При агрономическомъ отдѣлѣ имѣется сел.-хоз. музей, но къ сожалѣнію, за не имѣніемъ для него помѣщенія, онъ не выполняетъ своего назначенія, хотя Земство ежегодно отпускаетъ средства на наемъ помѣщенія для него. Лучше всего было бы, чтобы музей по возможности былъ помѣщенъ въ томъ же зданіи, гдѣ и агрономическій отдѣлъ, чтобы агрономическій персоналъ, могъ попутно давать объясненія и совѣты населенію при посѣщеніи агрономическаго отдѣла, показывая и объясняя различныя коллекціи и приборы. Поэтому прошу Экономическій Совѣтъ просить Земское Собраніе отвести помѣщеніе для музея, а Департаментъ Земледѣлія и Губернское Земство просить отпустить по 100 руб. на пополненіе его."

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ испрашиваемыми въ докладѣ кредитами, постановилъ: слушателямъ на курсахъ суточныхъ денегъ не выдавать, а взамѣнъ организовать горячій приварокъ и по окончаніи курсовъ снабдить курсистовъ, прослушавшихъ полные курсы, болѣе цѣнными книгами по сельскому хозяйству; пріобрѣсти волшебный фонарь для Парфеньевскаго пункта. Часть доклада по вопросу о музеѣ принимается съ поправкою, предложенной П. П. Лебединскимъ, объ ассигнованіи изъ средствъ Уѣзднаго Земства 50 р. на пополненіе музея. Кромѣ сего, Экономическій Совѣтъ поручаетъ И. А. Травину составить проектъ постройки изъ пустотѣлаго кирпича отдѣльнаго зданія для агрономическаго отдѣла и музея. Съ Января 1914 года вѣроятно будетъ освобожденъ верхній этажъ земскаго дома, тогда музей можно помѣстить въ томъ же зданіи, гдѣ и агрономическій отдѣлъ.

Представляя усмотрѣнію Земскаго Собранія докладъ агронома И. А. Травина по вопросу объ устройствѣ курсовъ и чтеній по сельскому хозяйству и журналъ засѣданія Экономическаго Совѣта по этому докладу, Управа вполнѣ раздѣляетъ высказанныя въ докладѣ и принятыя Совѣтомъ положенія о необходимости устройства двухнедѣльныхъ курсовъ въ Межевскомъ раіонѣ, и объ ассигнованіи на этотъ предметъ необходимаго кредита, съ выдачей слушателямъ

брошюръ по сельскому хозяйству, а проявившимъ особое вниманіе и интересъ —хорошихъ изданій, такъ наприм. сел.-хоз. справочникъ Груздева. Что касается чтеній, одно, двухъ и трехъ дневныхъ, то Управа признаетъ ихъ также полезными и желательными и полагала бы необходимымъ устраивать ихъ въ разныхъ концахъ уѣзда, такъ какъ было замѣчено, что послѣ такихъ чтеній въ томъ раіонѣ, появлялись требованія на орудія, сѣмена травъ и т. под. и организація ихъ особыхъ затратъ не требуетъ, такъ какъ можетъ быть осуществлена силами наличныхъ агрономовъ.

На устройство курсовъ и чтеній Управа полагала бы слѣдующимъ: внести въ смѣту 100 руб. на пріобрѣтеніе брошюръ и книгъ для раздачи слушателямъ, на расходы по организаціи курсовъ—50 р., на пріобрѣтеніе волшебнаго фонаря для Парфеньевскаго пункта—100 р., на выписку журналовъ и пополненіе библіотеки—150 р.; просить Департаментъ Земледѣлія отпустить въ пособіе Земству на пріобрѣтеніе діапозитивовъ для волшебнаго фонаря—100 р., на вознагражденіе лекторовъ и другіе расходы по курсамъ 250 р. и на пріобрѣтеніе книгъ и брошюръ—100 р. и Губернское Земство на расходы по устройству курсовъ—100 руб.

Сельско-хозяйственный музей съ Января мѣсяца 1914 года возможно будетъ помѣстить въ зданіи Земства, если же это выполнить будетъ невозможно, то на наемъ для него помѣщенія Управа полагала бы внести въ смѣту—120 р., на пополненіе музея—50 р. и просить Департаментъ Земледѣлія и Губернское Земство объ отпускѣ въ пособіе Земству по 100 руб. на пополненіе музея.

О чемъ Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Журналъ Засѣданія Экономическаго Совѣта.

Экономическій Совѣтъ 28 Августа 1913 года при Кологривской Уѣздной Земской Управѣ состоялся подъ предсѣдательствомъ г. Предсѣдателя Управы П. П. Лебединскаго въ присутствіи членовъ Экономическаго Совѣта Н. А. Назарова, Ф. И. Галунова, агрономовъ И. А. Травина, Г. Г. Шепе, Е. К. Платоновой, ветеринарнаго врача В. П. Неволина и завѣдывающаго сел.-хозяйственнымъ складомъ С. Г. Вознесенскаго и техника молочнаго дѣла П. В. Осипова.

На обсужденіе Экономическаго Совѣта предложены доклады: 1) о травосѣяніи и луговодствѣ и о выдачѣ ссудъ на осушеніе и раздѣлку болотъ, 2) о чтеніяхъ, курсахъ и музеѣ, 3) объ улучшеніи животноводства, 4) о зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктахъ, 5) о нуждахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, 6) объ организаціи опытнаго поля въ Парфеньевскомъ раіонѣ.

Засѣданіе открывается предсѣдателемъ П. П. Лебединскимъ.

И. А. Травинъ—читаетъ докладъ по травосѣянію и по луговодству.

Предсѣдатель—предлагаетъ высказаться по докладу.

Ф. И. Галуновъ—предлагаетъ отпускать клеверъ безплатно всѣмъ селеніямъ, переходящимъ на правильное травосѣяніе, потому что населеніе еще не вполнѣ убѣдилось въ полезности введенія въ сѣвооборотъ травосѣянія.

Н. А. Назаровъ—клеверъ отпускать за плату съ разсрочкой, какъ указано въ докладѣ, но % % не взимать, а отбирать поручительство нѣсколькихъ лицъ.

И. А. Травинъ—если будетъ постановлено отпускать сѣмена травъ за плату въ тѣ волости, гдѣ имѣются селенія съ правильнымъ травосѣяніемъ, то Губернское Земство разсрочивать безъ % % не будетъ.

Н. И. Лебединскій съ предложенной въ докладѣ разсрочкой согласенъ, % % же можно принять за счетъ Уѣзднаго Земства.

С. Г. Вознесенскій—желательно разрѣшить отпускъ клевера на угловое травосѣяніе съ разсрочкой.

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ испрашиваемыми кредитами, постановляетъ выдавать сѣмена клевера безплатно селеніямъ тѣхъ волостей, въ которыхъ нѣтъ травосѣянія въ первую очередь, во вторую очередь селеніямъ тѣхъ волостей, гдѣ имѣется правильное травосѣяніе. Поправка предсѣдателя о принятіи на счетъ Уѣзднаго Земства ⅔ ⅔ при выдачѣ сѣмянъ въ разсрочку принимается.

По вопросу о луговодствѣ Экономическій Совѣтъ принимаетъ положенія доклада.

И. А. Травинъ—читаетъ докладъ по ходатайству Данилова о ссудѣ на осушку и раздѣлку болотъ.

Предсѣдатель—желательно, чтобы улучшеніе луговъ и раздѣлка болотъ въ уѣздѣ, въ особенности въ первое время, производились подъ руководствомъ спеціалистовъ и въ виду значительности по площади запущенныхъ луговъ скупиться на это мѣропріятіе не должно. Примѣръ раздѣлки болотъ Даниловымъ вызоветъ къ жизни аналогичныя мѣропріятія въ другихъ селеніяхъ.

Экономическій Совѣтъ, раздѣляя высказанное г. Предсѣдателемъ, докладъ принимаетъ.

И. А. Травинъ—читаетъ докладъ о курсахъ, чтеніяхъ и музеѣ.

Предсѣдатель—предлагаетъ докладъ разбить на двѣ части и обсудить сначала о курсахъ и чтеніяхъ, а затѣмъ о музеѣ и просить агрономовъ на основаніи своего опыта разъяснить какая форма распространенія знаній наиболѣе желательна и какая больше достигаетъ цѣли.

И. А. Травинъ Чтенія и курсы должны итти параллельно, потому что чтенія являются лишь способомъ пропаганды и на нихъ невозможно дать болѣе или менѣе полныхъ и систематическихъ знаній, на курсахъ же болѣе полно даются теоретическія, а отчасти и практическія знанія и кромѣ агрономовъ принимаютъ участіе и спеціалисты по различнымъ отраслямъ. Когда зимой текущаго года были устроены мною и Д. А. Забіякинымъ чтенія въ 3-хъ пунктахъ Вожеровской волости, то недѣли черезъ 2 въ Управу поступило 6 приговоровъ о переходѣ къ правильному травосѣянію. Курсы теперь желательно устроить въ Межевскомъ раіонѣ.

Н. А. Назаровъ Какое вліяніе оказали на населеніе бывшіе въ Мартѣ т. г. курсы въ Спасскомъ раіонѣ.

Ф. И. Галуновъ—Увеличилось количество сортируемаго на зерноочистительномъ пунктѣ зерна, больше интереса проявляетъ населеніе къ рядовому посѣву, увеличился спросъ на нѣкоторыя с.-х. машины и орудія.

Г. Г. Шепе—Послѣ курсовъ многіе обращались съ просьбой выдать сѣмена клевера для введенія правильнаго травосѣянія.

И. А. Травинъ Въ 1912 году мною и А. Л. Бачемъ устраивались 3-хъ дневныя чтенія въ Спасскомъ и Межевскомъ раіонѣ, которыя, приближаясь къ курсамъ, замѣнить ихъ по своей краткости не могутъ.

Н. А. Назаровъ и Н. И. Лебединскій –предлагаютъ устройство 3-хъ дневныхъ чтеній въ различныхъ пунктахъ уѣзда и въ возможно большемъ количествѣ.

И. А. Травинъ—3 дневныя чтенія могутъ быть устраиваемы силами агрономическаго персонала Земства.

Н. И. Лебединскій—При устройствѣ курсовъ желательно воздержаться отъ выдачи суточныхъ слушателямъ, тогда можно надѣяться на подборъ болѣе сознательной аудиторіи, взамѣнъ суточнымъ дальнимъ слушателямъ лучше дать безплатно горячій приварокъ, а по окончаніи курсовъ снабдить прослушавшихъ полные курсы болѣе цѣнными книгами по сельскому хозяйству.

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ испрашиваемыми въ докладѣ кредитами, постановляетъ слушателямъ на курсахъ суточныхъ денегъ не выдавать, а взамѣнъ организовать горячій приварокъ и по окончаніи курсовъ снабдить курсистовъ, прослушавшихъ полные курсы, болѣе цѣнными книгами по сельскому хозяйству.

Пріобрѣсти волшебный фонарь для Парфеньевскаго пункта.

Часть доклада по вопросу о музеѣ принимается съ поправкой, предложенной Н. Н. Лебединскимъ, объ ассигнованіи изъ Уѣздныхъ Средствъ 50 руб. на пополненіе музея. Кромѣ сего, Экономическій Совѣтъ поручаетъ Н. А. Травину составить проектъ постройки изъ пустотѣлаго кирпича отдѣльнаго зданія для агрономическаго отдѣла и музея. Съ января 1914 года вѣроятно будетъ освобожденъ верхній

этажъ земскаго дома, тогда музей можно помѣстить въ томъ же зданіи, гдѣ и агрономическій отдѣлъ.

И. А. Травинъ—Читаетъ докладъ объ улучшеніи животноводства.

Н. И. Лебединскій—Какъ бы ни велось улучшеніе животноводства, желательно устройство выставокъ животноводства. Прошу высказаться Экономическій Совѣтъ желательны или необходимы такія выставки, намѣтить раіоны и число ихъ.

В. И. Неволинъ—Выставки необходимо пріурочивать къ ярмаркамъ.

И. А. Травинъ—Выставки желательно устроить въ 3 раіонахъ уѣзда: 1) Межевскомъ, 2) Никитскомъ (Кужбалъ) и 3) Спасскомъ. Организація такихъ выставокъ стоить будетъ недорого, потому что помѣщеній строить не надо будетъ, а выставки помогутъ производить отборъ лучшихъ производителей по всѣмъ отраслямъ животноводства

С. Г. Вознесенскій—На выставкахъ же желательно устраивать и чтенія по вопросамъ животноводства.

Экономическій Совѣтъ признаетъ выставки необходимыми и постановляетъ просить Земское Собраніе устроить въ 1911 году три выставки—въ Межевскомъ, Никитскомъ и Спасскомъ раіонахъ и ассигновать на организацію ихъ 100 р., съ ходатайствованіемъ такихъ же суммъ отъ Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія.

Кредиты, указанные въ докладѣ, принимаются.

В. И. Неволинъ Ветерин.-санитарн. совѣщаніе постановило просить Департ. Землед. командировать въ Кологривскій уѣздъ спеціалиста по животноводству, потому что улучшеніе животноводства не можетъ итти правильно безъ надлежащаго надзора. Поэтому прошу Экономическій Совѣтъ высказаться въ желательномъ смыслѣ по данному вопросу.

Экономическій Совѣтъ постановляетъ просить Департ. Землед. командировать въ Кологривскій уѣздъ спеціалиста по животноводству.

И. А. Травинъ читаетъ докладъ о зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктахъ.

Н. А. Назаровъ Плату за прокатныя машины взимать только на Кологривскомъ пунктѣ, потому что, наприм., въ Парфеньевскомъ раіонѣ населеніе еще плохо ознакомлено съ машинами.

Ф. И. Галуновъ—Установить количество дней, на которое машина должна отпускаться безплатно, а за просроченные дни установить плату.

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ указанными въ докладѣ ассигновками, постановляетъ отпускать машины безплатно только на опредѣленный срокъ, сверхъ котораго за каждый день взимать плату. Рядовую сѣялку отпускать на 1 день, косилку на 2 дня безплатно, а затѣмъ за каждый день взимать по 1 руб. Жнейку на 2 дня безплатно, а далѣе взимать 3 р. въ день. Конныя грабли и сѣноворошилку на 2 дня, а потомъ взимать по 1 р. 50 к. въ день. Молотилку ручную на—1 дня, а сверхъ—по 1 руб. въ день, молотилку конную на 4 дня, а далѣе—по 2 руб.

Зерноочистительный пунктъ въ Плещевской волости открыть въ 1914 году.

Н. И. Лебединскій—Собраніе 1911 г. постановило перенести Мантуровскій агрономическій пунктъ ко Спасу послѣ открытія Нейскаго пункта, который долженъ быть открытъ въ 1913 году. Въ виду того, что большую часть работы мантуровскій агрономъ совершаетъ въ Спасскомъ раіонѣ, необходимо пунктъ перенести туда теперь же, не дожидаясь открытія Нейскаго.

И. А. Травинъ Съ переводомъ агронома ко Спасу ухудшатся условія полученія товара, приходящаго по желѣзной дорогѣ.

Ф. И. Галуновъ -Въ Мантуровѣ можно оставить сел.-хоз. старосту, который бы при полученіи машинъ осматривалъ ихъ и удостовѣрялъ наличность всѣхъ частей.

Экономическій Совѣтъ постановилъ Мантуровскаго агронома перевести ко Спасу, а въ Мантуровѣ оставить с.-х. старосту.

И. А. Травинъ —читаетъ докладъ о нуждахъ сельско-хоз. обществъ.

Ф. И. Галуновъ—Проситъ Экономическій Совѣтъ повторить предъ Департам. Земледѣлія ходатайство прошлаго года о выдачѣ Спасскому с.-х. обществу 400 руб. за постройку конюшни.

Н. И. Лебединскій —Просить выяснить положеніе Георгіевскаго с.-х. общества и маслодѣльнаго завода при немъ.

И. А. Травинъ—Георгіевское с.-х. общество распалось, маслодѣльный заводъ закрытъ, при немъ имѣется маслодѣльнаго инвентаря, отпущеннаго Департ. Землед., на 1200 р. Въ 1911 году была организована артель, но когда члены артели узнали, что общество должно Губерн. Земству около 1900 р., то и артель распалась.

Экономическій Совѣтъ, соглашаясь съ испрашиваемыми кредитами, постановляетъ докладъ принять, возбудить ходатайство предъ Департ. Землед. объ отпускѣ Спасскому с.-х. обществу 400 р. за выстроенную конюшню, а по поводу дѣлъ Георгіевскаго с.-х. общества снестись съ Губернскимъ Земствомъ.

Е. К. Платонова -читаетъ докладъ объ организаціи опытнаго поля при Парфеньевскомъ агрономическомъ пунктѣ.

Экономическій Совѣтъ постановляетъ организовать Парфеньевское опытное поле, землю для котораго арендовать на 10 лѣтъ; на организацію его отпустить изъ средствъ Уѣзднаго Земства 150 руб.

Н. А. Назаровъ—С.-х. старосты ѣздятъ на парѣ лошадей, тогда какъ низшій медицинскій и ветеринарный персоналъ пользуется одной лошадью. Такое положеніе ненормально.

Экономическій Совѣтъ, послѣ обмѣна мнѣній, постановляетъ: с.-х. старосты при разъѣздахъ до 20 вер. должны пользоваться одной лошадью, на большее разстояніе—брать пару лошадей.

Н. И. Лебединскій –До сихъ поръ у насъ не нормирована выдача суточныхъ агрономическому персоналу при поѣздкахъ. Необходимо установить за какое разстояніе выдавать суточныя.

Экономическій Совѣтъ, послѣ обмѣна мнѣній, постановляетъ суточныя агрономическому персоналу выдавать при поѣздкахъ на разстояніе не меньше 6 верстъ, или за проведенное въ уѣздѣ время не менѣе 6 час.

По возбужденному вопросу объ увеличеніи содержанія завѣдующему сел.-хоз. складомъ С. Г. Вознесенскому и объ одномъ свободномъ днѣ въ недѣлю Экономическій Совѣтъ постановляетъ увеличить содержаніе С. Г. Вознесенскому на 10 руб. въ мѣсяцъ, одинъ день установить свободный или, при невозможности, сократить торговлю до 12 ч. дня въ одинъ день въ недѣлю, по выбору агрономическаго отдѣла, когда бываетъ меньше посѣтителей.

Докладъ № 46.

По вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ въ уѣздѣ.

Отъ Костромской Губернской Земской Управы получено отношеніе, отъ 16 Іюля с. г. за № 3783, слѣдующаго содержанія:

„Губернское Земское Собраніе, заслушавъ въ засѣданіи 12 Марта 1908 года докладъ Губернской Управы съ проектомъ обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, постановило, согласно съ заключеніемъ приготовительной комиссіи, оставить вопросъ открытымъ, въ виду того, что законъ 15 ноября 1906 года изданъ въ порядкѣ ст. 87 основныхъ законовъ и внесенъ на разсмотрѣніе Государственной Думы."

Изложенное постановленіе Губернскаго Собранія, по рапорту г. Костромского Губернатора, разсматривалось Правительствующимъ Сенатомъ, и Правительствующій Сенатъ, принявъ во вниманіе, что, согласно отд. III ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 15 Ноября 1906 года положенія Совѣта Министровъ объ обезпеченіи нормальнаго отдыха служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ, постановленія, изложенныя въ отдѣлахъ 1 и 2 означеннаго положенія, надлежало ввести въ дѣйствіе по истеченіи 6 недѣль со дня ихъ распубликованія съ тѣмъ, чтобы ко времени наступленія означеннаго срока подлежащими учрежденіями, установленіями и должностными лицами были изданы необходимыя для сего обязательныя постановленія, нашелъ, что постановленіе Губернскаго Собранія не можетъ быть оставлено въ силѣ, и потому опредѣлилъ: таковое отмѣнить (указъ отъ 8-го октября 1912 г. за № 11553).

По докладѣ объ изложенномъ указѣ Правительствующаго Сената очередному Губернскому Земскому Собранію 1912 года, послѣднее поручило Губернской Управѣ составить проектъ обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ торговыхъ и ремесленныхъ служащихъ, передать его на обсужденіе

Уѣздныхъ Земскихъ Собраній и съ заключеніемъ послѣднихъ доложить Губернскому Собранію очередной сессіи 1913 года.

Препровождая при семъ проектъ обязательныхъ постановленій (60 экз.), Губернская Управа покорнѣйше проситъ Уѣздную не найдетъ ли она полезнымъ для выясненія вопроса, о томъ насколько проектируемыя правила удовлетворяютъ непосредственно заинтересованныхъ въ нихъ лицъ, разослать таковой владѣльцамъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеній въ уѣздѣ и ихъ служащимъ и съ ихъ отзывами доложить Уѣздному Земскому Собранію.

Затѣмъ, при разсмотрѣніи проекта въ Уѣздномъ Земскомъ Собраніи представляется необходимымъ выяснить слѣдующіе вопросы:

1. Слѣдуетъ ли запретить торговлю въ другіе и какіе именно праздники, кромѣ перечисленныхъ въ ст. 5 проекта;

2. Есть ли необходимость увеличивать работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ на 2 часа въ день, въ какихъ заведеніяхъ и въ какіе дни (ст. 2 закона о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ.)

3. Слѣдуетъ ли разрѣшить работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ въ воскресные дни и двунадесятые праздники, въ какихъ производствахъ и въ какихъ случаяхъ (п. ч. ст. 5 Зак. о норм. отдыхѣ служащихъ въ ремесленныхъ завед.).

О постановленіи Уѣзднаго Собранія Губернская Управа проситъ ее увѣдомить.

Согласно отношенію Губернской Управы, присланные экземпляры проекта обязательныхъ постановленій разосланы 25 Іюля сего года владѣльцамъ торговыхъ и ремесленныхъ заведеній и служащимъ въ нихъ, но никакихъ отзывовъ Уѣздной Управой получено не было.

При разсмотрѣніи означеннаго проекта Управою, она, во первыхъ, находитъ противорѣчіе правилъ, изложенныхъ въ ст. 1, гдѣ говорится, что работы и занятія производятся въ будніе дни не болѣе 12 часовъ, со ст. 3-й, по которой изъ 12-ти часоваго рабочаго времени исключается не менѣе 2 час. на принятіе пищи. Если допустить рабочій день въ 12 час., то по ст. 1-й торговля и занятія должны производиться съ 1 Апрѣля по 1 Октября съ 6 час. утра до 8 час. вечера, а

съ 1 Октября по 1 Апрѣля съ 7 час. утра до 9 час. вечера, съ перерывами на 2 часа на принятіе пищи, а, во вторыхъ, по мѣстнымъ условіямъ, признается необходимымъ внести въ проектъ слѣдующія примѣненія и дополненія: въ ст. 4 время начала торговли опредѣлить съ 1 Апрѣля по 1 Октября не съ 5, а съ 6 час. утра и окапчивать не въ 7, а въ 8 ч. вечера, а въ остальное время года, съ 1 Октября по 1 Апрѣля начало не съ 6 ч., а съ $6^1/_2$ час. утра и окопчаніе не въ 8, а въ $8^1/_2$ час. вечера. Ст. 5 дополнить: воспрещеніемъ торговли и занятій кромѣ перечисленныхъ праздниковъ и въ день Благовѣщенія,—послѣ словъ: разрѣшается производить торговлю, указанную въ ст. 1, дополнить: „кромѣ продажи пива и крѣпкихъ напитковъ," далѣе въ той же ст., послѣ словъ: заведенія, указанныя въ ст. 2, добавить: „кромѣ пивныхъ." Затѣмъ, по мнѣнію Управы, нѣтъ необходимости вообще увеличивать работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ на 2 часа, а по вопросу слѣдуетъ ли разрѣшить работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ въ воскресные дни и двунадесятые праздники, Управа затрудняется дать положительный отвѣтъ, такъ какъ это будетъ зависѣть отъ обоюднаго согласія владѣльцевъ съ служащими у нихъ.

Объ изложенномъ Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію съ представленіемъ проекта обязательныхъ постановленій.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Проэктъ.

Обязательныя постановленія для сельскихъ поселеній Костромской губерніи.

А. О нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ.

1. Въ будніе дни торговля изъ всякаго рода торговыхъ заведеній, постоянная, на базарахъ и ярмаркахъ, разносная и развозная, не исключая и товговли крѣпкими напитками на выносъ, равно занятія

служащихъ въ конторахъ и складахъ, должны производиться не болѣе 12 часовъ: съ 1-го апрѣля по 1-е октября начинаясь не ранѣе 6 час. утра и оканчиваясь не позднѣе 6 час. вечера, а въ остальное время года—съ 1-го октября по 1-е апрѣля съ 7 час. утра до 7 часовъ вечера.

2. Заведенія, имѣющія цѣлью продажу кушаній и напитковъ для потребленія на мѣстѣ (распивочныя пивныя лавки, чайныя, столовыя и проч.) открываются не ранѣе 7 час. утра и закрываются не позднѣе 10 часовъ вечера.

3. Служащимъ въ заведеніяхъ, указанныхъ въ статьяхъ 1-ой и 2-ой, въ продолженіе установленнаго рабочаго времени ежедневно долженъ предоставляться перерывъ въ занятіяхъ общею продолжительностью не менѣе 2 час. на принятіе пищи.

Часы перерыва въ занятіяхъ опредѣляются по соглашенію хозяевъ со служащими.

4. Рабочее время въ заведеніяхъ, указанныхъ въ ст. 1-ой, разрѣшается увеличить на 2 часа въ теченіе не болѣе 40 дней въ году, именно—въ дни ярмарокъ въ продолженіе всего года и въ базарные дни въ продолженіе 8 мѣсяцевъ, съ февраля по сентябрь включительно, начиная торговлю съ 1-го апрѣля до 1-го октября не ранѣе 5 часовъ утра, и оканчивая не позднѣе 7 час. вечера, а въ остальное время года—съ 1-го октября до 1-го апрѣля—съ 6 часовъ утра до 8 часовъ вечера.

5. Въ первый день Св. Пасхи, день Св. Троицы и первый день Рождества Христова торговля и занятія служащихъ ни въ какихъ торговыхъ заведеніяхъ не допускаются.

Въ воскресные дни и двунадесятые праздники разрѣшается производить торговлю, указанную въ ст. 1-ой настоящихъ постановленій, въ продолженіе 5 часовъ—съ 10 час. утра до 3-хъ час. дня.

При совпаденіи базарныхъ дней съ воскресными и двунадесятыми праздниками торговля должна производиться въ тѣ же часы—отъ 10 утра до 3-хъ дня.

Если на воскресные дни и двунадесятые праздники придутся ярмарки, продолжающіяся не болѣе трехъ дней, то торговля, указанная въ статьѣ 1-й, производится, какъ въ будніе дни, въ продолженіе не болѣе 14 часовъ, начинаясь и оканчиваясь во время, указанное въ ст. 4-й.

Заведенія, указанныя въ ст. 2-й, могутъ производить торговлю въ воскресные дни и двунадесятые праздники съ 12 час. дня до 10 ча-

совъ вечера, а во время ярмарокъ, продолжительность коихъ установлена не болѣе 3-хъ дней, торговля въ сихъ заведеніяхъ можетъ производиться какъ въ будніе дни, т. е. съ 7 часовъ утра до 10 часовъ вечера.

6. Сверхъ указаннаго въ предыдущихъ статьяхъ времени служащіе могутъ быть занимаемы работой лишь при несчастныхъ случаяхъ (пожаръ, наводненіе, буря и проч.), угрожающихъ товару, или торговому помѣщенію.

Кромѣ этихъ случаевъ сверхурочныя работы допускаются не иначе, какъ съ согласія служащихъ и за особую плату (по соглашенію), при чемъ торговыя заведенія въ эти сверхурочныя часы работы должны быть закрыты для доступа публики.

Занятія съ лицами, прибывшими въ торговое заведеніе до наступленія времени закрытія заведенія, могутъ быть закончены и послѣ наступленія сего времени, но не долѣе, какъ черезъ 15 минутъ послѣ установленнаго для закрытія заведенія часа.

7. Несовершеннолѣтніе служащіе обоего пола въ торговыхъ заведеніяхъ всякаго рода, не достигшіе 17-лѣтняго возраста и не имѣющіе свидѣтельства объ окончаніи начальной школы, освобождаются отъ занятій ежедневно въ учебное время на три часа съ 9 утра до 12 дня для посѣщенія школы, независимо отъ перерыва въ 2 часа для принятія пищи.

Хозяева заведеній, въ которыхъ служатъ означенные несовершеннолѣтніе, въ правѣ наблюдать, чтобы послѣдніе посѣщали школы въ назначенное для сего время.

8. Изложенное въ статьяхъ 1—7 обязательное постановленіе распространяется на тѣ сельскія поселенія Костромской губерніи, въ томъ числѣ и на поселки при станціяхъ желѣзныхъ дорогъ, въ которыхъ имѣются торговыя заведенія, склады и конторы съ наемными служащими.

Б. О нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ ремесленныхъ заведеніяхъ.

1. Работы въ ремесленныхъ заведеніяхъ, не подчиненныхъ надзору фабричной инспекціи, въ будніе дни производятся не болѣе 12 час. въ сутки—съ 6 час. утра до 6 час. вечера, при чемъ служащимъ въ теченіе этого времени долженъ быть предоставленъ перерывъ въ занятіяхъ общею продолжительностью не менѣе 2-хъ часовъ—на принятіе пищи.

Часы перерыва устанавливаются по соглашенію хозяевъ со служащими.

2. Въ хлѣбопекарняхъ, булочныхъ, калачныхъ и крендельныхъ заведеніяхъ разрѣшается занимать наемныхъ служащихъ работой по выпечкѣ хлѣба, булокъ, калачей и кренделей или днемъ въ продолженіе 12 час., съ 6 час. утра до 6 час. вечера, или ночью въ продолженіе 10 часовъ—съ 8 час. вечера до 6 час. утра; въ обоихъ случаяхъ служащіе освобождаются отъ работы на 2 часа для принятія пищи.

3. Несовершеннолѣтніе служащіе обоего пола во всякаго рода ремесленныхъ заведеніяхъ, не достигшіе 17 лѣтняго возраста и не имѣющіе свидѣтельства объ окончаніи начальной школы, независимо отъ перерыва въ 2 часа на принятіе пищи, освобождаются ежедневно въ учебное время на три часа—съ 9 утра до 12 дня для посѣщенія школы.

Владѣльцы заведеній, въ которыхъ служатъ означенные несовершеннолѣтніе, въ правѣ наблюдать, чтобы послѣдніе посѣщали школы въ назначенное для сего время.

4. Изложенное въ статьяхъ 1—3 постановленіе распространяется на тѣ сельскія поселенія Костромской губерніи, въ которыхъ имѣются ремесленныя заведенія съ наемными служащими.

Докладъ № 47.

Объ оборудованіи образцовой кузницы въ г. Кологривѣ.

Постановленіемъ Уѣзднаго Земскаго Собранія отъ 4 Октября 1912 года, съ цѣлью правильной ковки лошадей, признано необходимымъ устройство при ветеринарной амбулаторіи въ г. Кологривѣ образцовой кузницы, съ ассигнованіемъ на ея устройство 100 р. и 300 р. на жалованье мастеру—спеціалисту, съ предоставленіемъ въ его пользу части платы за ковку лошадей по установленной Управою таксѣ, обязавъ мастера обучать безплатно учениковъ. Но образцовой кузницы пока еще не устроено, вслѣдствіе недостатка ассигнованной суммы,

такъ какъ на устройство кузницы по одобренному Совѣщаніемъ плану потребуется 700 р., на инвентарь 300 р. и на жалованье кузнецу—спеціалисту—600 р.

Управа соглашается въ принципѣ съ постановленіемъ Совѣщанія объ ассигнованіи на устройство кузницы и на пріобрѣтеніе спеціальнаго инвентаря и на жалованье мастеру, который можетъ быть приглашенъ или изъ образцовой кузницы профессора Кальнинга въ г. Ригѣ, или командировать туда одного изъ мѣстныхъ кузнецовъ, съ припятіемъ на его поѣздку путевыхъ расходовъ и съ уплатой за обученіе, но полагаетъ, что намѣченныя Совѣщаніемъ цифры можно было бы нѣсколько уменьшить, а именно: на кузницу 700 и 150 р., кузнецу 300-360 р. Обученіе при предполагаемой образцовой кузницѣ мѣстныхъ кузнецовъ правильной ковкѣ лошадей, по мнѣнію Управы, особыхъ ассигнованій не потребуетъ.

О чемъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 48.

Объ открытіи новыхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ.

Въ прошлое очередное Уѣздное Собраніе внесены были ходатайства объ открытіи ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ въ волостяхъ: Халбужской, Медвѣдицкой, Онуфріевской, Вожеровской и Турдіевской. Всѣ эти ходатайства, за исключеніемъ Медвѣдицкаго, направленнаго въ Губернское Земство для внесенія въ сѣть ветеринарныхъ пунктовъ и имъ отклоненнаго, переданы въ Управу для совмѣстнаго обсужденія съ ветеринарными врачами.

Означенныя ходатайства, а также вновь поступившія отъ волостей: Паломской и Матвѣевской, были въ обсужденіи ветеринарнаго совѣщанія 21 Августа, которое высказалось

противъ открытія самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, за исключеніемъ Халбужскаго, находя вообще дѣятельность фельдшеровъ, безъ постояннаго наблюденія врачей, непродуктивной и остановилось на необходимости открытія ветеринарно-врачебныхъ участковъ по выработанной въ 1911 году сѣти: въ с. Георгіевскомъ на Межѣ, въ с. Кужбалѣ, Никитской волости, с. Ильинскомъ, Матвѣевской волости, с. Солтановѣ и д. Черменинѣ Архангельской волости. Въ первую очередь признано неотложно нужнымъ открытіе ветеринарно-врачебныхъ участковъ: въ с. Георгіевскомъ, въ составѣ волостей: Георгіевской, Кузьминской, Николо-Межевской, Ухтубужской, Медвѣдицкой и части Паломской до села Ильинскаго. Мотивомъ открытія въ первую очередь ветеринарнаго участка въ означ. селѣ служитъ сильное развитіе въ этомъ раіонѣ скотоводства, удаленность отъ существующихъ врачебно-ветеринарныхъ участковъ, неудобныя пути сообщенія. Затѣмъ Совѣщаніе указало на желательность открытія такого же участка въ Вожеровѣ, за удаленностью волостей Вожеровской и Никитской отъ мѣстожительства врачей Кологривскаго и Мантуровскаго участковъ, въ виду затруднительности попасть имъ въ эти волости вслѣдствіе плохихъ путей сообщенія, особенно во время распутицы и разлитія рѣки Унжи, а также перегруженности врачей этихъ участковъ работой.

Внося протоколъ Совѣщанія въ Земское Собраніе, Управа съ своей стороны присоединяется къ постановленію его объ открытіи въ первую очередь ветеринарно-врачебнаго участка пока въ Георгіевской волости, вслѣдствіе удаленности этого раіона отъ существующихъ врачебныхъ участковъ, а въ Вожеровской волости существуетъ земская трактовая дорога, возможная для проѣзда во всякое время года и при этомъ съ открытіемъ ветеринарнаго участка въ Вожеровской волости, можетъ видоизмѣниться выработанная ранѣе сѣть и Кужбалъ останется безъ ветеринарнаго врача, тогда какъ по географическому положенію, вслѣдствіе плохихъ путей сообщенія, тамъ болѣе нуженъ ветеринарно-врачебный пунктъ, чѣмъ въ Вожеровѣ.

Поэтому Управа полагаетъ слѣдующимъ: ходатайствовать передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ открытіи Георгіевскаго врачебно-ветеринарнаго участка въ первую

очередь, а затѣмъ —Вожеровскаго и о частичномъ пересмотрѣ сѣти.

Что же касается открытія Халбужскаго ветеринарно-фельдшерскаго пункта, то раздѣляя заключеніе ветеринарнаго совѣщанія о непродуктивности самостоятельной работы ветеринарныхъ фельдшеровъ, въ чемъ Управа убѣждается на практикѣ, то по этому поводу Управа не раздѣляетъ заключенія Совѣщанія и признаетъ открытіе этого пункта непроизводительной тратой земскихъ средствъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 49.

О смѣтныхъ назначеніяхъ по ветеринарной части.

При разсмотрѣніи смѣтъ на 1914 годъ, ветеринарное совѣщаніе предположило увеличеніе по ст. I на квартирныя ветеринарнымъ фельдшерамъ съ 5 до 6 руб. въ мѣсяцъ, всего на 72 р., въ виду вздорожанія квартиръ. Управа же высказывается за оставленіе прежней суммы по 5 руб. въ мѣсяцъ, какъ и медицинскимъ фельдшерамъ, въ виду перегруженія земскаго бюджета, по ст. 2 на медикаменты и инструменты по 200 р., въ виду предполагаемаго открытія новыхъ врачебно-ветеринар. участковъ: Георгіевскаго и Вожеровскаго, тогда какъ по предположенію Управы пока намѣчается одинъ Георгіевскій участокъ, объ открытіи котораго еще нужно ходатайствовать предъ Губернскимъ Собраніемъ, а открытіе участка въ Вожеровской волости по предыдущему докладу Управы не предполагается, почему должна оставаться пока прежняя сумма 2500 руб., по ст. 3 на выписку газетъ на 31 руб., но мотивовъ для увеличенія не высказано, поэтому вносится прежняя сумма 44 р., по ст. 4 на расходы по ветеринарнымъ амбулаторіямъ на 200 р., по чѣмъ вызывается увеличеніе не объяснено, почему ассигновка тоже оставлена безъ измѣненія. За-

тѣмъ исключаются изъ смѣты кредиты по ст. 5—221 р., ассигнованные единовременно на одинъ 1913 годъ на расходы по организаціи работъ къ губернской выставкѣ и по ст. 7 на суточныя ветеринарному персоналу 500 р., за принятіемъ таковыхъ на средства Губернскаго Земства. Кредитъ по ст. 6 на разъѣзды ветеринарнаго персонала 2000 р. остается безъ измѣненія, а по ст. 8 возвится 1210 р., вмѣсто предположенныхъ совѣщаніемъ 1800 р., такъ какъ устройство курсовъ по ковкѣ лошадей признается Управою пока преждевременнымъ и сумма на расходы по устройству и оборудованію кузницы и на жалованье мастеру Управою сокращена по предыдущему докладу.

Такимъ образомъ, вся смѣта по ветеринарной части, кромѣ расходовъ по устройству амбулаторій, выразится по смѣтѣ за 1914 г. въ суммѣ 6905 руб.

О чемъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 50.

Объ упорядоченіи дѣла убоя животныхъ и объ устройствѣ боенъ.

На Врачебно-санитарномъ совѣщаніи 21 Августа с./г. ветеринарный врачъ В. И. Неволинъ обратилъ вниманіе на неудовлетворительность постановки убойнаго дѣла животныхъ въ Кологривскомъ уѣздѣ и неудовлетворительное состояніе частныхъ боенъ. Личный осмотръ частныхъ боенъ въ Кологривскомъ уѣздѣ убѣдилъ его, что всѣ существующія частныя бойни, въ которыхъ производится убой скота съ промышленною цѣлью, оборудованы въ санитарныхъ отношеніяхъ весьма неудовлетворительно, а, между тѣмъ, согласно пожеланій, выраженныхъ въ циркулярѣ Министерства Внутр. Дѣлъ по ветеринарному Управленію отъ 1911 г. за № 299, бойни ни въ какомъ

случаѣ не должны принадлежать частнымъ лицамъ и носить коммерческій характеръ. Бойнямъ надлежитъ быть заведеніямъ ветеринарно-санитарнаго характера, принадлежащимъ тѣмъ или инымъ общественнымъ самоуправленіямъ, и преслѣдовать исключительно огражденіе здоровья потребителей мяса и благополучіе животныхъ по заразнымъ болѣзнямъ.

По мнѣнію его, каждой сельской бойнѣ нужно предъявлять, помимо требованій, выраженныхъ въ обязательныхъ ветеринарно-санитарныхъ постановленіяхъ Костромского Губ. Земства по данному предмету, слѣдующія минимальныя требованія: при каждой сельской бойнѣ долженъ находиться колодецъ, хорошо устроенный и съ чистою, вполнѣ доброкачественной водою, чтобы не было промывки тушъ и продуктовъ убоя въ общественныхъ водоемахъ или въ ямахъ съ непроточною болотною водою. Въ убойной камерѣ бойни должна быть устроена печь съ кубомъ, для нагрѣванія горячей воды, такъ необходимой во время убоя животныхъ и очистки бойни отъ продуктовъ убоя, особенно въ зимнее время. Размѣръ бойни долженъ вполнѣ соотвѣтствовать количеству убиваемыхъ животныхъ ежедневно.

При существованіи въ данное время, вблизи г. Кологрива, частныхъ боенъ, неудовлетворяющихъ санитарнымъ требованіямъ, несмотря на неоднократное предложеніе упорядочить эти бойни и одновременномъ существованіи при г. Кологривѣ прекрасно въ санитарномъ отношеніи оборудованной городской общественной скотобойни, съ постояннымъ ветеринарно-врачебнымъ надзоромъ за бойней и продуктами убоя, по мнѣнію его, для Кологрива, казалось бы, уже наступило время возбудить вопросъ объ установленіи территоріи, въ предѣлахъ которой, разрѣшался бы убой животныхъ только на городской общественной скотобойнѣ.

По обсужденіи затронутаго вопроса, завѣдующій ветерин. отдѣломъ Губернской Земской Управы Н. Н. Богдановъ вноситъ предложеніе о томъ, чтобы Губернская Земская Управа взяла на себя трудъ, совмѣстно съ ветеринарными врачами, детально разработать этотъ сложный вопросъ и представить соотвѣтствующій докладъ по всей Костромской губерніи въ Губернское Земское Собраніе.

Губернскій ветерин. Инспекторъ М. А. Исаковъ находилъ необходимымъ оказать поддержку Кологривской городской общественной скотобойнѣ и тѣмъ самымъ городу Кологриву, въ лицѣ общественнаго самоуправленія, такъ много тратящему, при своихъ, сравнительно скудныхъ, средствахъ-почти $^1/_4$ годового бюджета, на упорядоченіе убоя животныхъ и осмотра за продуктами такового.

Совѣщаніе согласилось съ приведенными заявленіями и постановило: признать неотложно нужнымъ установленіе, хотя бы 10-ти верст. радіуса убоя животныхъ на Кологривской городской обществен. скотобойнѣ, въ виду ея прекраснаго оборудованія въ санитарныхъ отношеніяхъ.

Управа, поддерживая постановленіе Совѣщанія, полагаетъ возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о разработкѣ вопроса о лучшей постановкѣ въ губерніи дѣла по убою животныхъ и о выработкѣ типа скотобоенъ, а также ходатайствовать объ установленіи для селеній, находящихся на 10 верстн. радіусѣ отъ городской территоріи, обязательнаго убоя животныхъ на городской скотобойнѣ, удовлетворяющей всѣмъ санитарнымъ требованіямъ, съ цѣлью доставленія на базары г. Кологрива доброкачественнаго мяса.

О чемъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 51.

По вопросу объ устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій въ Парфеньевскомъ и Мантуровскомъ участкахъ.

На устройство межъуѣздныхъ ветеринарныхъ амбулаторій Губернское Земство выдастъ безвозвратное пособіе въ размѣрѣ $^1/_2$ стоимости, а другую половину—въ ссуду на 5 лѣтъ изъ $5^0/_0$ годовыхъ, а на уѣздныя отпускаетъ только ссуды въ размѣрѣ $^2/_3$ стоимости постройки на 10 лѣтъ. Вопросъ объ

устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій въ Парфеньевѣ и Мантуровѣ неоднократно обсуждался въ Уѣздномъ Собраніи, но оно постройку откладывало до улучшенія земскихъ суммъ, ограничиваясь наемными для нихъ помѣщеніями.

На ветеринарномъ совѣщаніи 22 Августа вновь былъ поднятъ ветеринарными врачами означенный вопросъ и признано устройство скотолечебницъ въ Парфеньевѣ и Мантуровѣ съ квартирами для врачей и фельдшеровъ, испросивъ для этого у Губернскаго Земства 10000 р., изъ нихъ въ пособіе на Парфеньевскую ветеринарную амбулаторію 3000 р., а остальныя въ ссуду изъ 5%, а изъ средствъ Уѣзднаго Земства ассигновать 2000 р., кромѣ % по ссудѣ и расходовъ на пріобрѣтеніе земли подъ постройку амбулаторій, для чего, по мнѣнію Совѣщанія, необходимо до 1½ дес. для каждой, дабы на одной усадьбѣ можно было устроить земскіе случные пункты и агрономическій.

По мнѣнію Управы, казалось бы, болѣе необходимымъ устройство въ первую очередь ветеринарной амбулаторіи въ межъуѣздномъ Парфеньевскомъ участкѣ, какъ болѣе населенномъ, и при томъ постройка ея при пособіи отъ Губернскаго Земства будетъ легче для Уѣзднаго, устройство же обѣихъ амбулаторій, Парфеньевской и Мантуровской вмѣстѣ, обременитъ земскій бюджетъ. А такъ какъ стоимость постройки Парфеньевской амбулаторіи, по принятой и утвержденной Губерн. Земскимъ Собраніемъ смѣтѣ и плану, по кототому обязательно выстроить, опредѣлена въ 6000 руб., то придется испросить у Губернскаго Земства 3000 р. въ пособіе и 3000 р. въ ссуду на 5 лѣтъ изъ 5%, погашеніе которой должно нести не одно Кологривское Земство, но и Галичское и Чухломское, какъ заинтересованные уѣзды, пропорціонально числу жителей селеній, причисленныхъ изъ означенныхъ уѣздовъ къ Парфеньевскому межъуѣздному участку.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа полагала бы возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство о выдачѣ Кологривскому Земству на устройство Парфеньевской межъуѣздной ветеринарной амбулаторіи въ безвозвратное пособіе 3000 р. и 3000 р. въ ссуду по 5%, съ распредѣленіемъ послѣдней распоряженіемъ Губернскаго Земства между заинтересованными Уѣздными Земствами: Кологривскимъ, Чухлом-

скимъ и Галичскимъ, пропорціонально числу жителей каждаго уѣзда. Что же касается участка земли подъ амбулаторію, то выборъ его предоставить Уѣздной Управѣ по соглашенію съ мѣстнымъ ветеринарн. врачемъ; при чемъ, указанное Совѣщаніемъ количество земли въ $1^1/_2$ дес., по мнѣнію Управы, могло быть уменьшено до $^1/_2$ дес., такъ какъ устройство случнаго пункта вблизи амбулаторіи признавалось неудобнымъ, когда обсуждался на Земскомъ Собраніи сессіи 1912 года вопросъ о выборѣ мѣста для постройки въ г. Кологривѣ случной конюшни, вслѣдствіе того, что въ амбулаторіи приводится и заразный скотъ.

При этомъ Управа проситъ Собраніе, если будетъ затруднительно найти подходящій участокъ земли, разрѣшить пріобрѣсти таковой и внѣ Парфеньева, наприм. въ разстояніи I-й версты по одному изъ трехъ трактовъ.

Подлинный за наллежащимъ подписомъ.

Докладъ № 52.

О приглашеніи спеціалиста по животноводству въ Кологривскій уѣздъ.

На ветеринарномъ совѣщаніи 22 Августа ветеринарный врачъ В. И. Неволинъ заявилъ, что Кологривское Уѣздное Земство работаетъ по улучшенію животноводства въ уѣздѣ не менѣе 10 лѣтъ, затрачивая на улучшеніе животноводства крупныя суммы, а, между тѣмъ, до настоящаго времени Уѣздное Земство не имѣетъ отдѣльнаго лица при Уѣздномъ Земствѣ, которое бы вѣдало дѣло улучшенія животноводства въ уѣздѣ. Разсмотрѣніе обзоровъ земскихъ смѣтъ уѣздныхъ земствъ показываетъ, что многія уѣздныя земства сосѣднихъ губерній, какъ напр. хотя бы уѣздныя земства Вятской губ., имѣютъ уже въ своемъ распоряженіи спеціалистовъ по животноводству. Къ обязанностямъ такихъ спеціалистовъ по животноводству, главн. обр. относится: 1) детальное обслѣдованіе

животноводства въ томъ или иномъ уѣздѣ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, 2) выясненіе раіоновъ въ уѣздѣ, въ которыхъ можетъ быть примѣнимъ методъ улучшенія того или иного вида животнаго царства въ самомъ себѣ (въ смыслѣ породъ), а также выясненіе раіоновъ, въ которыхъ необходимо примѣнить методъ метизаціи животныхъ, по выясненіи условій, препятствующихъ развитію животноводства въ этихъ раіонахъ, съ указаніемъ выбора породъ животныхъ, которыми надо производить улучшеніе животныхъ этихъ раіоновъ, 3) широкая постановка популяризаціи знаній по зоотехніи, зоогигіенѣ среди населенія и пр. и пр., дабы въ возможно скорѣйшемъ времени былъ проведенъ въ жизнь планъ улучшенія животноводства, разработанный Губернскимъ ветер. Совѣтомъ и Экономическимъ Совѣтомъ и принятый Губерн. Земскимъ Собраніемъ сессіи 1911 года по докладу Губернской Управы по ветеринарному отдѣлу за № 20.

По мнѣнію В. П. Неволина, съ возбужденіемъ ходатайства Уѣзднымъ Земствомъ объ учрежденіи должности спеціалиста по животноводству, на Уѣздное Земское Собраніе необходимо также внести одновременно вопросъ объ учрежденіи при Уѣздной Управѣ зоотехническаго комитета, въ составъ котораго, кромѣ агрономовъ и ветеринар. врачей, должны входить также мѣстные лица, свѣдующіе по животноводству. Составъ зоотехническаго комитета устанавливается Уѣзд. Управою или Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ. Собирается зоотехническій комитетъ Уѣзд. Управою не менѣе одного раза въ годъ передъ Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ, дабы всѣ вопросы по животноводству, разработанные уѣзднымъ спеціалистомъ по животноводству, предварительно внесенія ихъ въ Уѣздное Земское Собраніе разсматривались Комитетомъ.

При обсужденіи означеннаго вопроса высказаны пожеланія о необходимости приглашенія спеціалистовъ по животноводству для всѣхъ уѣздовъ губерніи, а для Кологривскаго уѣзда возможно скорѣе, такъ какъ онъ имѣетъ право на отдѣльное улучшеніе животноводства, разработку вопроса Совѣщаніе просило принять присутствовавшаго на Совѣщаніи завѣдующаго ветеринарнымъ отдѣломъ Губерн. Зем. Управы Н. Н. Богданова и внести соотвѣтствующій докладъ въ подлежащія губернскія учрежденія.

Управа съ своей стороны соглашается съ пожеланіями Совѣщанія и съ рекомендованными В. И. Неволинымъ мѣропріятіями по улучшенію животноводства и, при назначеніи въ Кологривскій уѣздъ спеціалиста по животноводству, полагаетъ принять расходы на его служебные разъѣзды въ предѣлахъ уѣзда на средства Уѣзднаго Земства, о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 53.

О командированіи ветеринарнаго врача на 3-й Всероссійскій съѣздъ, имѣющій быть въ гор. Харьковѣ.

По представляемому протоколу ветеринарнаго совѣщанія 6 Января с. г. Управа поддерживаетъ пожеланіе его о командированіи ветеринарнаго врача отъ Кологривскаго уѣзда на 3-й ВСЕРОССІЙСКІЙ Съѣздъ ветеринарныхъ врачей, имѣющій быть въ Декабрѣ с. г. въ г. Харьковѣ, гдѣ врачъ можетъ ознакомиться съ правильной организаціей ветеринарныхъ дѣлъ въ земствахъ Россіи и съ устройствомъ образцовыхъ кузницъ, въ виду прошлогодняго постановленія Уѣзднаго Земскаго Собранія о постройкѣ таковой въ Кологривѣ. На съѣздъ этотъ Управа рекомендуетъ командировать одного изъ старѣйшихъ земскихъ врачей—В. И. Неволина, имѣющаго за собою большую практику и относящагося къ своему дѣлу съ особымъ усердіемъ. На поѣздку и суточныя потребуется ассигновать 120 р., каковую сумму Управа полагала бы отпустить изъ средствъ Уѣзднаго Земства.

Объ этомъ Земская Управа имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 54.

Объ участіи ветеринарнаго отдѣла на губернской выставкѣ и по вопросу о разъѣздахъ ветеринарнаго персонала.

По затронутымъ на ветеринарномъ совѣщаніи вопросамъ по поводу участія на губернской выставкѣ уѣзднаго ветеринарнаго отдѣла и о разъѣздахъ участковаго ветеринарнаго персонала, Управа должна пояснить, что намѣченные прошлогоднимъ Собраніемъ экспонаты, какъ то: фотографіи мѣстнаго скота, птицъ, амбулаторій, заведеній обработывающихъ сырые животные продукты и др. были представлены на губернскую выставку. Что же касается вопроса о разъѣздахъ, то таковые, согласно постановленію Губернскаго Земскаго Собранія, приняты на средства Уѣзднаго Земства, кромѣ межъуѣздныхъ пунктовъ, гдѣ врачъ и фельдшера совершаютъ разъѣзды на средства Губернскаго Земства. Для разъѣзда по уѣзду ветеринарнымъ врачамъ и фельдшерамъ выдаются, взамѣнъ выдачи денегъ на руки, квитанціонныя книжки.

О чемъ Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОТОКОЛЪ

Ветеринарно-санитарнаго совѣщанія при Кологривской Уѣздной Земской Управѣ 6 Января 1913 года.

Въ 12 час. дня въ засѣданіе прибыли: г. заступающій мѣсто Предсѣдателя Управы Н. П. Перфильевъ, уѣздный агрономъ Д. А. Забіякинъ, ветеринарные врачи: В. И. Неволинъ и А. И. Соловьевъ. Мантуровскій ветерин. врачъ В. П. Соколовъ не могъ прибыть на совѣщаніе въ виду экстреннаго вызова въ Губернскую Земскую Управу.

Предсѣдательствовалъ на совѣщаніи Н. П. Перфильевъ, при секретарѣ В. И. Неволинѣ.

По открытіи засѣданія г. Предсѣдателемъ совѣщанія Н. П. Перфильевымъ, было приступлено къ разсмотрѣнію смѣтъ каталоговъ медикаментовъ по ветеринарно-врачебн. участкамъ на 1913 годъ, которые и были приняты послѣ соотвѣтствующихъ, по мнѣнію участниковъ засѣданія, измѣненій и сокращеній.

Затѣмъ, совѣщаніе перешло къ обсужденію вопроса организаціи ветеринарнаго отдѣла на Костромской окружной выставкѣ въ память 300-лѣтія царствованія ДОМА РОМАНОВЫХЪ въ исполненіе постановленія Уѣзднаго Земск. Собранія сессіи 1912 года.

Послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу, совѣщаніе пришло къ заключенію: въ организаціи ветеринарнаго отдѣла принимать участіе всѣмъ ветерин. врачамъ Кологривскаго уѣзда,—дабы ветеринар. отдѣлъ на предстоящей выставкѣ былъ представленъ возможно полнѣе и отъ всего Кологривскаго уѣзда. Срокъ представленія тѣхъ или иныхъ предметовъ на выставку установить 1 Мая сего года и посылать экспонаты на имя Кологривской Уѣздной Земской Управы, въ виду частыхъ отлучекъ ветер. врача Кологривскаго участка.

Затѣмъ, по прочтеніи постановленія Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1912 года о передачѣ разъѣздовъ ветеринарнаго персонала въ участкахъ, находящихся въ предѣлахъ одного уѣзда, на средства того уѣзднаго земства, на территоріи котораго находится данный участокъ, совѣщаніе, принимая это постановленіе къ точному исполненію, въ виду большаго удобства, оставляетъ, какъ и въ сосѣднихъ участкахъ, существующую систему оплаты суточныхъ и разъѣздовъ, представленіемъ въ двухъ экземплярахъ ежемѣсячно отчетовъ о разъѣздахъ, изъ которыхъ одинъ экземпляръ представляется въ Губернскую Земскую Управу, а второй—въ Уѣздную Управу.

При разсмотрѣніи вопроса о командированіи ветеринар. врача отъ Кологривскаго уѣзда на 3-й Всероссійскій съѣздъ ветеринарныхъ врачей, имѣющій начаться 29 Декабря с. г. въ г. Харьковѣ, совѣщаніе, ознакомившись съ матеріалами по данному вопросу, и, имѣя въ виду, что Губернское Земство съ своей стороны командировало на этотъ съѣздъ только лицъ, завѣдующихъ отдѣльными отраслями ветеринар. дѣла при Губернской Управѣ, тѣмъ самымъ предоставивъ прочимъ лицамъ, желающимъ участвовать на съѣздѣ, командироваться отъ уѣздныхъ земствъ, постановило: просить Кологривскую Уѣздную Земскую Управу внести на разрѣшеніе Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1913 года вопросъ о командированіи хотя бы одного ветерин. врача отъ Кологривскаго Уѣздн. Земства на 3-й Всероссійскій съѣздъ ветеринар. врачей, съ ассигнованіемъ отъ Уѣзднаго Земства на поѣздку и на суточныя, хотя бы, какъ пособіе, 120 руб., такъ какъ всероссійскіе съѣзды врачей имѣютъ несомнѣнно весьма большое значеніе и, главнымъ образомъ, съ точки зрѣнія земской, ибо земская

секція на этихъ съѣздахъ всегда широко освѣщаетъ затрагиваемые на всероссійскихъ съѣздахъ вопросы о правильной организаціи ветеринарнаго дѣла въ земской Россіи. Значеніе всероссійскихъ съѣздовъ ветеринари. врачей велико, какъ съ точки зрѣнія интересовъ общественнаго здравія, такъ и въ экономическихъ-сельско-хозяйственныхъ отношеніяхъ. Учитывая такое значеніе всероссійскихъ съѣздовъ сосѣднія уѣздныя земства Костромской губ. командировали на этотъ съѣздъ ветеринарныхъ врачей отъ Уѣздныхъ Земствъ. Обыкновенно командируется тотъ ветеринарный врачъ, который является консультантомъ по вопросамъ ветеринаріи при Уѣздной Управѣ. Вмѣстѣ съ симъ, командированному врачу на Всероссійскій съѣздъ ветеринари. врачей въ г. Харьковъ совѣщаніе предлагаетъ, попутно, ознакомиться съ дѣломъ устройства образцовыхъ кузницъ при ветеринарныхъ амбулаторіяхъ, т. к. разсмотрѣніе научно-практическихъ ветеринарныхъ земскихъ обзоровъ и спеціальныхъ ветеринари. журналовъ показываетъ, что уѣзды Харьковской губерніи по организаціи, какъ вообще ветеринаріи, такъ и по устройству земскихъ образцовыхъ кузницъ, занимаютъ первое мѣсто среди другихъ земствъ въ Россіи.

Пока до настоящаго времени, насколько извѣстно совѣщанію, 3-й Всероссійскій съѣздъ ветерин. врачей будетъ имѣть слѣдующія секціи:

I. Научно-педагогическій отдѣлъ.

Историческій ходъ развитія и современное состояніе высшихъ ветеринарныхъ школъ въ Россіи—въ картахъ, діаграммахъ, сопоставленіяхъ и т. п. Лабораторная обстановка. Атрибуты демонстративнаго преподаванія ветеринарной дисциплины. Инструментаріи. Коллекціи. Приборы и т. п.

Завѣдывать организаціей отдѣла приглашенъ проф. Н. В. Рязанцевъ.

II. Отдѣлъ общественной ветеринаріи.

А. Подотдѣлъ Земской ветеринаріи.

1) Организаціонная часть . . . . . завѣд. приглашенъ
2) Лечебное дѣло . . . . . Маг. М. А. Арнольдовъ и
3) Санитарная часть . . . . . Н. Д. Агали.
4) Вспомог. научно-практич. учрежденія Завѣд. приглашены:
5) Зоотехническая организація . . . . проф. М. Ф. Ивановъ и
6) Страхованіе животныхъ . . . . . А. В. Щепкинъ.

В. Подотдѣлъ Городской ветеринаріи.

1) Организаціонная часть . . . . . .
2) Лечебное дѣло . . . . . Завѣдыв. приглашенъ:
3) Санитарная постановка боенское дѣло К. Ф. Ченцовъ.
4) Вспомог. научно-практич. учрежденія.

С. Подотдѣлъ ветеринарн. дѣла въ различ. рода другихъ общественныхъ организаціяхъ.

(Сельско-хозяйственныхъ Обществахъ, Обществахъ покровительства животнымъ, Контрольныхъ союзахъ, Обществахъ разведенія скота и т. п.)

Завѣд. организаціей этого отдѣла приглашенъ прив.-доц. Р. В. Куницкій.

III. Отдѣлъ ветеринарной организаціи Министерства Внутр. Дѣлъ.

1) Организаціонная часть . . . . . .
2) Лечебная часть . . . . . .
3) Санитарные вопросы . . . . . Завѣд. приглашенъ
4) Зоотехническія мѣропріятія . . . . . І. П. Нешумовъ.
5) Вспомог. научно-практич. учрежденія.

IV. Отдѣлъ военной ветеринаріи.

1) Организація . . . . . .
2) Лечебное дѣло . . . . . .
3) Санитарные вопросы . . . . . .
4) Профессіональное образованіе . . . . Завѣд. приглашенъ
5) Вспомог. научно-практич. учрежденія А. Г. Чабутъ.

V. Отдѣлъ ветеринарной организаціи въ государственномъ коннозаводствѣ.

1) Организація . . . . . .
2) Лечебная часть . . . . . Завѣд. приглашенъ.
3) Санитарная часть . . . . . Д. В. Поляковъ.
4) Зоотехническое дѣло . . . . . .
5) Вспомогат. учрежденія . . . . . .

Затѣмъ, приступлено было къ обсужденію вопроса о популяризаціи ветеринарн. знаній среди населенія совмѣстно съ г. г. агрономами.

Совѣщаніе, послѣ обмѣна мнѣній, постановило: признать участіе ветеринарн. врачей въ устройствѣ сельско-хоз. курсовъ, въ чтеніяхъ и бесѣдахъ съ населеніемъ весьма желательнымъ. Въ виду заявленія ветеринарн. врачей, что въ Кологривскомъ Земствѣ не имѣется кредита для выписки картинъ и прочихъ предметовъ по веденію курсовъ съ населеніемъ, присутствующій на совѣщаніи агрономъ Д. А. Забіякинъ заявилъ, что потребныя картины для чтеній могутъ быть выписаны на средства агрономическаго отдѣла, что подтвердилъ и г. предсѣдатель совѣщанія П. П. Перфильевъ. А потому, составленный ветеринарн. врачами списокъ необходимѣйшихъ картинъ по заразнымъ болѣзнямъ, для показыванія на экранѣ, на курсахъ и чтеніяхъ, переданъ г. Уѣздному агроному Д. А. Забіякину, для соотвѣтствующей выписки картинъ.

Ветеринарн. врачъ Парфеньевскаго участка А. И. Соловьевъ дѣлаетъ заявленіе о необходимости ремонта помѣщенія, служащаго для пріема больныхъ въ Парфеньевскомъ ветеринарно-врачебномъ участкѣ, каковое заявленіе совѣщаніе и принимаетъ.

Затѣмъ прочитывается постановленіе Губернскаго Земскаго Собранія сессіи 1912 года по докладу Губернской Земской Управы за № 4, по которому снабженіе ветеринарнаго персонала Костромской губ. хирургическими инструментами отнесено на средства уѣздныхъ земствъ.

Послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу, совѣщаніе, принимая во вниманіе изъ года въ годъ увеличивающійся спросъ населенія на ветеринарную помощь, а также отнесеніе съ 1913 года выписки всего инструментарія на уѣздныя средства, постановило: просить Уѣздную Земскую Управу объ увеличеніи ассигновки на выписку медикаментовъ и хирургическихъ инструментовъ и прочихъ предметовъ ветеринарно-врачеб. снабженія, въ интересахъ болѣе продуктивной работы ветеринарнаго персонала, по 100 руб. на каждый врачебн. участокъ, а всего 300 руб. на весь Кологривскій уѣздъ.

Затѣмъ, совѣщаніе, за разрѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ программы, было г. Предсѣдателемъ совѣщанія закрыто.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія Ветеринарнаго Совѣщанія при Кологривской Уѣздной Земской Управѣ 21 Августа 1913 года.

Въ 7 ч. вечера въ помѣщеніе Управы прибыли: Предсѣдатель Уѣздной Земской Управы П. П. Лебединскій, Членъ Управы Н. А. Назаровъ, Костромской губернскій ветеринарн. Инспекторъ М. А. Исаковъ, завѣдывающій ветеринарнымъ отдѣленіемъ Губернской Управы П. П. Богдановъ, Уѣздный врачъ И. А. Шпиндлеръ, докторъ В. В. Успенскій, Кологривскій Уѣздный Исправникъ Н. А. Шиповъ, Городской Староста В. А. Юдинъ, Уѣздный Агрономъ П. А. Травинъ, ветеринарные врачи: В. С. Аблинъ, В. П. Неволинъ и А. И. Соловьевъ.

По открытіи засѣданія предсѣдателемъ совѣщанія П. П. Лебединскимъ, послѣ обмѣна мнѣній между участниками совѣщанія о порядкѣ работъ въ совѣщаніи, прежде всего, рѣшено приступить къ разсмотрѣнію 5-го вопроса программы: „объ упорядоченіи дѣла убоя животныхъ и объ устройствѣ боенъ.“

Ветеринари. врачъ В. И. Неволинъ докладываетъ совѣщанію неудовлетворительность постановки убойнаго дѣла животныхъ въ Кологривскомъ уѣздѣ и неудовлетворительное состояніе частныхъ боенъ. Личный осмотръ частныхъ боенъ въ Кологривскомъ уѣздѣ убѣдилъ В. И. Неволина, что всѣ существующія частныя бойни, въ которыхъ производится убой скота, съ промышленною цѣлью, оборудованы въ санитарныхъ отношеніяхъ весьма неудовлетворительно, а, между тѣмъ, согласно пожеланій, выраженныхъ въ циркулярѣ Министерства Внутр. Дѣлъ по ветеринарному Управленію отъ 1911 года за № 299: „бойни ни въ какомъ случаѣ не должны принадлежать частнымъ лицамъ и носить коммерческій характеръ. Бойнямъ надлежитъ быть заведеніямъ ветеринарно-санитарнаго характера, принадлежащимъ тѣмъ или инымъ общественнымъ самоуправленіямъ и преслѣдовать исключительно огражденіе здоровья потребителей мяса и благополучіе животныхъ по заразнымъ болѣзнямъ“.

По мнѣнію В. И. Неволина, каждой сельской бойнѣ нужно предъявлять, помимо требованій, выраженныхъ въ обязательныхъ ветеринар.-санитар. постановленіяхъ Костромского Губерн. Земства по данному предмету, слѣдующія минимальныя требованія: при каждой сельской бойнѣ долженъ находиться колодецъ, хорошо устроенный и съ чистою, вполнѣ доброкачественной водою, чтобы не было промывки тушъ и продуктовъ убоя въ общественныхъ водоемахъ или въ ямахъ съ непроточною болотною водою. Въ убойной камерѣ бойни должна быть устроена печь съ кубомъ, для нагрѣванія горячей воды, такъ необходимой во время убоя животныхъ и очистки бойни отъ продуктовъ убоя, особенно въ зимнее время. Размѣръ бойни долженъ вполнѣ соотвѣтствовать количеству убиваемыхъ животныхъ ежедневно.

При существованіи въ данное время, вблизи гор. Кологрива, частныхъ боенъ, неудовлетворяющихъ санитарнымъ требованіямъ, не смотря на неоднократное предложеніе упорядочить эти бойни и одновременномъ существованіи при г. Кологривѣ прекрасно въ санитарномъ отношеніи оборудованной городской общественной скотобойни, съ постояннымъ ветерин.-врачебнымъ надзоромъ за бойней и продуктами убоя, по мнѣнію В. И. Неволина, для Кологрива, казалось бы, уже наступило время возбудить вопросъ объ установленіи территоріи, въ предѣлахъ которой, разрѣшался бы убой животныхъ только на городской общественной скотобойнѣ.

Проситъ слова Н. Н Богдановъ и заявляетъ совѣщанію, что существующій ветеринарно-санитар. законъ не вполнѣ даетъ возможность осуществлять надзоръ за убойнымъ дѣломъ.

Н. А. Шиповъ предлагаетъ совѣщанію для этой цѣли дополнить существующія на этотъ предметъ обязательныя ветер.-санитарныя постановленія Костромск. Губ. Земства такъ, чтобы полиціи предоставлено было право, въ случаѣ нарушенія санитарныхъ требованій, закрывать бойни, не дожидаясь рѣшенія вопроса о закрытіи боенъ су-

дебнымъ порядкомъ, для каковой цѣли и войти черезъ Губ. Земск. Управу съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ.

М. А. Исаковъ указываетъ, что законъ предоставляетъ администраціи предъявлять извѣстное ветерин.-санитарн. требованіе, а, между тѣмъ, вблизи г. Кологрива, имѣется бойня Данилова, которая представляетъ вопіющее нарушеніе санитарныхъ требованій, какъ это показалъ произведенный лично имъ осмотръ ея, а также осмотръ этой бойни комиссіею съ уѣздными представителями. Въ цѣляхъ упорядоченія убойнаго дѣла животныхъ въ г. Кологривѣ, по мнѣнію М. А. Исакова необходимо закрыть неудовлетворяющія санитарнымъ требованіямъ бойни, а также установить радіусъ убоя животныхъ для городской общественной скотобойни, во исполненіе чего Кологривское Городск. Обществ. Самоуправленіе, на основаніи закона, можетъ войти съ соотвѣтствующимъ ходатайствомъ черезъ Кологривское Уѣздное Земское Собраніе въ Губернское Земское Собраніе.

В. С. Аблинъ, для упорядоченія убойнаго дѣла животныхъ въ Кологривскомъ уѣздѣ вообще, предлагаетъ установить радіусы убоя животныхъ для всѣхъ существующихъ въ настоящее время боенъ въ крупныхъ промышленныхъ центрахъ Кологривскаго уѣзда, вполнѣ совпадающихъ съ мѣстами жительства ветеринарнаго персонала.

Н. И. Лебединскій перечисляетъ промышленные раіоны, въ которыхъ слѣдуетъ упорядочить убой и надзоръ за животными продуктами. По мнѣнію Н. И. Лебединскаго промышленными раіонами для Кологривскаго уѣзда слѣдуетъ признать, кромѣ Кологрива: Мантурово, Парфеньевъ, село Георгіевское на Межѣ и Спасъ.

Н. Н. Богдановъ вноситъ предложеніе о томъ, что бы Губ. Земск. Управа взяла на себя трудъ, совмѣстно съ ветерин. врачами, всей Костромской губерніи, детально разработать этотъ сложный вопросъ и представить соотвѣтствующій докладъ по всей Костромской губерніи въ Губерн. Земск. Собраніе.

М. А. Исаковъ, присоединяясь къ предложенію высказанному предыдущимъ ораторомъ, тѣмъ не менѣе, съ своей стороны находитъ необходимымъ оказать поддержку Кологривской Город. Обществен. скотобойнѣ и тѣмъ самымъ городу Кологриву, въ лицѣ Общественаго Самоуправленія, такъ много тратящему, при своихъ сравнительно скудныхъ средствахъ,—почти 1/4 годового бюджета, на упорядоченіе убоя животныхъ и осмотра за продуктами такового.

Предсѣдатель Совѣщанія ставитъ на голосованіе предложеніе Н. Н. Богданова о разработкѣ трактуемаго вопроса во всей его широтѣ и глубинѣ Губернскою Управою съ послѣдующимъ внесеніемъ соотвѣтствующаго доклада въ Губерн. Земск. Собраніе.

Предложеніе Н. Н. Богданова голосован. Совѣщаніе принимаетъ.

В. А. Юдинъ, Н. А. Шпиндлеръ, П. А. Шиповъ и В. П. Неволинъ горячо поддерживаютъ предложеніе М. А. Исакова въ смыслѣ оказанія поддержки Кологривской городской скотобойнѣ, не дожидаясь

разрѣшенія вопроса для всей Костромской губ., такъ какъ Кологривская гор. скотобойня вполнѣ упорядочена, въ санитарномъ смыслѣ этого слова, и въ настоящее время на перестройство ея, согласно предложенію Губернской Администраціи, городомъ затрачено уже около 1500 руб.

Н. Н. Богдановъ. Я лично не видалъ въ какомъ ветерин.-санитари. состояніи находится Кологривская городская скотобойня и частныя бойни, ближайшія къ г. Кологриву, а потому, прежде разрѣшенія вопроса объ оказаніи поддержки городской скотобойнѣ, нахожу съ своей стороны необходимымъ: предварительно осмотрѣть городскую скотобойню и друг. частныя бойни, ближайшія къ г. Кологриву, а затѣмъ уже вырѣшить, такъ или иначе, этотъ вопросъ, по отношенію къ городской скотобойнѣ.

Предложеніе Н. Н. Богданова объ осмотрѣ скотобоенъ, послѣ голосованія, совѣщаніемъ принимается и рѣшено осмотрѣть скотобойни 22 Августа въ 8 ч. утра и, такимъ образомъ, вопросъ объ установленіи радіуса для убоя скота на городской скотобойнѣ оставляется совѣщаніемъ открытымъ до выясненія результатовъ осмотровъ боенъ.

Изъ засѣданія совѣщанія выбываютъ: Н. А. Шпиндлеръ, П. А. Шиповъ, В. В. Успенскій и В. А. Юдинъ.

Ветеринарное совѣщаніе приступаетъ къ обсужденію вопроса второго: „объ устройствѣ новыхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ, согласно постановленія Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1912 года“.

Ветеринарный врачъ В. П. Неволинъ докладываетъ совѣщанію, что вопросъ объ увеличеніи ветеринарнаго персонала въ Кологривскомъ уѣздѣ былъ предметомъ долгихъ дебатовъ на Кологривскомъ Уѣзди. Земск. Собраніи сессіи 1912 года. Уѣзди. Земское Собраніе въ концѣ концовъ постановило: передать этотъ вопросъ для предварительной разработки въ Уѣздную Управу, совмѣстно съ ветеринарными врачами, и результаты работъ доложить Уѣзди. Земскому Собранію сессіи 1913 года.

Въ текущемъ году въ Уѣздную Управу вновь поступили приговоры волостныхъ сходовъ объ открытіи ветеринарныхъ пунктовъ изъ слѣдующихъ волостей Кологривскаго уѣзда: Опуфріевской, Халбужской, Вожеровской, Паломской, Медвѣдицкой и Матвѣевской.

Н. Н. Богдановъ выясняетъ совѣщанію, что вопросъ объ открытіи фельдшерскихъ пунктовъ въ томъ или иномъ уѣздѣ, согласно положенію объ организаціи ветеринарной части въ Костромской губ., казалось бы, есть вопросъ Уѣзднаго Земства, а не Губернскаго, такъ какъ ветеринарные фельдшера несутъ только чисто лечебныя функціи, оказывая помощь исключительно незаразнымъ больнымъ животнымъ, а потому и содержаніе фельдшеровъ должно быть принято, по примѣру прочихъ уѣздовъ Костромской губ., на средства Уѣзднаго Земства.

П. П. Лебединскій не придаетъ значенія открытію новыхъ самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, находя вообще дѣятельность фельдшеровъ безъ постояннаго надзора врачей непродуктивной и даже вредной. По мнѣнію Н. П. Лебединскаго устройствомъ новаго ветерин.-врачебнаго участка въ Вожеровѣ вопросъ объ устройствѣ самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ въ Матвѣевѣ и Вожеровѣ вполнѣ разрѣшается и одновременно сокращаются границы Кологривскаго, Малтуровскаго и Парфеньевскаго ветеринарно-врачебн. участковъ. Съ устройствомъ Вожеровскаго ветеринарно-врачебнаго участка не предвидится надобности открывать самостоятельный фельдшерскій пунктъ и въ с. Солтановѣ Солтановской волости. А съ открытіемъ ветеринарно-врачебн. участка въ с. Георгіевскомъ на Межѣ, также падаетъ вопросъ объ открытіи самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ въ Паломской и Медвѣдицкой волостяхъ, а также, казалось бы, и въ Халбужской вол.

В. И. Неволинъ докладываетъ совѣщанію, что еще ветеринарное совѣщаніе 4-го Марта 1911 г. выработало нормальные радіусы ветеринарно-врач. участковъ для Кологривскаго уѣзда, при которыхъ, основываясь на данныхъ, мѣстныхъ условій, возможно ветеринарнымъ врачамъ Кологривскаго уѣзда исполнять всѣ разнообразныя нужды населенія, оказывая ветеринарную помощь своевременно во всѣхъ ея видахъ. По мнѣнію ветерин. совѣщанія 1911 года такимъ нормальнымъ радіусомъ ветеринарно-врачебн. участка въ Кологривскомъ уѣздѣ нужно признать радіусъ 20—25 верстъ. Въ осуществленіе чего потребуется, помимо 3 существующихъ въ Кологривскомъ уѣздѣ ветеринарно-врачебн. участковъ, открыть еще 5 новыхъ врачебныхъ участковъ, въ послѣдующемъ порядкѣ: въ с. Георгіевскомъ на Межѣ, въ селахъ: Кужбалѣ, въ с. Ильинскомъ Матвѣевской волости, въ с. Солтановѣ Солтановской вол. и въ дер. Черменинѣ Архангельской волости.

Полагая, что при данномъ состояніи земскихъ финансовъ трудно расчитывать на открытіе ветеринарно-врачебн. участковъ въ Кологривскомъ уѣздѣ по сѣти, намѣченной совѣщаніемъ 1911 года, В. И. Неволинъ, съ своей стороны полагаетъ необходимымъ: преобразовать существующіе самостоятельные фельдшер. пункты въ Кологривскомъ уѣздѣ въ ветеринарно-врачебн. участки, открывъ въ первую очередь ветеринарно-врачебн. участокъ въ с. Георгіевскомъ на Межѣ, а также преобразовать фельдшерск. пунктъ въ с. Кужбалѣ Никитской волости во врачебн. участокъ. Послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу и голосованія ветерин. совѣщаніе постановило: 1) признать неотложно нужнымъ открытіе ветеринарно-врачебн. участка въ с. Георгіевскомъ на Межѣ, для чего и преобразовать существующій въ данное время въ с. Георгіевскомъ самостоятельный фельдшерск. пунктъ во врачебный участокъ. 2) открыть новый ветеринарно-врачебн. участокъ въ с. Вожеровѣ Вожеровской вол. Новыхъ самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктовъ, по вышеизложеннымъ соображеніямъ, не открывать, за исклю-

ченіемъ открытія фельдшерск. пункта въ дер. Никитинѣ Халбужской вол., согласно слѣдующаго заявленія ветеринарнаго врача Мантуровскаго участка В. С. Аблина: Халбужская и Онуфріевская волости Кологривскаго уѣзда являются наиболѣе обездоленными изъ всего Кологривскаго уѣзда въ отношеніи подачи помощи спорадическимъ больнымъ животнымъ. Большинство селеній какъ въ Халбужской, такъ и Онуфріевской волостей отстоятъ отъ мѣстъ жительства ближайшаго ветеринарнаго персонала въ 35—45 вер., а, между тѣмъ, наличность скота въ этихъ волостяхъ достигаетъ: въ Халбужской вол. 900 лошадей, 1144 круп. рог. скота, 367 овецъ и 551 свинья. Въ Онуфріевской волости: 910 лошадей, 1690 гол. круп. рог. скота, 1471 гол. мелк. рог. скота, 694 свиньи. Въ виду такихъ значительныхъ разстояній селеній Халбуж. и Онуфріевск. волост. отъ мѣста жительства—ветеринарнаго персонала, большинство заявленій населенія о подачѣ ветеринарной помощи животнымъ остается безъ удовлетворенія, т. к. для подачи помощи на мѣстахъ ветеринар. персоналу приходится тратить 1—2 сутокъ, помимо денежныхъ затратъ. Наконецъ, при такихъ условіяхъ даже своевременная подача помощи не представляется возможнымъ.

Въ составъ вновь открываемаго Георгіевскаго ветерин.-врачебн. участка ветерин. совѣщаніе включило слѣд. волости: Георгіевскую, Кузьминскую, Н.-Межевскую, Ухтубужскую, Медвѣдицкую и часть Паломской вол. до с. Ильинскаго.

Наиболѣе существенные мотивы для открытія Георгіевскаго ветеринарно-врачебн. участка, по мнѣнію совѣщанія слѣдующія: 1) сильно развитое скотоводство, въ такъ наз. Межевскомъ раіонѣ, включеннаго въ составъ Георгіевскаго врачебн. участка, насчитывающее болѣе чѣмъ 12000 гол. въ переводѣ на круп. рог. скотъ, 2) отдаленность Межевского раіона отъ мѣстъ жительства ветеринарн. врачей: отъ Кологривскаго ветер. врача селенія отстоятъ въ разстояніи 36—75 вер. и отъ Мантуровскаго ветеринарнаго врача въ разстояніи 55—80 вер., 3) неудобства путей сообщенія и невозможность добраться изъ г. Кологрива въ Межевской раіонъ во время осенней и особенно весенней распутицы, въ виду разлива р. Межи и др. мелк. рѣкъ. 4) Обиліе скотскихъ ярмарокъ и базаровъ на Межѣ, въ виду чего существуютъ значительныя поступленія скота на Межу изъ уѣздовъ Вологодской губ., а такъ-же поступленій оттуда значительныхъ транспортовъ сырыхъ животныхъ продуктовъ. Конечно, отсутствіе спеціальн. и постояннаго ветер.-санитарн. надзора въ мѣстахъ поступленія скота и сырыхъ животныхъ продуктовъ въ Кологривск. уѣздъ, обусловливаетъ заносы эпизоотій изъ сосѣдней Вологод. губ., 5) обиліе въ Межевскомъ раіонѣ заведеній, обрабатывающихъ сырые животн. продукты, какъ то: овчинныхъ заведеній, сыроваренныхъ заводовъ, маслодѣленъ, кожевеннаго завода и множества боенъ, за которыми также необходимъ постоянный ветерин.-санитарн. надзоръ, въ цѣляхъ предупрежденія развитія эпизоотій, особенно, если принять во вниманіе сильную скученность на-

селенія Межевского раіона и частое появленіе на Межѣ эпизоотій и эпидемій, первоисточниками которыхъ являются сырые животн. продукты и больной скотъ, 6) большимъ пріемомъ больныхъ животныхъ на Георгіевскомъ ветеринарно-фельдш. пунктѣ, доходящимъ даже теперь при одномъ только ветеринарн. фельдшерѣ болѣе 4000 гол. ежегодно, 7) невозможности, въ виду низкаго уровня фельдшеровъ, вести правильную номенклатуру болѣзней, т. е. отличить заразныя болѣзни отъ незаразныхъ болѣзней.

Для открытія Вожеровскаго ветеринарно-врачебн. участка мотивы ветерин. совѣщаніемъ приведены слѣдующія: 1) отдаленность Вожеровской и Никитскихъ вол. отъ мѣстъ жительства ближайшихъ ветерин. врачей; такъ, отъ Кологривскаго ветеринарн. врача селенія этихъ волостей отстоятъ въ разстояніи 27—76 вер., а отъ Мантуровскаго и Парфеньевскаго ветеринарн. вр. участковъ въ разстояніи 34—88 вер. 2) Трудность попасть въ эти волости изъ Кологривскаго и Мантуровскаго участковъ, въ виду плохихъ путей сообщенія, а также перегруженности работой ветерин. врачей этихъ участковъ, особенно, вет. врача Кологривск. участка, перегруженнаго пріемомъ больныхъ животныхъ въ амбулаторіи, ветеринарно-санитарн. функціями и частыми выѣздами въ уѣздъ по заявленіямъ въ ближайшія селенія Кологривскаго участка и почти полной невозможности добраться до селеній этихъ волостей изъ г. Кологрива во время осеннихъ и особенно весенихъ распутицъ, въ виду разлитія р. Унжи, въ предѣлы Вожеровской вол., а также добраться изъ Мантурова въ селенія Никитской вол., въ виду разлитія мелк. лѣсныхъ рѣчекъ. 3) Необходимость сокращенія площади Парфеньевскаго врач. участка, въ виду его величины — 3744 кв. вер., а также и Кологривскаго участка съ площадью 3678 к. вер. 4) Появленіе эпизоотій въ Вожеровскомъ и Никитскомъ раіонахъ, въ виду отсутствія постояннаго надзора за дальностью разстояній за заведеніями обрабатывающими сырые животн. продукты, а также отсутствіе такового надзора за передвиженіемъ скота и сырыми животн. продуктами, 5) значительно развитое скотоводство въ Вожеровской и Никитской волостяхъ, а также въ Матвѣевской и Николо-Ширской, достигающее въ намѣченномъ совѣщаніемъ Вожеровскомъ ветер.-врач. участкѣ болѣе, чѣмъ 9000 гол., въ переводѣ на кр. рог. скотъ.

Затѣмъ засѣданіе ветер. совѣщанія за позднимъ временемъ предсѣдателемъ совѣщанія П. П. Лебединскимъ было закрыто и слѣдующее назначено въ 10 ч. утра на 22 Августа.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія ветеринарнаго совѣщанія 22 Августа при Кологривской Уѣздной Земской Управѣ.

Въ 10 ч. утра въ засѣданіе помѣщенія Управы прибыли: Члены Управы Н. А. Назаровъ, Костромской Губерн. ветер. Инспекторъ М. А. Исаковъ, завѣдующій ветерин. отдѣленіемъ Губерн. Зем. Управы Н. Н. Богдановъ, Уѣздный Агрономъ П. А. Травинъ, ветерин. врачи: В. С. Аблинъ, В. И. Неволинъ и А. И. Соловьевъ.

По открытіи засѣданія совѣщанія Предсѣдателемъ Совѣщанія Н. А. Назаровымъ, Совѣщаніе приступило къ разсмотрѣнію вопроса 3-го программы: „объ оборудованіи образцовой кузницы при ветеринарн. амбулаторіи въ г. Кологривѣ, во исполненіе постановленія Уѣздн. Зем. Собранія сессіи 1912 года“.

В. И. Неволинъ докладываетъ Совѣщанію, что въ Кологривскомъ уѣздѣ нигдѣ нѣтъ образцовой кузницы, а, между тѣмъ, какъ показала практика осмотровъ лошадей, процентъ заболѣваній копытъ и конечностей отъ неправильной ковки лошадей весьма высокъ и доходитъ въ среднемъ ежегодно до 18% всѣхъ заболѣваній животныхъ отъ незаразныхъ болѣзней.

Высокій % заболѣваній лошадей болѣзнями копытъ и конечностей обусловливается еще и тѣмъ обстоятельствомъ, что большинство населенія Кологривскаго уѣзда, за исключеніемъ Межевского раіона, работаетъ на лошадяхъ почти цѣлый годъ. Весною, лѣтомъ и осенью лошади исполняютъ подлежащія имъ полевыя и др. работы, а зимою на лошадяхъ возятъ лѣсные матеріалы на сплавныя рѣчки. Естественно, что при такомъ интенсивномъ трудѣ лошадей и неудовлетворительности путей сообщенія, уже малѣйшее отклоненіе отъ правильной ковки сильно понижаетъ трудоспособность лошадей, въ виду порчи копытъ, играющей, какъ извѣстно каждому, большое значеніе, въ смыслѣ работоспособности лошадей, т. к. безъ копыта нѣтъ лошади. Если къ этому прибавить, что лошади въ Кологривскомъ уѣздѣ въ большинствѣ случаевъ приводныя, закупленныя въ сосѣднихъ губерніяхъ на ярмаркахъ и базарахъ, приведенныя туда владѣльцами, въ большинствѣ случаевъ, въ виду ихъ порочности, изъ которыхъ пороки копытъ занимаютъ едва ли не первое мѣсто, то я думаю, что каждому станетъ ясно, почему въ Кологривскомъ уѣздѣ большинство лошадей безногихъ, но такія безногія, почти негодныя для работы лошади, при раціональной ковкѣ, могутъ быть приведены въ удовлетворительное состояніе.

Обо всемъ этомъ мною былъ сдѣланъ подробно обоснованный обширный докладъ черезъ Уѣздную Управу Уѣздному Зем. Собранію сессіи 1912 года. Уѣздное Зем. Собраніе по докладу постановило

внести въ смѣту по ветерин. части на 1913 годъ на устройство образцовой кузницы и приглашеніе кузнеца—спеціалиста 400 руб., при чемъ, на приглашеніе кузнеца-спеціалиста изъ этой суммы ассигновано Земскимъ Собраніемъ 300 р. и назначено кузнецу, какъ добавочное вознагражденіе 1/3 имѣющей быть полученной заработанной платы за ковку лошадей въ образцовой кузницѣ.

Къ сожалѣнію, осуществить положеній по данному вопросу Уѣзднаго Зем. Собранія 1912 года не удалось, въ виду незначительности средствъ, отпущенныхъ на устройство кузницы, оборудованіе ея и приглашеніе кузнеца-спеціалиста.

Н. А. Назаровъ предлагаетъ совѣщанію разсмотрѣть планъ кузницы, составленный техническимъ отдѣломъ Уѣзднаго Земства, совмѣстно съ вет. врачемъ В. И. Неволинымъ, а также разсмотрѣть и смѣту по оборудованію кузницы спеціальнымъ инвен. и, по разсмотр., дать заключ.

Н. Н. Богдановъ обращаетъ вниманіе совѣщанія на то, что насколько ему извѣстно, изъ данныхъ практики по Кіевской губ., въ которой при ветеринарныхъ скотолечебницахъ имѣются хорошо оборудованныя кузницы, образцовая кузница будетъ имѣть значеніе для населенія всего Кологривскаго уѣзда только тогда, когда при кузницѣ будутъ устроены курсы, на которыхъ должны участвовать только лица взрослые, знакомые съ кузнечнымъ и ковочнымъ дѣломъ. Не входя въ разсмотрѣніе программы курсовъ, Н. Н. Богдановъ полагалъ бы: составить В. И. Неволину докладъ о курсахъ со смѣтою, потребной на ихъ организацію, для внесенія этого доклада черезъ Уѣздн. Зем. Управу въ предстоящее Уѣздное Земск. Собраніе. Въ случаѣ устройства курсовъ при образцовой кузницѣ, Н. Н. Богдановъ находитъ размѣры кузницы по составленному плану малыми. Жалованье кузнецу-спеціалисту для образцовой кузницы 300 р., Н. Н. Богдановъ находитъ очень низкимъ, т. к. насколько ему извѣстно, изъ данныхъ практики, нигдѣ менѣе 50 р. въ мѣсяцъ спеціальные кузнецы при образцовыхъ кузницахъ не получаютъ.

Очевидно, что назначеніемъ небольшого вознагражденія спеціалисту-кузнецу и обусловливается то обстоятельство, что желающихъ занять мѣсто при образц. кузницѣ не находится и по настоящее время, несмотря на публикаціи.

В. И. Неволинъ, не отрицая въ принципѣ значенія курсовъ при образц. кузницѣ, которые, конечно, будутъ имѣть большое значеніе, въ смыслѣ улучшенія ковки лошадей для всего Кологривскаго уѣзда, тѣмъ не менѣе не считаетъ возможнымъ выдвигать вопросъ объ устройствѣ курсовъ на ближайшемъ Зем. Собраніи. По мнѣнію В. И. Неволина, сначала нужно устроить кузницу, пригласить кузнеца-спеціалиста, а потомъ впослѣдствіи будетъ само собою видно, судя по функціямъ кузницы; устраивать курсы, вскорѣ по пріѣздѣ кузнеца и устройствѣ кузницы, не нужно, т. к. можетъ оказаться, что желающихъ учиться на курсахъ не окажется или окажется весьма малое количество.

Въ докладѣ объ устройствѣ курсовъ предстоящему Зем. Собранію нужно указать число курсантовъ, такъ какъ устройство курсовъ связано съ денежными затратами отъ Уѣзди. Земства, а для выясненія числа курсантовъ нужно запросить анкетою волости. Правленія и получить отвѣты, на что потребуется, конечно, много времени и потому докладъ о курсахъ къ предстоящему Уѣзди. Зем. Собранію едва ли можетъ поспѣть, въ виду не полученія нужнаго матеріала.

По мнѣнію П. П. Богданова, желающіе учиться ковкѣ найдутся, если объявить населенію, что будутъ курсы по ковкѣ лошадей при образц. зем. кузницѣ. Занятія на курсахъ лучше вести въ вечерніе часы, когда вет. врачъ наиболѣе свободенъ отъ прямыхъ своихъ обязанностей. Курсы должны вестись подъ руководствомъ ветерин. врача, который ознакомитъ курсантовъ съ теоріей ковки лошадей, подъ непосредственнымъ наблюденіемъ вет. врача должны вестись и практическія занятія съ курсантами спеціалистомъ-кузнецомъ.

Послѣ окончанія курсовъ, лицамъ, ознакомившимся съ раціональной ковкой лошадей, выдавать дипломы на званіе кузнеца-спеціалиста. Для привлеченія на курсы просить Уѣздное Земство выдавать курсантамъ кормовыя деньги по 35 к. въ день, прибывшимъ на курсы изъ деревень. Пригласить спеціалиста-кузнеца въ образц. кузницу отъ профес. Кальнинга изъ г. Риги, назначивъ жалованье спеціал.-кузнецу 50 р.

И. А. Травинъ находитъ болѣе удобнымъ подыскать какого-либо мѣстнаго способнаго кузнеца, какъ напр. Шамарова, и послать этого кузнеца на земскія средства къ проф. Кальнингу, чтобы онъ специализировался, взявъ предварительно съ посланнаго кузнеца обязательство: въ возмѣщеніе расходовъ по командировкѣ, кузнецъ долженъ прослужить Уѣздному Земству при образцовой кузницѣ извѣстное время.

Н. Н. Богдановъ. Можно командировать и мѣстнаго кузнеца, если таковой найдется. Проф. Кальнингъ обучаетъ ковкѣ, предварительно знакомыхъ съ ковкою и кузнечнымъ дѣломъ, 4 мѣсяца и беретъ за полный курсъ обученія 50 руб.

Пренія по данному вопросу совѣщаніе признаетъ исчерпанными и предсѣдатель совѣщанія П. А. Назаровъ ставитъ на голосованіе послѣдовательно слѣдующіе вопросы: 1) пріемлемъ ли представленный планъ устройства образцовой кузницы и смѣта по оборудованію кузницы, 2) необходимо ли приглашеніе спеціалиста-кузнеца отъ Кальнинга или совѣщаніе найдетъ нужнымъ командировать мѣстнаго кузнецана выработанныхъ Уѣзд. Земствомъ основаніяхъ, 3) желательно ли устройство курсовъ при образцовой кузницѣ.

Послѣ произведеннаго голосованія, совѣщаніе, большинствомъ голосовъ, на предложенные вопросы отвѣтило утвердительно.

Затѣмъ ветерин. совѣщаніе переходитъ къ разсмотрѣнію 4-го вопроса программы: „къ устройству амбулаторій въ Парфеньевскомъ и Мантуровскомъ ветерин.-врачеб. участкахъ“.

Вет. врачъ В. П. Неволинъ докладываетъ, что еще уѣздное ветеринарное совѣщаніе 13 сентября 1912 г. по докладамъ ветер. врачей Парфеньевскаго и Мантуровскаго участковъ пришло къ неотложности устройствъ ветерин. скотолечебницъ въ п. Парфеньевѣ и Мантуровѣ.

Совѣщаніе, послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній и голосованія, единогласно по данному вопросу постановило: признать устройство ветерин. скотолечебницъ съ квартирами для ветер. врачей и фельдшеровъ въ Парфеньевѣ и Мантуровѣ неотложно нужнымъ, въосуществленіе чего и испросить у Губерн. Земства 10000 руб. на постройку зданій ветер.—скотолечебницъ, со внесеніемъ на этотъ предметъ въ смѣту Уѣзд. Земства по ветерин. части на 1914 годъ единовременно причитающихся 2000 р.

Таковое постановленіе сдѣлано согласно заявленія П. Н. Богданова, что Губ. Земство не откажетъ въ субсидіяхъ на постройку квартиръ для ветеринарн. персонала при ветер. скотолечебницахъ.

Вышепроизведенныя цифровыя выкладки сдѣланы совѣщаніемъ по слѣдующимъ соображеніямъ: т. к. Парфеньевскій вет.-врач. участокъ—межъуѣздный, то въ случаѣ постройки ветерин. скотолечебницы въ п. Парфеньевѣ съ квартирами для врача и фельдшера, съ исчисленіемъ стоимости всѣхъ построекъ въ суммѣ 6000 р., ссуда Кологривскому Уѣзд. Земству будетъ выдана Губерн. Земствомъ на слѣдующихъ условіяхъ: 1/2 расходовъ стоимости построекъ Парфеньевской скотолечебницы, т. е. 3000 р., выдается Кологривскому Уѣзд. Земству изъ суммъ Губ. Земства безвозвратно, а вторая, половина стоимости построекъ Парфеньевской скотолечебницы, т. е. тоже 3000 р., выдаются изъ суммъ Губерн. Земства съ разсрочкою платежа на 5 лѣтъ изъ 5% годовыхъ.—Согласно постановленія Губерн. Зем. Собранія сессіи 1911 г. стр. 337 и доклада Губерн. Зем. Собранію Губернской Зем. Управы 1912 г. за № 19 по ветеринарному отдѣленію, по ходатайству Буйскаго Уѣзд. Зем. Собранія о постройкѣ Молвитинской межъуѣздной ветерин. скотолечебницы.

На постройку Мантуровской ветер. скотолечебницы, какъ въ уѣздномъ ветер.-врачеб. участкѣ, Губерн. Земство выдаетъ ссуду Уѣздн. Земству въ размѣрѣ 2/3 стоимости построекъ Мантуровской ветер. скотолечебницы т. е. 4000 р. безъ процентовъ, съ погашеніемъ ссуды въ теченіи 10 лѣтъ, при условіи внесенія въ смѣту Кологривскаго Уѣзд. Земства по ветеринар. части на 1914 годъ остальной 1/3 стоимости построекъ Мантуровской вет. скотолечебницы, т. е. 2000 р.—Согласно постановленія Губ. Зем. Собранія сессіи 1909 года, часть общая, стр. 397 и 399, часть 3-я. стр. 8 и доклада Губ. Зем. Управы по ветер. части за № 11—1912 г. Губ. Зем. Собранію сессіи 1912 г., принятому Губерн. Собраніемъ по ходатайству Варнавинскаго Уѣзд. Зем. Собранія объ отпускѣ Губ. Земствомъ безпроцентной ссуды на 10 лѣтъ на постройку ветер. скотолечебницы въ д. Мошкинѣ Варнавинскаго уѣзда.

Ветер. Совѣщаніе съ своей стороны признаетъ постройку ветер. скотолечебницъ на условіяхъ, предложенныхъ Губ. Земствомъ Уѣзднымъ Земствамъ, весьма выгодными, т. к. Уѣзди. Земству въ смѣту 1914 года на постройку вет. скотолечебницъ въ Парфеньевѣ и Мантуровѣ придется внести всего только 2000 р., а остальная сумма 10000 р., потребная на постройки этихъ скотолечебницъ, выдается отъ Губ. Земства.

Въ послѣдующемъ, начиная съ 1915 года, въ теченіи 5 лѣтъ, Уѣзд. Земству придется, въ счетъ погашенія ссуды, выданной на постройку Парфеньевской ветер. амбуляторіи вносить Губ. Земству изъ 5 % годовыхъ немного болѣе 600 руб. ежегодно. По ссудѣ, выданной Губ. Земствомъ на постройку Мантуровской вет. скотолечебницы, Уѣзд. Земству придется вносить въ погашеніе ссуды, начиная съ 1915 года всего только 400 р. въ теченіи 10 лѣтъ, т. к. ссуда выдается безъ % %. Постройки вет. скотолечебницъ въ п. Парфеньевѣ и Мантуровѣ съ квартирами для врачей и фельдшеровъ, помимо удобствъ оказанія продуктивной лечебной помощи больн. животнымъ, своевременно, во всякое время дня и ночи, въ случаѣ экстренности, по мнѣнію совѣщанія, выгодно еще Кологривскому Уѣзд. Земству и потому, что съ постройкою этихъ вет. скотолечебницъ, какъ разъяснилъ Н. Н. Богдановъ, квартирныя деньги вет. врачей Мантуровскаго и Парфеньевскаго участковъ въ суммѣ 600 р. ежегодно должны поступать на счетъ Кологривскаго Уѣзд. Земства и, такимъ образ., идти въ погашеніе ссуды Губ. Земству. Кромѣ того, со счетовъ Кологривскаго Уѣзд. Земства навсегда списываются дорого стоющія и недостигающія спеціальныхъ ветер.—лечебныхъ цѣлей стоимости аренды квартиръ подъ ветеринарныя амбуляторіи въ п. Парфеньевѣ въ суммѣ 200 р. и въ Мантуровѣ около 400 р. ежегодно.

При разсмотрѣніи вопроса „о пріобрѣтеніи земли подъ постройки ветеринарныхъ скотолечебницъ“, совѣщаніе выражаетъ пожеланіе, чтобы земля подъ постройки пріобрѣталась въ собственность Уѣзд. Земства, при чемъ, Н. Н. Богдановъ разъясняетъ совѣщанію, что въ случаѣ, если земли подъ постройки почему либо не окажется въ п. Парфеньевѣ или Мантуровѣ, то можно пріобрѣсти землю подъ вет. скотолечебницы и внѣ этихъ селеній, въ разстояніи не болѣе отъ этихъ селеній 1½ вер. Совѣщаніе выражаетъ также пожеланіе, чтобы земля подъ постройки вет.—скотолечебницъ была пріобрѣтена въ достаточномъ количествѣ, не менѣе 1½ дес., дабы на одной усадьбѣ можно было устроить также случные земскіе пункты, агрономическій пунктъ (пожеланіе П. А. Травина) по примѣру построекъ вет.—скотолечебницъ въ Буйскомъ уѣздѣ.

По обсужденіи вопроса объ устройствѣ вет. скотолечебницъ, Костромской губ. вет. Инспекторъ М. А. Исаковъ докладываетъ совѣщанію, что произведенный осмотръ Кологривской гор. общест. скотобойни достаточно убѣдилъ совѣщаніе, что городская скотобойня хорошо

оборудована и вполнѣ удовлетворяетъ вет.-санитарн. требованіямъ, а также находится подъ постояннымъ вет.-санит. надзоромъ,—всего этого нельзя сказать относительно осмотрѣнныхъ частныхъ боенъ, а потому М. А. Исаковъ предлагаетъ совѣщанію вновь высказаться окончательно, въ смыслѣ установленія радіуса убоя животныхъ для город. скотобойни.

Богдановъ предлагаетъ просить Губ. Управу ходатайствовать черезъ Губ. Зем. Собраніе о выработкѣ типа нормальной сельской бойни, утвержден. законодат. порядкомъ.

М. А. Исаковъ раздѣляетъ мнѣніе П. Н. Богданова, въ смыслѣ возбужденія ходатайства передъ правительствомъ о выработкѣ вообще типовъ скотобоенъ и утвержденія этихъ типовъ въ возможно скорѣйшемъ времени, т. к. этотъ вопросъ уже назрѣлъ и требуетъ разрѣшенія. Послѣ обмѣна мнѣній и голосованія, Совѣщаніе постановляетъ: признать неотложно нужнымъ установленіе хотя бы 10-ти верстнаго радіуса убоя животныхъ на Кологривской город. общест. скотобойнѣ, въ виду ея прекраснаго оборудованія въ санитарн. отношеніяхъ.

Затѣмъ совѣщаніе переходитъ къ обсужденію 6-го вопроса программы: „о приглашеніи спеціалиста по животноводству въ Кологривскій уѣздъ на средства Деп. Землед., Губерн. и Уѣзднаго Земствъ".

В. П. Неволинъ. Кологривское Уѣзд. Земство работаетъ по улучшенію животноводства въ уѣздѣ не менѣе 10 лѣтъ, затрачивая на улучшеніе животноводства крупныя суммы, а, между тѣмъ, до настоящаго времени Уѣзд. Земство не имѣетъ отдѣльнаго лица при Уѣзд. Земствѣ, которое бы вѣдало дѣло улучшенія живот-ва въ уѣздѣ.

Разсмотрѣніе обзоровъ земскихъ смѣтъ уѣздныхъ земствъ показываетъ, что многія уѣзд. Земства сосѣднихъ губерній, какъ напр., хотя бы уѣзд. Земства Вятской губ., имѣютъ уже въ своемъ распоряженіи спеціалистовъ по животноводству. Къ обязанностямъ такихъ спеціалистовъ по живот-ву, глав. образ., относится: 1) детальное обслѣдованіе животноводства въ томъ или иномъ уѣздѣ въ количественномъ и качественномъ отношеніяхъ, 2) выясненіе раіоновъ въ уѣздѣ, въ которыхъ можетъ быть примѣнимъ методъ улучшенія того или иного вида животнаго царства въ самомъ себѣ (въ смыслѣ породъ), а также выясненіе раіоновъ, въ которыхъ необходимо примѣнить методъ метизаціи животныхъ, по выясненіи условій, препятствующихъ развитію животноводства въ этихъ раіонахъ, съ указаніемъ выбора породъ животныхъ, которыми надо производить улучшеніе животныхъ этихъ раіоновъ, 3) широкая постановка популяризаціи знаній по зоотехніи, зоогигіенѣ среди населенія и проч. и проч., дабы въ возможно скорѣйшемъ времени былъ проведенъ въ жизнь планъ улучшенія животноводства, разработанный Губ. ветерин.—Совѣтомъ и Экономическ. Совѣтомъ и принятый Губ. Зем. Собраніемъ сессіи 1911 г. по докладу Губ. Управы по ветерин. отдѣлу за № 20.

По мнѣнію В. П. Неволина, съ возбужденіемъ ходатайства Уѣзди. Земствомъ объ учрежденіи должности спеціалиста по животноводству, на Уѣзд. Земское Собраніе необходимо также внести одновременно вопросъ объ учрежденіи при Уѣздной Управѣ зоотехническаго комитета, въ составъ котораго, кромѣ агрономовъ, и вет. врачей, должны входить также мѣстные лица, свѣдующіе по животноводству. Составъ зоотехнич. комитета устанавливается Уѣзд. Управою или Уѣзди. Зем. Собраніемъ. Собирается зоотехн. комитетъ Уѣзд. Управою не менѣе одного раза въ годъ передъ Уѣзд. Зем. Собраніемъ, дабы всѣ вопросы по животноводству, разработанные уѣзди. спеціалистомъ по живот-ву, предварительно внесенія ихъ въ Уѣзд. Зем. Собраніе, разсматривались комитетомъ.

Н. Н. Богдановъ признавая, что зоотехникъ нуженъ не только для Кологривскаго уѣзда, но и для др. уѣздовъ и что вопросъ о приглашеніи спеціалистовъ въ тотъ или иной уѣздъ Костромской губ., имѣетъ общо-губернское значеніе, предлагаетъ совѣщанію просить, чтобы Губ. Управа разработала этотъ вопросъ для всѣхъ уѣздовъ Костр. губер.

М. А. Исаковъ, соглашаясь съ мнѣніемъ Н. Н. Богданова, тѣмъ не менѣе признаетъ, что Кологривскій уѣздъ имѣетъ право на отдѣльное улучшеніе и поэтому вопросъ о приглашеніи спеціалиста въ Кологрив. у. слѣдуетъ вырѣшить, по мнѣнію М. А. Исакова, сейчасъ, дабы приглашенный спеціалистъ за это время успѣлъ познакомиться съ мѣстными условіями.

Послѣ произведеннаго обмѣна мнѣній и голосованія по данному вопросу, совѣщаніе принимаетъ предложеніе Н. Н. Богданова и проситъ его войти съ соотвѣтствующимъ докладомъ въ подлежащія губ. учрежденія о необходимости приглашенія спеціалистовъ по животноводству для всѣхъ уѣздовъ Костром. губ., а также принимаетъ предложеніе М. А. Исакова и проч. участниковъ совѣщанія о возбужденіи вопроса приглашенія спеціалиста по животноводству возможно скорѣе для Кологривскаго уѣзда.

По вопросу 7-му программы: „объ отпускѣ кредита отъ Уѣзд. Земства на уборку труповъ животныхъ со дворовъ ветер. амбуляторій“, совѣщаніе согласилось съ предложеніемъ Н. А. Назарова и постановило: относить кредитъ, потребный на уборку труповъ со дворовъ амбуляторій, на счетъ смѣты по содержанію аптекъ амбуляторій.

По вопросу 8-му програмы: „о желательности чтобы ветерин. персоналъ приходилъ на помощь населенію въ производствѣ кастрацій животныхъ, приводимыхъ въ амбуляторію“, совѣщаніе, послѣ обмѣна мнѣній, постановило: признать участіе земскаго вет. персонала въ кастраціяхъ животныхъ, приводимыхъ въ амбуляторію необходимымъ, дабы тѣмъ парализовать вредную дѣятельность коноваловъ.

Затѣмъ совѣщаніе предсѣдателемъ Н. А. Назаровымъ было закрыто и слѣдующее назначено въ 7 ч. веч. на 22 августа.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія ветер. совѣщанія при Кологривской Уѣзд. Земской Управѣ въ 7 ч. веч. 22 августа 1913 г.

Въ засѣданіе прибыли: членъ Уѣзд. Зем. Управы Н. А. Назаровъ, Костром. губ. вет. Инспекторъ М. А. Исаковъ, завѣд. вет. отдѣломъ Губ. Земства Н. Н. Богдановъ, уѣзд.—агрономъ П. А. Травинъ, вет. врачи: В. С. Аблинъ, В. П. Неволинъ и А. П. Соловьевъ.

По открытіи засѣданія совѣщанія предсѣдателемъ совѣщанія Н. А. Назаровымъ, было приступлено къ разсмотрѣнію смѣтъ по содержанію ветерин. части въ Кологривскомъ уѣздѣ на 1914 годъ.

По разсмотрѣніи смѣты совѣщаніемъ, послѣдняя принята въ суммѣ 9998 руб., съ увеличеніемъ противъ смѣты 1913 года на 3162 р.; увеличеніе смѣты, глав. образ., произошло вслѣдствіе внесенія въ смѣту по ветерин. части на 1914 годъ 2000 р. на постройку ветерин. скотолечебницъ, 700 р., внесенныхъ на устройство зданія образцовой кузницы, на оборудованіе кузницы спеціальнымъ инвентаремъ и на закупку желѣза 300 р. и на приглашеніе спеціалиста-кузнеца 600 р., на устройство и организацію курсовъ при кузницѣ въ 1914 году 200 р., а всего 1800 р.

По отдѣльнымъ статьямъ смѣта по ветерин. части на 1914 годъ, въ сравненіи съ смѣтою 1913 года, принята съ слѣдующими измѣненіями: по ст. 1-й смѣта увеличена на 72 р., въ виду увеличенія квартирныхъ фельдшерамъ съ 5 до 6 руб. въ мѣсяцъ по дѣйствит. потребностямъ, въ виду вздорожанія квартиръ, по ст. 2-й смѣта принята въ суммѣ 2700 р. съ увеличеніемъ противъ смѣты 1913 года на 200 р. Смѣта по ст. 2-й распредѣлена совѣщаніемъ слѣдующимъ образомъ: на медикаменты и инструменты для ветер. врачей Кологривскаго участка 800 р., Парфеньевскаго участка —500 р., Мантуровскаго уч. 600 р., Георгіевскаго уч. 400 р., Вожеровскаго уч. 400 р., по ст. 3-й, на выписку спеціальныхъ журналовъ для ветерин. врачей, смѣта увеличена на 31 р. и принята въ суммѣ 75 р., по ст. 4-й смѣта на 1914 г. принята совѣщаніемъ, съ увеличеніемъ противъ смѣты прошлаго года на 200 р., а всего въ суммѣ 991 р., по ст. 5 и 7 ветер. смѣта уменьшена на 721 р., въ виду исключенія этихъ статей, а взамѣнъ по ст. 5-й, на устройство зданія образцовой кузницы ассигновано 700 р., на оборудованіе кузницы спеціальнымъ инвентаремъ 300 р. и на приглашеніе спеціалиста-кузнеца 600 р., на устройство курсовъ при кузницѣ 200 р., а всего смѣта по ст. 5-й принята въ суммѣ 1800 р., по ст. 6-й, на устройство зданій ветерин. скотолечебницъ въ Парфеньевѣ и Мантуровѣ, вносится единовременно на 1914 г. 2000 р., т. к. остальныя 10000 руб. относятся на счетъ Губерн. Земства, эти 10000 р. будутъ выданы Уѣздн. Земству въ ссуду 7000 руб. и 3000 руб. безвозврата,

какъ это и показано ранѣе въ протоколѣ ветеринарно-санитар. совѣщанія, по вопросу о постройкѣ ветеринар. скотолечебницъ.

Ветер. врачъ Кологривскаго уч. В. И. Неволинъ вноситъ на обсужденіе совѣщанія вопросъ объ измѣненіи § 46 инструкціи для ветеринарн. персонала; послѣ обмѣна мнѣній, совѣщаніе измѣняетъ § 46 инструкціи слѣдующимъ образомъ: „полученныя преміи по страхованію скота, за отчисленіемъ установленнаго для страховыхъ агентовъ вознагражденія, 10 коп. съ каждой головы, ветеринар. фельдшера, при накопленіи страховыхъ премій, но не болѣе 50 руб., не позднѣе мѣсяца со дня поступленія страховыхъ денегъ, вносятъ въ мѣстное казначейство, представляя участковому ветер. врачу о взносѣ страховыхъ денегъ въ казначейство квитанціи послѣдняго, вмѣстѣ съ страховыми талонами для провѣрки талоновъ и отсылки въ Губерн. Управу".

Согласно заявленіямъ Парфеньевскаго и Мантуровскаго ветерин. врачей, совѣщаніе, послѣ обмѣна мнѣній, выноситъ слѣдующую резолюцію: въ виду того, что Солтановская и Опуфріевская волости обращаются за оказаніемъ помощи больнымъ животнымъ въ Макарьевскій ветер.-врачеб. участокъ, по близости разстояній селеній Солтановской и Опуфріевской вол. къ г. Макарьеву, просить Макарьевскую Уѣзд. Зем. Управу: отпускать медикаменты изъ Макарьевскаго ветер. врачеб. участка для лѣченія больн. животныхъ, т. к. Кологривская Уѣзд. Управа при представленіи счетовъ стоимости отпущенныхъ медикаментовъ, съ указаніемъ кому отпущены медикаменты, возмѣститъ стоимость медикаментовъ Макарьевскому Земству.

Совѣщаніе также постановило: просить Чухломскую Уѣзд. Зем. Управу выяснить: какія селенія Просѣковской волости Чухломскаго уѣзда входятъ въ составъ Парфеньевскаго вет.-врач. участка.

Затѣмъ засѣданіе совѣщанія предсѣдателемъ совѣщанія Н. А. Назаровымъ было закрыто.

Докладъ № 55.

Со смѣтами по содержанію больницъ, кромѣ Кологривской, фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктовъ на 1914 годъ.

Представленные врачами проекты смѣтъ на 1914 годъ по содержанію больницъ, фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктовъ разсмотрѣны были врачебно-санитарнымъ Совѣтомъ въ засѣданіи 25 Іюля сего года. Въ Парфеньевскую больницу предположено врачебно-санитарнымъ Совѣтомъ, по заявленію врача означенной больницы, пригласить вмѣсто фельдшера, аптекарскаго помощника съ жалованьемъ 720 р. и квартирными 72 р. въ годъ. Управа же съ своей стороны не можетъ съ этимъ согласиться по чисто принципіальнымъ взглядамъ, такъ какъ штатъ служащихъ въ больницахъ обычно опредѣляется изъ врачей, фельдшеровъ и акушерокъ, сообразно съ медицин. работою, дѣятельность же аптекарскаго помощника можетъ быть направлена лишь на приготовленіе и отпускъ лѣкарствъ по предписаніямъ врача, но онъ не можетъ исполнять другой медицинской работы. Поэтому казалось бы, что сокращать штатъ фельдшеровъ въ Парфеньевской больницѣ едва ли удобно и слѣдовало бы оставить существующій штатъ медицинскаго персонала, со внесеніемъ въ смѣту вмѣсто 720 р. на жалованіе аптекарскому помощнику и 72 руб. ему квартирныхъ, 420 р. на жалованье второго фельдшера и 60 р. на квартиру, а не 72 р., какъ предположено санитарнымъ Совѣтомъ, такъ какъ повышеніе квартирныхъ окладовъ хотя и желательно, но при настоящемъ затрудненіи финансоваго положенія Земства и перегруженія бюджета ассигнованіями, приходится прибавками пріостановиться. Такимъ образомъ, смѣты по содержанію больницъ, кромѣ Кологривской, по которой представляется особый докладъ, выразятся въ слѣдующемъ видѣ: Парфеньевской—12225 р.—менѣе противъ 1913 г. на 94 р., Спасской—13308 р., болѣе на 1722 р., Межевской—10268 р., менѣе на 176 р., Халбужской—8993 руб., болѣе на 308 р., Кужбальской 6972 руб., менѣе на 178 р., Солтановской—8131 руб., менѣе на 422 руб. и Матвѣевской—8453 р.,

болѣе на 256 р. Всего по больницамъ, кромѣ Кологривской, потребуется увеличеніе на 2286 р. за исключеніемъ изъ этой суммы уменьшеній по больницамъ: Парфеньевской, Межевской, Кужбальской и Солтановской на 870 р., общее увеличеніе по больницамъ 1416 р. Увеличеніе, главнымъ образомъ, вызывается на продовольствіе и отопленіе, въ виду вздорожанія продуктовъ продовольствія и дровъ, а также прибавокъ жалованія медицинскому персоналу, выслужившему срокъ на установленную Собраніемъ періодическую прибавку. По содержанію Архангельскаго врачебнаго участка, при закрытіи Илешевскаго фельдшерскаго пункта, по мнѣнію Управы, достаточно увеличить существующую ассигновку, какая была на Архангельскій фельдшеро-акушерскій пунктъ, рублей на 500 на инструменты, обстановку, квартиру съ отопленіемъ и освѣщеніемъ и проч., съ увеличеніемъ коекъ съ 2-хъ до 4-хъ, предполагая, что врачъ будетъ въ Архангельскомъ участкѣ не цѣлый годъ, а только по выстройкѣ квартиры лѣтомъ будущаго года, въ виду отсутствія для него частныхъ удобныхъ квартиръ. Съ предположеніемъ Совѣта по смѣтамъ на содержаніе фельдшеро-акушерскихъ пунктовъ, на которые требуется незначительное увеличеніе, Управа соглашается.

О вышеизложенномъ Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію съ представленіемъ протокола врачебно-санитарнаго Совѣта.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ПРОТОКОЛЪ

Врачебно-Санитарнаго Совѣта 23 Ноября 1912 года, при Кологривской Уѣздной Земской Управѣ.

Въ 6 час. вечера въ засѣданіе Совѣта прибыли: г. Предсѣдатель Управы Н. И. Лебединскій, врачи: В. В. Успенскій, Н. А. Шпиндлеръ, Н. С. Папалкова, Е. М. Писарева, Л. М.

Пурверъ, управляющій Кологривской зем. аптекою К. Н. Поповъ и ветеринарный врачъ В. И. Неволинъ.

Засѣданіе открываетъ г. Предсѣдатель Земской Управы Н. И. Лебединскій при секретарѣ В. И. Неволинѣ.

Управляющій аптекою К. Н. Поповъ ставитъ на обсужденіе Совѣта вопросъ должны ли всѣ медикаменты отпускаться изъ аптеки въ запечатанномъ видѣ, или только сильно дѣйствующіе, такъ какъ отпускъ всѣхъ медикаментовъ въ запечатанномъ видѣ повышаетъ стоимость рецептовъ и перегружаетъ работою немногочисленный персоналъ аптеки, въ виду громадной массы рецептовъ ежедневно поступающихъ въ аптеку.

Послѣ обмѣна мнѣній, происшедшихъ по данному вопросу, Совѣтъ постановляетъ: въ частной практикѣ отпускать всѣ медикаменты запечатанными, а изъ амбулаторій только сильно дѣйствующіе.

Управляющій аптекою К. Н. Поповъ возбуждаетъ вопросъ объ увеличеніи штата аптеки, въ виду перегруженности аптечнаго персонала работою. Предложеніе г. Попова поддерживаютъ Н. А. Шпиндлеръ и прочіе участники Совѣта. Послѣ преній по данному вопросу, Совѣтъ постановляетъ: разрѣшить вопросъ объ увеличеніи штата въ Кологривской аптекѣ, въ связи съ разрѣшеніемъ вопроса о Парфеньевской аптекѣ.

Затѣмъ Совѣтъ заслушиваетъ заявленіе В. В. Успенскаго слѣдующаго содержанія: при Кологривской больницѣ накопилось масса посуды изъ подъ медикаментовъ, которая могла бы быть использована для нуждъ аптеки при условіи, если для чистки этой посуды будетъ нанято поденно отдѣльное лицо. Совѣтъ, въ цѣляхъ утилизаціи этой посуды, постановляетъ: нанять лицо для чистки посуды и, по очисткѣ, сдать посуду въ аптеку, по дѣйствительной стоимости посуды, включивъ эту стоимость въ § смѣты на медикаменты по Кологривской земской больницѣ. При разсмотрѣніи вопроса объ исчисленіи стоимости посуды, отпускаемой аптекой подъ медикаменты, Совѣтъ, послѣ обмѣна мнѣній, приходитъ къ заключенію, что исчислять стоимость посуды нужно по заготовительной стоимости ея, съ боемъ. При такихъ условіяхъ исчисленія, какъ показала практика, склянки отъ 5 до 100

граммъ, должны быть отпускаемы аптекою по 3 к., отъ 120 до 250 граммъ—по 5 к., фунтовыя склянки по 10 к., 1½ фунтовыя—по 15 коп. и т. д.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ Совѣта Н. И. Лебединскимъ на обсужденіе Совѣта ставится вопросъ о выработкѣ таксы отпусковъ на медикаменты и проч. аптечные предметы изъ аптеки Кологривскаго Уѣзднаго Земства. Оглашается постановленіе Уѣзднаго Земскаго Собранія сессіи 1912 года по докладу Управы за № 115.

Послѣ обмѣна мнѣній, Совѣтъ постановляетъ: въ виду сложности этого вопроса и необходимости детальной разработки, сдать его на предварительное разсмотрѣніе въ комиссію, при чемъ комиссія, при выработкѣ таксы, должна руководствоваться слѣдующими положеніями: замѣнить %% скидку съ правительственной таксы въ % надбавку на заготовительную стоимость, въ виду порчи, утечки, усушки предметовъ, такъ какъ только при такихъ условіяхъ возможно ожидать, что аптека будетъ торговать безубыточно для Земства.

При выработкѣ таксы комиссія руководствуется прейскурантами и заготовительной стоимостью медикаментовъ, не касаясь старой и новой правительственной таксъ.

Комиссія для выработки таксы Совѣтомъ намѣчается слѣдующая: Представитель Кологривскаго Уѣзднаго Земства Н. А. Шпиндлеръ, управляющій аптекою К. Н. Поповъ и его помощникъ г. Нѣмченко и ветеринарн. врачъ В. И. Неволинъ. Комиссіи разработать этотъ вопросъ не позднѣе Марта мѣсяца 1913 года и результаты своихъ работъ доложить ближайшему Санитарному Совѣту.

Затѣмъ г. Предсѣдателемъ Совѣта Н. И. Лебединскимъ выясняются причины перехода выписки медикаментовъ отъ фирмы Медлера къ Русскому Обществу торговли аптекарскими товарами. Прочитывается по данному вопросу выписка изъ протокола Врачебно-Санитарнаго Совѣта отъ 4 Мая 1909 г. Въ цѣляхъ выясненія вопроса о выгодности выписки медикаментовъ отъ фирмы Медлеръ, Совѣтъ постановляетъ: снестись по данному вопросу съ тѣми земствами, которыя выписываютъ медикаменты отъ фирмы Медлеръ: Екатеринославскимъ, Бузулукскимъ, Чистопольскимъ, съ д-ромъ Меркуло-

вымъ и провизоромъ Капшлевичъ. Совѣтомъ принимается пожеланіе В. В. Успенскаго обратиться къ Русскому Обществу торговли аптекарскими товарами и къ тѣмъ фирмамъ, отъ которыхъ выписываются медикаменты и проч. аптечные предметы, съ пожеланіемъ, чтобы разсчеты на медикаменты и проч. предметы производились фирмами въ концѣ года по общей стоимости всѣхъ выписанныхъ предметовъ, хотя бы существовала и дробная выписка по отдѣльнымъ врачебнымъ участкамъ. Н. И. Лебединскій, для большей выгодности выписки медикаментовъ, рекомендуетъ снестись также съ Вологодскимъ Губернскимъ Земствомъ, съ чѣмъ Совѣтъ единогласно и соглашается.

Г. Предсѣдателемъ Совѣта Н. И. Лебединскимъ оглашается проектъ правилъ отпуска лекарствъ въ Кологривскомъ уѣздѣ. При постатейномъ разсмотрѣніи этого проекта Совѣтомъ измѣняются §§ 1, 2, 5 и 6 правилъ, сообразно съ требованіями жизни и интересами Кологривскаго Уѣзднаго Земства.

Затѣмъ Совѣтомъ разсмотрѣны каталоги медикаментовъ на врачебные участки на 1913 годъ.

Н. И. Лебединскимъ прочитывается отношеніе Макарьевской Уѣздной Земской Управы по поводу отчисленія Верхнеѣйской волости Макарьевскаго уѣзда къ Солтановской больницѣ, каковой вопросъ возникъ въ виду отношенія Кологривской Уѣздной Земской Управы, отъ 12 Сентября за № 3433.

Послѣ оживленнаго обмѣна мнѣній по данному вопросу, Совѣтъ, въ виду отказа Макарьевскаго Земства участвовать въ содержаніи Солтановской больницы на предложенныхъ условіяхъ Макарьевскому Земству Кологривскимъ Земствомъ, въ интересахъ справедливости, полагалъ бы: брать за леченіе одного больного изъ Макарьевскаго уѣзда, а также и прочихъ уѣздовъ, по всѣмъ врачебнымъ участкамъ Кологривскаго уѣзда въ день по 30 коп., а помѣсячно—по 6 р., а за амбулаторный совѣтъ каждый разъ по 15 коп. съ человѣка, исключая, конечно, экстренныхъ случаевъ, когда по закону должна быть оказываема врачебная помощь безплатно.

Г. Предсѣдателемъ Совѣта Н. И. Лебединскимъ оглашается поступившее въ Управу отношеніе Попечительства

Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ. Заслушавъ отношеніе, Совѣтъ постановляетъ: назначить мѣстомъ дѣятельности командируемаго глазного отряда городъ Кологривъ.

Время дѣятельности глазного отряда въ гор. Кологривѣ, сообразуясь съ мѣстными условіями, признать съ 20 мая по 20 іюля.

Совѣтомъ высказывается пожеланіе о командированіи управляющаго аптекою для осмотра аптекъ при амбулаторіяхъ, какъ на врачебныхъ участкахъ, такъ и на фельдшерскихъ пунктахъ. О результатахъ своихъ осмотровъ просить г. Провизора доложить Врачебно-санитарному Совѣту.

Затѣмъ засѣданіе Совѣта г. Предсѣдателемъ Совѣта, закрывается, за разрѣшеніемъ всѣхъ програмныхъ вопросовъ.

Протоколъ

засѣданія врачебно-санитарнаго совѣта 13 и 14 марта 1913 года.

На санитарный совѣтъ прибыли: Н. И. Лебединскій, А. К. Поливановъ, П. А. Назаровъ, В. А. Юдинъ, врачи: Н. А. Шпиндлеръ, В. В. Успенскій, И. Е. Файнъ, Л. М. Пурверъ, А. И. Залѣсскій, П. С. Напалкова, Е. М. Писарева, М. С. Гоникъ, Д. И. Богоявленскій. Предсѣдатель—Н. И. Лебединскій. Секретарь—Д. И. Богоявленскій.

Н. А. Шпиндлеръ читаетъ копію циркуляра М. В. Д. отъ 2 декабря 1912 года за № 1098 съ правилами для выемки пробы воды съ цѣлью изслѣдованія. Правила принимаются къ свѣдѣнію.

Д-ръ Файнъ предлагаетъ принять расходы по изслѣдованію существующихъ въ уѣздѣ источниковъ на счетъ Земства. Конечно желательно, чтобы этимъ завѣдывалъ санитарный врачъ. Къ сожалѣнію его до сихъ поръ нѣтъ, да нѣтъ и завѣдующаго санитарнымъ бюро. Было бы лучше не ждать

выбора послѣдняго Губернскимъ Земствомъ, а начать съ периферіи, пригласивъ уѣзднаго санитарнаго врача.

Н. И. Лебединскій знакомитъ Совѣтъ съ положеніемъ вопроса о санитарномъ врачѣ и завѣдующемъ санитарнымъ бюро въ Губернскомъ Земствѣ и также соглашается съ предложеніемъ Файнъ, не дожидаясь выбора завѣдующаго санитарнымъ бюро, пригласить уѣзднаго.

Д-ръ Залѣсскій возражаетъ противъ „организаціи съ периферіей“, такъ какъ тогда среди санитарныхъ врачей можетъ быть рознь и разногласица и не будетъ единенія и солидарности.

Н. А. Шпиндлеръ предлагаетъ снестись съ другими уѣздными земствами, предложивъ имъ также выбрать уѣздныхъ санитарныхъ врачей, и тѣмъ ускорить общую организацію.

Предложеніе Шпиндлеръ принимается всѣми, кромѣ д-ра Залѣсскаго, который стоитъ на своей точкѣ зрѣнія на „организаціи съ головы“, съ завѣдующаго санитарнымъ бюро, который потомъ подбираетъ себѣ подходящихъ по направленію и программѣ уѣздныхъ врачей.

Н. И. Лебединскій предлагаетъ выбрать кандидата на научную командировку въ текущемъ году. Право на командировку заявляетъ И. Е. Файнъ, который былъ въ командировкѣ около 3 лѣтъ назадъ и Л. М. Пурверъ. При баллотировкѣ записками, большинствомъ 6 противъ 5, намѣчается Пурверъ, который хотя и не прослужилъ 3 лѣтъ въ Кологривскомъ Земствѣ, но можетъ получить командировку съ обязательствомъ прослужить послѣ нея не менѣе года.

Прочитывается отчетъ врача Д. И. Богоявленскаго о научной командировкѣ съ 15 января по 15 апрѣля 1912 года. По выслушаніи его ставятся на обсужденіе санитарнаго совѣта пожеланія, высказанныя врачемъ Богоявленскимъ въ заключеніи отчета о двухъ командировкахъ въ году.

Всѣхъ врачей въ уѣздѣ одиннадцать, и при нормальномъ теченіи жизни, когда не будетъ частой смѣны врачей и частаго пустованія врачебныхъ участковъ, врачъ, восполь-

зовавшійся командировкой, можетъ разсчитывать на вторичную только послѣ десяти лѣтъ. Желательно, чтобы было двѣ научныхъ командировки для двухъ врачей, тогда не будутъ сталкиваться интересы врачей, бывшихъ въ командировкѣ, но прослужившихъ послѣ нея не менѣе 3 лѣтъ, и не бывшихъ въ командировкѣ, но также имѣющихъ по выслугѣ лѣтъ на нее право.

Пожеланіе при двухъ воздержавшихся (А. К. Поливановѣ и В. А. Юдинѣ) принимается единогласно.

Второе пожеланіе о свободномъ отъ амбулаторнаго пріема днѣ въ недѣлю вызываетъ возраженіе А. К. Поливанова, который говоритъ, что работа врача по существу своему не допускаетъ свободы. Въ экстренныхъ случаяхъ помощь врача необходима, но предоставить опредѣленіе экстренности, серьезности случая фельдшеру нельзя. При баллотировкѣ свободный день проходитъ (всѣ, кромѣ Поливанова). Высказывается пожеланіе, чтобы Управа снеслась съ Уѣздными Управами Земствъ, гдѣ введенъ свободный отъ амбулаторій день, чтобы узнать, привыкаетъ ли населеніе къ нему, и не вызываетъ ли онъ неудобствъ и жалобъ.

По предложенію Н. И. Лебединскаго баллотируется делегатъ въ губернскій санитарный совѣтъ и кандидатъ къ нему. Большинствомъ записокъ выбранъ делегатомъ В. В. Успенскій и кандидатомъ И. Е. Файнъ.

Заслушано отношеніе родительскаго комитета при Кологривской женской гимназіи о приглашеніи на счетъ Земства зубного врача для ученицъ женской гимназіи.

Д-ръ Файнъ напоминаетъ, что на одномъ изъ санитарныхъ совѣтовъ было постановлено обратиться къ Ветлужскому Земству съ запросомъ о постановкѣ зубоврачебнаго дѣла въ Ветлужскомъ Земствѣ. Къ сожалѣнію отвѣта нѣтъ. Было бы хорошо имѣть врача, чтобы онъ ѣздилъ по участкамъ, для оказанія помощи населенію на мѣстѣ.

А. К. Поливановъ высказываетъ пожеланіе, чтобы зубоврачебная помощь не ограничивалась только гимназіей, но была бы предоставлена жителямъ всего уѣзда. Но въ виду

невозможности обслуживать весь уѣздъ и разъѣзжать по участкамъ было бы желательно ограничить пока дѣятельность зубного врача центромъ уѣзда.

Д-ръ Пурверъ указываетъ, что Парфеньевскій участокъ, да и Кологривскій находятся въ этомъ отношеніи особенно въ благопріятныхъ условіяхъ. Здѣсь есть уже зубные врачи, съ ними можно войти въ соглашеніе, давъ имъ субсидію за безплатное лѣченіе жителей уѣзда. Требуя у нихъ отчета въ ихъ дѣятельности, Земство имѣло бы данныя, чтобы судить, что требуетъ населеніе отъ зубного врача и насколько можно удовлетворить его требованія.

Принимается предложеніе организовать комиссію для рѣшенія вопроса о зубоврачебной помощи населенію, предварительно ознакомившись съ постановкой этого дѣла въ другихъ уѣздахъ. Въ комиссію выбраны: Файнъ, Успенскій, Шпиндлеръ, Пурверъ, представители Управы и постановлено просить принять въ ней участіе представителей обоихъ мѣстныхъ гимназій и зубныхъ врачей (Кологривскаго и Парфеньевскаго), предложивъ послѣднимъ прогоны и суточныя (какъ врачамъ—1 р. 50 к.). Собрать комиссію предложено Н. А. Шпиндлеръ.

П. И. Лебединскій читаетъ отвѣтъ Чухломской Земской Управы на отношеніе Кологривской Управы по поводу перенесенія части расходовъ на содержаніе Матвѣевской больницы за лѣченіе жителей Вохтомской волости Чухломскаго уѣзда на Чухломское Земство. Чухломская Управа не соглашается дѣлать расчетъ по числу жителей всей волости, также не всѣ селенія Вохтомской волости пользуются врачебной помощью въ Матвѣевской больницѣ.

Вмѣсто цифры въ 1419 руб. (согласно отношенія Кологривской Управы) она предлагаетъ 500 руб. за амбулаторное лѣченіе и содержаніе больныхъ въ Матвѣевской больницѣ. П. И. Лебединскій предлагаетъ въ видѣ опыта согласиться на это предложеніе на одинъ годъ (безъ выѣздовъ), провѣривъ, дѣйствительно ли только жители поименованныхъ въ отношеніи Чухломской Управы селеній лѣчатся въ Матвѣевской больницѣ.

По поводу Парфеньевскаго участка, куда также обращаются жители Чухломскаго уѣзда, постановлено также выяснить число обращающихся и число селеній, откуда пріѣзжаютъ въ Парфеньевъ за врачебной помощью.

Прочитывается отношеніе Галичской Уѣздной Земской Управы объ отказѣ ея въ постройкѣ и организаціи межъуѣздной больницы въ Н.-Поломѣ. Вопросъ оставленъ открытымъ.

Предсѣдатель Управы проситъ врачей тщательно регистрировать лицъ, получившихъ врачебное пособіе въ больницахъ Кологривскаго Земства, за лѣченіе которыхъ Земство можетъ получить вознагражденіе: арестантовъ, солдатъ, въ городѣ—по аптекарской таксѣ, въ участкахъ—по 15 коп. за амбулаторный пріемъ. За осмотръ санитарный—плата не взимается.

На вечернее засѣданіе 14 марта собрались тѣ же, кромѣ В. А. Юдина и А. К. Поливанова и былъ приглашенъ провизоръ К. Н. Поповъ.

Н. И. Лебединскій читаетъ протоколъ санитарнаго совѣта 24 ноября 1912 года. По поводу взиманія платы съ жителей другихъ уѣздовъ Костромской губерніи, получающихъ врачебную помощь въ больницахъ и фельдшерскихъ пунктахъ Кологривскаго Земства. В. В. Успенскій напоминаетъ, что съ Ветлужскимъ Уѣзднымъ Земствомъ есть уже соглашеніе относительно безплатнаго лѣченія больныхъ и предлагаетъ соотвѣтственно этому измѣнить протоколъ. Въ остальномъ протоколъ принимается.

Н. А. Шпиндлеръ докладываетъ выводъ и заключенія комиссіи по выработкѣ таксы за медикаменты въ ручной продажѣ. По мнѣнію комиссіи медикаменты громозкіе, сравнительно дешевые (какъ касторовое масло) должны отпускаться изъ аптеки съ надбавкою 35% противъ заготовительной цѣны. Всѣ же прочіе, дорогіе, легкіе и болѣе удобные для перевозки—съ надбавкою 25%. Сюда относятся и предметы по уходу за больными и патентованныя средства. Сложныя микстуры, порошки и пр. не могутъ быть оцѣниваемы по заго-

товительной цѣпѣ; здѣсь можно руководствоваться аптекарской таксой, со скидкою 25%.

Л. М. Пурверъ предлагаетъ установить одинъ общій процентъ для всѣхъ лѣкарствъ первыхъ двухъ категорій, хотя бы 30%. Это предложеніе поддерживаетъ и Н. И. Лебединскій, видя въ немъ выходъ изъ возможной путаницы, вслѣдствіе неопредѣленности характеристики группъ. Большинствомъ предложеніе принимается. Солдатамъ и арестантамъ медикаменты отпускаются по аптекарской таксѣ.

В. В. Успенскій указываетъ, что для него представляется крайне страннымъ перерасходъ въ 2000 р. на медикаменты въ Кологривской больницѣ. Не замахиваясь знакомъ вопроса ни на теперешняго провизора, ни на его предшественника, онъ находитъ такую цифру безусловно произвольной: такъ, произвольно внесены въ бюджетъ больницы 80 ампулъ сальварзана (около 250 р.), такъ какъ на это есть особая ассигновка въ 600 руб. для всего уѣзда. Еще: въ сентябрѣ 1912 г. израсходовано 4000 арш. марли, въ мѣсяцъ, когда не было хирурга, слѣдовательно, не было интенсивной хирургической работы, цифра тѣмъ болѣе страшна, что расходъ марли во всемъ году равенъ 9000 арш. Во избѣжаніе подобныхъ недоразумѣній, было бы желательно каждый мѣсяцъ представлять счета медикаментовъ, израсходованныхъ въ Кологривской больницѣ, въ больницу, прежде поступленія ихъ въ Управу.

Л. М. Пурверъ предлагаетъ избрать комиссію для провѣрки, но ему возражаетъ Н. А. Шпиндлеръ, считая это дѣломъ только завѣдующаго Кологривской больницей врача. В. В. Успенскій предлагаетъ принять въ счетъ больницы перерасходъ въ 500 руб., а остальной разнести на особую ассигновку для уѣзда: на сальварзанъ, сыворотку и т. д.

Д-ръ Файнъ спрашиваетъ, есть ли при Кологривской аптекѣ запасной перевязочный матеріалъ и запасъ медикаментовъ для участковъ, на что было ассигновано 2000 р. Если нѣтъ, проситъ по возможности скорѣе озаботиться объ этомъ. Л. М. Пурверъ напоминаетъ, что въ его участкѣ осложняется вопросъ о взиманіи платы за медикаменты съ жителей дру-

гихъ уѣздовъ, въ виду существованія въ Парфеньевѣ частной аптеки. Разъясняется, что взимается плата за пріемъ, совѣтъ, а не медикаменты. Пурверъ возбуждаетъ вопросъ о желательности замѣны одного изъ фельдшеровъ при Парфеньевской больницѣ помощникомъ аптекаря: тогда лучше будетъ постановка аптечнаго дѣла, точнѣе отчетность, меньше расходъ медикаментовъ. Большинствомъ голосовъ предложеніе принимается.

И. И. Лебединскій указываетъ, что въ Кологривскомъ Земствѣ изъ 3 постоянныхъ оспопрививателей 2 въ свободное отъ прививокъ время работаютъ въ больницахъ и ихъ время достаточно эксплоатируется и только оспопрививательница Парфеньевской больницы, не имѣющая ни фельдшерскаго, ни акушерскаго диплома, не работаетъ въ свободное время. Поэтому желательно и въ Парфеньевъ назначить оспопрививателемъ лицо, трудъ и свободное время котораго можно было бы эксплоатировать.

Санитарный Совѣтъ соглашается съ предложеніемъ предсѣдателя, но подъ условіемъ не лишать Лабутину (оспоприв. въ Парфеньевѣ), какъ прослужившую въ Земствѣ уже свыше 11 лѣтъ и заболѣвшую оспой на работѣ въ Земствѣ, мѣста и куска хлѣба. Желательно перевести ее хотя бы на мѣсто экономки на свободную ваканцію, гдѣ либо въ больницѣ. Рѣшено оспопрививаніе начать сейчасъ же, хотя бы со школъ.

Д-ръ Файнъ предлагаетъ усилить техническій надзоръ за больницами. Для врача такой надзоръ -тяжелое бремя, такъ какъ отвлекаетъ его отъ занятій, да и не всякій врачъ можетъ себя чувствовать въ этомъ отношеніи въ курсѣ дѣла. Принимается резолюція: въ виду того, что техническій надзоръ за больницами крайне слабъ за недостаткомъ времени у техника, Санитарный Совѣтъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ распоряженіи Управы былъ техникъ или опытный помощникъ техника, спеціально для техническаго надзора за больницами.

Высказывается пожеланіе о приведеніи въ порядокъ медицинской библіотеки. Желательно, чтобы завѣдываніе ею принялъ на себя кто-либо изъ Кологривскихъ врачей. Д-ръ

Файнъ высказываетъ пожеланіе, чтобы всѣ жалобы на врача разсматривались на Санитарномъ Совѣтѣ. Д-ръ Успенскій дополняетъ, что на Санитарномъ же Совѣтѣ должны разбираться и всѣ столкновенія и инциденты между врачебнымъ персоналомъ.

П. И. Лебединскій предлагаетъ руководствоваться въ данномъ отношеніи инструкціей Санитарному Совѣту.

Протоколъ

засѣданія врачебно-санитарнаго совѣта при Кологривской Уѣздной Земской Управѣ 25 Іюля 1913 года.

Въ 7 час. вечера въ засѣданіе совѣта прибыли: Предсѣдатель Кологривской Уѣздной Земской Управы Н. П. Лебединскій, членъ Управы И. А. Ладыженскій, г.г. врачи: В. В. Успенскій, Н. А. Шпиндлеръ, П. С. Напалкова, М. С. Астровъ, А. И. Залѣсскій, Л. М. Пурверъ, Е. М. Писарева, И. Е. Файнъ, ветер. врачъ В. И. Неволинъ, провизоръ К. П. Поповъ.

Предсѣдательствовалъ на совѣтѣ Н. П. Лебединскій при секретарѣ В. И. Неволинѣ.

По открытіи засѣданія совѣта по предложенію Н. П. Лебединскаго почтена вставаніемъ память скончавшагося члена совѣта А. К. Поливанова.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію смѣтъ на 1914 годъ.

По разсмотрѣніи совѣтомъ смѣты Кологривской аптеки она принята на 1914 годъ въ суммѣ 6148 руб., съ уменьшеніемъ противъ смѣты 1913 года на 532 руб.

При разсмотрѣніи смѣты аптеки была совѣтомъ избрана комиссія для ревизіи аптечнаго дѣла, въ составъ которой выбраны: кромѣ представителя Земства, А. И. Залѣсскій, П. С. Напалкова, Л. М. Пурверъ.

По отдѣльнымъ статьямъ смѣта по аптекѣ принята совѣтомъ въ слѣдующемъ видѣ: по § 1 жалованье провизору, съ 1000 руб. увеличено до 1200 руб., каковое увеличеніе обусловливается вздорожаніемъ условій жизни въ Кологривѣ, по § § 2 и 3 содержаніе первому помощнику провизора съ 720 руб. увеличено до 804 руб. и содержаніе второму помощнику съ 600 руб. увеличено до 684 руб. Увеличеніе по § § 2 и 3 смѣты вызывается сильнымъ вздорожаніемъ квартиръ въ городѣ Кологривѣ. По этимъ же соображеніямъ по § 5 смѣты содержаніе сторожамъ увеличено съ 310 р. до 360 р. По ст. 6 смѣты жалованье ученику за письмоводство, въ виду сложности и кропотливости работъ веденія аптечной отчетности, занимающей много времени, съ 60 руб. увеличено до 120 руб. По ст. 7 смѣты на паемъ квартиры произведено измѣненіе съ 255 руб. до 260 р., по дѣйствительной потребности. Смѣта по ст. 9-й, послѣ обмѣна мнѣній и голосованія, расчленена такъ: а) на медикаменты, перевязочныя средства, патентованныя и проч.—1500 р., б) канцелярскія принадлежности—400 р., ст. 10 аптечной смѣты исключается совѣтомъ, потому что на 1913 г. эти 1000 р. были ассигнованы только единовременно, какъ неприкосновенный запасъ.

Затѣмъ, въ виду заявленій, сдѣланныхъ В. В. Успенскимъ и И. Е. Файнъ, совѣтъ постановляетъ: выписывать денатурированный спиртъ, установленной крѣпости, по цѣнѣ 53 коп. за $^1/_4$ ведра безъ бутылки и просить Управу возбудить ходатайство о снабженіи всѣхъ винныхъ лавокъ ближайшихъ къ больницамъ спиртомъ, рекомендуемымъ И. Е. Файномъ и В. В. Успенскимъ, при чемъ, одновременно просить ходатайствовать о большихъ отпускахъ спирта, чѣмъ 30 ведеръ на больницу, какъ это установлено существующими правилами.

Затѣмъ приступлено къ разсмотрѣнію смѣты на 1914 г. по Кологривской больницѣ.

При разсмотрѣніи смѣты Кологривской больницы совѣтъ постановилъ: увеличить квартирныя фельдшерицамъ-акушеркамъ, фельдшерамъ и акушеркамъ до 6 руб. въ мѣсяцъ, въ виду сильнаго вздорожанія квартиръ и отопленія послѣднихъ, согласно коллективной просьбы младшаго медицинскаго персонала по всѣмъ участкамъ. Путемъ голосованія санитарный

совѣтъ пришелъ къ заключенію, въ интересахъ справедливости, предоставить также право выдавать квартирныя деньги на одного фельдшера, въ случаѣ занятія одной только квартиры 2-мя лицами младшаго медицинскаго персонала служащихъ въ земствѣ. А также совѣтъ постановилъ, въ виду заявленія В. В. Успенскаго, возбудить ходатайство о награжденіи за 25-ти лѣтнюю службу въ должности экономки Кологривской больницы А. А. Скворцову, выдачей ей $^1/_4$ годового оклада жалованья.

Смѣта по Кологривской Земской больницѣ, по разсмотрѣніи ея совѣтомъ, принята въ суммѣ 27112 р., съ увеличеніемъ противъ смѣты прошлаго года на 4253 р.

Увеличеніе произошло по §§ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 10, 11, 12, 13 и 14.

По §§ 1, 4, 5, 6 и 10 увеличеніе произошло въ виду увеличенія числа больныхъ, соотвѣтственно сему и увеличены по дѣйствительной потребности суммы на продовольствіе больныхъ, стирку бѣлья, ремонтъ госпитальныхъ принадлежностей и спеціальнаго инвентаря и на медикаменты. Увеличено также по этимъ же соображеніямъ по § 13 число прислуги на 2, изъ нихъ одна нянька, приглашается въ новый баракъ и другая въ хирургическій баракъ, а потому увеличены также и расходы по продовольствію ихъ. По § 14 на продовольствіе родственниковъ вносится 216 руб. и на инвентарь хроническаго отдѣленія 700 руб. По § 12 смѣта увеличена на 428 р., въ виду выслуги лѣтъ младшаго медицинскаго персонала, а также въ виду увеличенія квартирныхъ денегъ на 1 руб. въ мѣсяцъ. По §§ 2 и 3 смѣта увеличена по дѣйствительной потребности, въ виду расширенія помѣщеній больницы и соотвѣтственно сему увеличенія стоимостей отопленія и освѣщенія.

При разсмотрѣніи смѣты Кологривской больницы по продовольствію больныхъ совѣтомъ высказано пожеланіе, чтобы вносилась въ больницу дѣйствительная стоимость содержанія лицъ такихъ категорій, какъ солдаты, арестанты, о чемъ и возбудить соотвѣтствующее ходатайство.

Смѣта по Парфеньевской больницѣ принята совѣтомъ въ суммѣ 12585 р., съ увеличеніемъ противъ смѣты прошлаго года на 266 руб.

Увеличена смѣта по § 12, такъ какъ прибавлено за выслугу лѣтъ врачу, завѣдующему больницей, 150 руб. и акушеркѣ 30 руб.

Взамѣнъ одного фельдшера съ жалованьемъ 420 руб. и квартирными 72 руб. на 1914 годъ приглашается помощникъ провизора, съ жалованьемъ 720 руб. и квартирными 84 руб. Квартирныя одному фельдшеру, федьдшерицѣ-акушеркѣ и акушеркѣ также увеличены на 1 р. въ мѣсяцъ. Продовольствіе дежурнаго фельдшера по дѣйствительнымъ потребностямъ съ 90 руб. увеличено до 108 руб. По §§ 6, 8 и 14 по дѣйствительнымъ потребностямъ смѣта уменьшена на 340 р. По прочимъ §§ смѣта оставлена безъ измѣненія.

По Спасской больницѣ смѣта принята совѣтомъ въ суммѣ 13356 руб., съ увеличеніемъ противъ смѣты 1913 года на 1770 руб. По § I, продовольствіе больныхъ, смѣта увеличена на 300 руб., по дѣйствительной потребности, въ виду увеличенія числа больныхъ и вздорожанія продуктовъ продовольствія. По тѣмъ же соображеніямъ увеличена смѣта по ст. 4, на стирку бѣлья, бинтовъ и проч. перевязочнаго матеріала на 100 руб., въ виду обилія хирургическихъ больныхъ и по ст. 13 смѣта увеличена на 138 р. на приглашеніе сидѣлки. По §§ 2, 3, 9 и 11 смѣта увеличена на 835 р. по дѣйствительной потребности, въ виду дѣйствительныхъ расходовъ на содержаніе зданій больницы и необходимости отапливать вновь выстроенныя помѣщенія и въ виду вздорожанія стоимости дровъ. По ст. 12 смѣта увеличена на 518 руб. Увеличеніе главнымъ образомъ произошло вслѣдствіе приглашенія въ больницу сестры милосердія, въ виду развитія въ больницѣ хирургической помощи на 408 руб. (вмѣстѣ съ продовольствіемъ сестры милосердія), а также увеличено жалованье 2-мъ фельдшерамъ за выслугу лѣтъ и увеличено квартирное довольствіе лицамъ младшаго медицинскаго персонала. Наконецъ, по §§ 6 и 14 произошло уменьшеніе смѣты на 175 р. по дѣйствительнымъ потребностямъ.

Смѣта по Межевской больницѣ принята совѣтомъ въ суммѣ 10316 руб., съ уменьшеніемъ противъ смѣты прошлаго года на 128 руб.

Уменьшеніе смѣты на 1914 годъ по Межевской больницѣ сравнительно съ смѣтой на 1913 годъ произошло по §§ 5,

6, 9 смѣты на 470 руб., согласно дѣйствительныхъ потребностей, а увеличеніе, главнымъ образомъ, по § 12 смѣты на 162 р., въ виду увеличенія жалованья фельдшерамъ и акушеркамъ за выслугу лѣтъ. Увеличены также квартирныя фельдшерамъ и акушеркамъ и расходы по продовольствію дежурнаго фельдшера по дѣйствительной потребности. По §§ 3, 4, 8 и 11 смѣта увеличена на 180 руб., согласно дѣйствительныхъ потребностей. По § 14 на содержаніе сторожа заразнаго барака внесено 144 р., вмѣсто 100 руб. по смѣтѣ 1913 года. По остальнымъ статьямъ смѣта по Межевской больницѣ принята прежняя.

Смѣта по Халбужской больницѣ принята совѣтомъ на 1914 годъ въ суммѣ 9005 р., съ увеличеніемъ противъ смѣты 1913 года на 320 руб.

Увеличеніе смѣты главнымъ образовъ послѣдовало по ст. 12 на 240 руб., т. к. увеличено жалованье врачу, завѣдующему больницей, на 150 р. за выслугу лѣтъ и назначены квартирныя фельдшеру 72 р., а также увеличенъ расходъ по продовольствію дежурнаго фельдшера на 18 р., по дѣйствительной потребности. По ст. II смѣты по тѣмъ же соображеніямъ, расходъ по страхованію больничныхъ зданій увеличенъ на 80 р., по прочимъ статьямъ смѣта по Халбужской больницѣ принята совѣтомъ прежняя.

Смѣта по Кужбальской больницѣ принята совѣтомъ въ суммѣ 7008 руб., съ уменьшеніемъ противъ смѣты 1913 года на 142 руб.

Уменьшеніе послѣдовало по §§ 5 и 10 смѣты на 470 руб., согласно дѣйствительныхъ потребностей, а увеличеніе по §§ 4, 11, 12 и 13 на сумму 328 руб. по тѣмъ же соображеніямъ.

По Солтановской больницѣ смѣта принята въ суммѣ 8155 руб., съ уменьшеніемъ противъ смѣты 1913 года на 386 руб.

Уменьшена смѣта по § § 5, 6 и 10 на сумму 593 руб. по дѣйствит. потребностямъ и увеличена по § § 2, 8, 12 и 13 по тѣмъ же соображеніямъ на сумму 207 р., по прочимъ статьямъ смѣта по Солтановской больницѣ принята совѣтомъ прежняя.

Смѣта по Матвѣевской больницѣ принята совѣтомъ въ суммѣ 8489 руб., съ увеличеніемъ противъ смѣты 1913 года на 310 руб.

Увеличена смѣта по § 1 на 150 р. въ виду увеличенія числа больныхъ и по § 12 смѣта увеличена на 126 р. въ виду увеличенія жалованья фельдшерамъ за выслугу лѣтъ и увеличенія квартирныхъ фельдшерамъ и акушеркамъ. По продовольствію дежурнаго фельдшера также произведено увеличеніе на 18 руб., по дѣйствит. потребностямъ и по тѣмъ же соображеніямъ по § 14 смѣта увеличена на 16 руб.

Затѣмъ засѣданіе совѣта, въ виду поздняго времени, г. Предсѣдателемъ совѣта было закрыто и слѣдующее назначено въ 10 ч. утра 26 іюля.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія врачебно-санитарнаго совѣта при Кологривской Уѣздной Земской Управѣ 26 Іюля.

Въ 10 ч. утра въ засѣданіе совѣта прибыли тѣ же лица, что и присутствовали на предыдущемъ засѣданіи совѣта.

По открытіи засѣданія совѣта г. Предсѣдателемъ совѣта Н. И. Лебединскимъ, было приступлено къ разсмотрѣнію смѣтъ по ремонту больницъ и ихъ устройству.

Смѣта по ремонту Кологривской больницы принята совѣтомъ въ суммѣ 600 р., ассигнованныхъ на окраску крыши и проч. мелкому ремонту зданій больницы.

Смѣта по ремонту Парфеньевской больницы принята совѣтомъ въ суммѣ 600 р. На устройство водопровода съ насосомъ и проведенія трубъ во 2-й этажъ.

Смѣта по ремонту Спасской больницы принята совѣтомъ въ суммѣ 800 руб.; на обшивку дома-квартиры врача и покрытія родильнаго барака и на устройство изгороди.

Смѣта по ремонту Халбужской больницы принята совѣтомъ въ суммѣ 700 руб. на устройство кухни.

Смѣта по ремонту Солтановской больницы принята въ суммѣ 700 руб., изъ нихъ 100 р. на окраску больничныхъ зданій, 200 р. на устройство погреба, 100 р. на устройство хлѣва при квартирѣ больницы и на устройство кладовыхъ 300 р.

Смѣта по Кужбальской больницѣ по ремонту больничныхъ зданій принята совѣтомъ въ 200 р.

Смѣта по ремонту Матвѣевской больницы въ виду производящейся постройки новаго зданія оставлена открытой.

Затѣмъ совѣтомъ приступлено было къ разсмотрѣнію смѣтъ по содержанію фельдшеро-акушерскихъ, фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктовъ.

Смѣты по содержанію Чежемскаго, Вожеровскаго, Пежепгскаго, Медвѣдицкаго, Николо-Межевского, Паломскаго и Турліевскаго пунктовъ оставлены совѣтомъ безъ измѣненія въ сравненіи съ смѣтою на 1913 годъ.

По Турдіевскому фельдшерскому пункту смѣта уменьшена на 10 руб., въ виду того, что мебель и проч. предметы для пункта пріобрѣтены по смѣтѣ 1913 года.

По Мантуровскому фельдшерскому пункту смѣта на инструменты и ремонтъ ихъ съ 30 руб. увеличена совѣтомъ до 50 руб., по дѣйствительной потребности.

Архангельскій фельдшеро-акушерскій пунктъ совѣтъ призналъ неотложно нужнымъ преобразовать во врачебный участокъ, пригласивъ съ 1 Января 1914 года врача и съ открытіемъ Архангельскаго врачебнаго участка закрыть Плешевскій фельдшерскій пунктъ.

Штатъ Архангельскаго врачебнаго участка принятъ совѣтомъ слѣдующій: одинъ врачъ, одинъ фельдшеръ, одна акушерка, одинъ сторожъ и одна сидѣлка.

Съ преобразованіемъ Архангельскаго фельдшерскаго пункта во врачебный участокъ, число коекъ увеличить съ 2 до 5, увеличить также смѣту на медикаменты съ 460 р. до 500 р., по содержанію Архангельскаго врачебнаго участка, сравнительно съ содержаніемъ фельдшеро-акушерскаго пункта и увеличить на мебель и обстановку пріемпаго покоя съ 10 руб. до 75 руб., на инструменты съ 75 р. до 250 р. и на наемъ помѣщенія подъ зданіе Архангельской больницы съ 550 р. до 850 р., ассигновавъ на канцелярскіе расходы 50 руб. и на выписку журналовъ 25 руб.

Затѣмъ совѣтъ приступаетъ къ упорядоченію дѣла оспопрививанія въ Кологривскомъ уѣздѣ.

Н. А. Шпиндлеръ докладываетъ совѣту, что въ критическіе моменты, когда вспыхиваетъ эпидемія оспы, одновременно въ разныхъ концахъ уѣзда, постояннымъ оспопрививателямъ при ихъ малочисленности и громадности территоріи, а также трудныхъ путей сообщенія почти бываетъ невозможно справиться съ своей работой своевременно, какъ показала практика въ текущемъ году, а потому необходимо увеличить число оспопрививателей съ 3 хотя бы до 5, такъ какъ населеніе уѣзда за 25 лѣтъ съ 100000 увеличилось до 150000. Для быстроты передвиженій оспопрививателей, хотя бы во время распутицы, необходимо каждому оспопрививателю давать пару лошадей и приглашать занимать мѣста постоянныхъ оспопрпвпвателей съ цензомъ не ниже фельдшера или акушерки.

Совѣтъ соглашается съ положеніями Н. А. Шпиндлеръ и постановляетъ: установить 5 постоянныхъ оспопрививательныхъ округовъ въ Кологривскомъ уѣздѣ въ слѣдующемъ порядкѣ, съ назначеніемъ въ каждый округъ оспопрививателя.

1) Кологривъ—Архангельское, съ назначеніемъ Гашковой.

2) Спасъ (правый берегъ Унжи)—Кужбалъ, назначивъ Архангельскую.

3) Парфеньевъ—Матвѣево, назначивъ Васильева.

4) Межа—Палома, назначивъ Петра Смирнова.

5) Халбужъ—Солтаново, назначивъ Лабутину.

Общее руководство дѣломъ оспопрививанія, черезъ участковыхъ врачей, сосредоточить на уѣздномъ врачѣ Н. А. Шпиндлеръ.

Снабдить всѣхъ оспопрививателей открытыми листами на право взиманія пары земскихъ лошадей во время распутицы.

При этомъ нѣкоторыми участниками совѣта докладываются случаи несвоевременной подачи лошадей врачамъ и прочимъ служащимъ земскаго медицинскаго персонала, тогда какъ поѣздки зачастую требуютъ экстренности выѣздовъ, какъ напримѣръ при родахъ, кровотеченіяхъ, тяжкихъ увѣчьяхъ и проч. случаяхъ медицинской практики, требующихъ экстренности выѣздовъ. Выслушавъ эти заявленія, совѣтъ постановляетъ урегулировать разъѣзды медицинскаго персонала, для чего и просить или увеличить на станціяхъ комплекты лошадей, или принять какія либо другія мѣры къ своевременнымъ подачамъ лошадей для лицъ медицинскаго персонала, а также просить предоставить право проѣзда лицамъ медицинскаго персонала на парѣ земскихъ лошадей со спутникомъ, при чемъ, содержатели земскихъ станцій не вправѣ отказывать въ подобныхъ случаяхъ въ подачѣ лошадей персоналу.

Затѣмъ, по разсмотрѣніи вопроса объ очереди отпусковъ врачей засѣданіе совѣта было закрыто и слѣдующее назначено въ 6 ч. вечера 26 Іюля.

ПРОТОКОЛЪ

засѣданія врачебно-санитарнаго совѣта 26 Іюля 1913 года въ 6 ч. веч. при Кологривской Уѣздной Земской Управѣ.

Въ 6 ч. веч. въ засѣданіе совѣта прибыли тѣ же лица, что и въ предыдущемъ засѣданіи совѣта.

По открытіи засѣданія совѣта г. Предсѣдателемъ совѣта Н. И. Лебединскимъ, В. В. Успенскій докладываетъ совѣту результаты работъ зубной комиссіи.

Послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу, совѣтъ постановляетъ: пригласить въ г. Кологривъ зубного врача, назначивъ окладъ жалованья зубн. врачу (съ пособіями) 800 руб. и ассигновать на устройство кабинета зубного врача 200 р.

Въ засѣданіе совѣта прибываетъ провизоръ К. Н. Поповъ и совѣтъ приступаетъ къ обсужденію вопроса по заявленію доктора В. В. Успенскаго о неправильности отпуска медикаментовъ изъ Кологривской земской аптеки.

Изъ заявленій д-ра В. В. Успенскаго выясняется, что наблюдались случаи неправильныхъ отпусковъ медикаментовъ изъ Кологривской аптеки; такъ была отпущена сода, вмѣсто глауберовой соли, и только послѣ настойчивыхъ представленій д-ра В. В. Успенскаго, провизоръ К. Н. Поповъ созналъ свою ошибку; кромѣ того, кокадиловый натрій отпускается въ склянкахъ свѣтлаго стекла, послѣдствіемъ чего, очевидно, и бываетъ быстрая порча препарата. Упомянутые дефекты неправильныхъ отпусковъ медикаментовъ аптекою роняютъ значеніе аптеки, какъ спеціальнаго учрежденія, а, кромѣ того, приносятъ массу непріятностей врачамъ и паціентамъ, какъ наприм.: случай съ паціенткой г-жей Шиповой, испытавшей сильныя боли послѣ неправильно отпущен. кокадиловаго натрія для подкожной иньекціи.

И. И. Лебединскій и М. С. Астровъ просятъ провизора дать объясненіе: почему не были выписаны своевременно въ Спасскую больницу перевязочныя средства для хирургическ. больныхъ, несмотря на неоднократное напоминаніе объ этомъ врача Спасской больницы. Послѣдствіемъ неаккуратнаго полученія Спасской больницей перевязочнаго матеріала была даже временная задержка въ оперированіи больныхъ, требующихъ экстренности производства хирургическихъ операцій, а также приходилось хирургическ. больнымъ дѣлать перевязки обыкновеннымъ коленкоромъ и тому под. матеріаломъ, а не марлею, что задерживало правильность хода заживленія операціонныхъ ранъ у больныхъ.

К. Н. Поповъ не отрицая неправильности и неаккуратности отпусковъ медикаментовъ и перевязочныхъ средствъ изъ Кологривской аптеки, докладываетъ совѣту, что дефекты въ организаціи аптечнаго дѣла объясняются недостаточностью вре-

мени у провизора лично провѣрять всѣ отпуски аптеки, въ виду частыхъ занятій въ лабораторіи аптеки, а также въ виду другихъ многочисленныхъ обязанностей по веденію аптечныхъ отчетностей.

Затѣмъ совѣту докладываются наблюдавшіеся случаи некорректнаго и невѣжливаго обращенія провизора аптеки К. Н. Попова съ публикою и съ служащими земства, случаї съ техникомъ П. А. Прокофьевымъ.

На это обвиненіе провизоръ К. Н. Поповъ съ своей стороны, въ цѣляхъ истиннаго освѣщенія сказаннаго, проситъ выбрать комиссію для разслѣдованія и ревизіи аптечнаго дѣла—и затѣмъ выбываетъ изъ засѣданія совѣта.

Резюмируя дѣйствія провизора К. Н. Попова, совѣтъ, послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу и голосованія, большинствомъ голосовъ выноситъ слѣд. резолюцію: принимая во вниманіе, что участники совѣта далеки отъ личныхъ нападокъ на провизора К. Н. Попова и что случаи неаккуратныхъ и невнимательныхъ отпусковъ медикаментовъ дѣйствительно зарегистрированы, а равно какъ и были случаи некорректнаго и невѣжливаго обращенія К. Н. Попова съ публикою и съ служащими земства, совѣтъ все это ставитъ провизору на видъ и выражаетъ пожеланіе, чтобы впредь провизоръ К. Н. Поповъ работалъ совмѣстно съ врачами и чтобы прискорбныхъ инцидентовъ, подобно только что разобраннымъ, не происходило.

Затѣмъ разсматривается поступившая въ санитарный совѣтъ жалоба крест. Матвѣевской вол. д. Костылева Михаила Алексѣева Суханова на врача Матвѣевской больницы М. С. Гоникъ о неподачѣ помощи племянницѣ Суханова.

Совѣтъ, послѣ всестороннаго ознакомленія съ обстоятельствами даннаго дѣла, приходитъ къ заключенію, что помощь больной Сухановой была оказана своевременно, т. к. наканунѣ требованія о выѣздѣ М. С. Гоникъ видѣла больную у себя на пунктѣ и назначила больной лѣченіе и выдала лѣкарство. Оставить же больную въ больницѣ М. С. Гоникъ не могла за не имѣніемъ при Матвѣевской больницѣ заразнаго барака.

Кромѣ того, къ больной былъ посланъ фельдшеръ. Лично же съ больной сдѣлать болѣе того, что сдѣлала уже М. С.

Гоникъ, она не могла, да и не имѣла фактической возможности выѣхать лично, имѣя на рукахъ тяжело больную апоплексіею.

Заявленіе Суханова въ той части жалобы на д-ра Гоникъ, что г. Гоникъ не оказала помощи ребенку Суханова по указанію профес. Максимова, также неосновательно, такъ какъ М. С. Гоникъ, какъ врачъ, имѣла право слѣлать то, что она сдѣлала, тѣмъ болѣе, что предложеніе было сдѣлано проф. Максимовымъ не въ письменной формѣ, а на словахъ, черезъ родственницу больной.

Что касается выпадовъ жалобщика Суханова по адресу (будто бы) тона и обстоятельствъ, которыми сопровождалось полученіе письма жалобщика Суханова врачемъ М. С. Гоникъ, то совѣтъ не находитъ возможнымъ входить въ разсмотрѣніе этого вопроса.

Затѣмъ засѣданіе г-номъ Предсѣдателемъ Совѣта Н. И. Лебединскимъ было закрыто.

Докладъ № 56.

Объ освобожденіи Земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ по закону 5 Декабря 1912 года.

Одобреннымъ Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою и ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 5 Декабря 1912 года закономъ объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ, Земству возмѣщаются съ 1 Января 1913 года изъ средствъ Государственнаго Казначейства расходы:

а) по выдачѣ разъѣздныхъ денегъ и по содержанію для земскихъ сообщеній подводъ, отпускаемыхъ безъ платежа прогоновъ, для разъѣздовъ по дѣламъ службы: судебнымъ слѣдователямъ, исправникамъ, ихъ помощникамъ, становымъ приставамъ или соотвѣтствующимъ полицейскимъ чиновникамъ, чинамъ, принадлежащимъ къ уѣздной полиціи, и нижнимъ чинамъ дополнительнаго штата губернскихъ и областныхъ жандармскихъ управленій и крѣпостныхъ жандармскихъ командъ;

б) по отправленію въ селенія отъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій земской почты и по посылкѣ въ уѣздъ разсыльныхъ уѣзднаго полицейскаго управленія;

в) по передвиженію внутри губерніи уѣздной полицейской стражи;

г) по передвиженію стражи, препровождающей арестантовъ;

д) по перевозкѣ больныхъ и дряхлыхъ арестантовъ и тѣхъ конвойныхъ, которые занемогутъ въ пути, а также по перевозкѣ арестантскихъ оковъ и вещей;

е) по перевозкѣ женщинъ, слѣдующихъ въ мѣста ссылки съ грудными младенцами, а также малолѣтнихъ дѣтей, ссылаемыхъ при родителяхъ;

ж) по препровожденію арестантовъ въ мѣста заключенія для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ городскихъ и мировыхъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ;

з) одна треть расходовъ, производимыхъ изъ земскихъ суммъ на содержаніе и лѣченіе умалишенныхъ;

Съ 1 Января 1914 года Земству возмѣщаются расходы:

а) по содержанію и найму помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ участковыхъ начальниковъ, по довольствію заключенныхъ пищею и по содержанію въ больницахъ тѣхъ изъ нихъ, кои подвергнутся тяжкой или прилипчивой болѣзни;

б) по содержанію и найму помѣщеній для препровождаемыхъ арестантовъ и стражи при нихъ на внутреннихъ дорогахъ губерніи до соединенія съ ссыльно-этапною дорогою;

в) по устройству и найму зданій для одиночнаго помѣщенія подслѣдственныхъ арестантовъ;

Съ того же года Земства освобождаются:

а) отъ ежегоднаго отпуска суммъ на усиленіе средствъ Казначейства за пріемъ, храненіе и расходованіе земскихъ суммъ и капиталовъ;

б) отъ отвода помѣщеній для уѣздныхъ съѣздовъ въ натурѣ, съ принятіемъ расходовъ, вызываемыхъ отмѣной этой повинности, на средства Государственнаго Казначейства;

По приведенному закону размѣръ суммъ, подлежащихъ возмѣщенію Казною Земству, опредѣляется на пять лѣтъ впередъ Губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ не позднѣе 1 Апрѣля, по среднему разсчету дѣйствительно произведенныхъ расходовъ за три предшествующіе года и отпускаются Земству не позднѣе 1 Іюля каждаго года.

Вслѣдствіе чего Земскою Управою былъ составленъ и представленъ 28 Февраля с. г. за № 749 разсчетъ расходовъ, подлежащихъ возмѣщенію Кологривскому Земству за 1913 годъ въ Костромское Губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіе, а затѣмъ по циркуляру Министерства Финансовъ разсчеты вновь были пересмотрѣны и представлены 17 Сентября за № 3309 въ то же Присутствіе на утвержденіе, какового еще не послѣдовало. По подсчету Управы за 1913 годъ подлежитъ возмѣщенію изъ казны 10218 руб. 46 к., а начиная съ 1914 года по 11961 р. 76 к., послѣдняя сумма по проекту смѣты на будущій годъ показана доходомъ по ст. 1 § III.

О вышеизложенномъ Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 57.

Съ представленіемъ копіи указа Правительствующаго Сената за № 8728, по вопросу о непризнаніи за Земствомъ права учреждать коммиссіи съ участіемъ въ нихъ съ рѣшающимъ голосомъ земскихъ служащихъ по вольному найму.

Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію, для свѣдѣнія, присланную при предложеніи г. Костромского Губернатора, отъ 19 Сентября с. г. за № 3153 копію указа Правительствующаго Сената отъ 7 Августа 1913 г. за № 8782, по вопросу о непризнаніи за Земствомъ права учреждать при Управѣ по ст. 105 Пол. о зем. учр., комиссіи съ рѣшающимъ голосомъ лицъ, служащихъ въ земствѣ по вольному найму.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената.

Министру Внутреннихъ Дѣлъ.

№ 8782.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Уфимской Уѣздной Земской Управы, по уполномочію Земскаго Собранія, на постановленіе Уфимскаго Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія по вопросу о допущеніи въ составъ уѣзднаго земскаго врачебнаго совѣта лицъ фельдшерско-акушерскаго персонала съ правомъ рѣшающаго голоса. Приказали: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло, Правительствующій Сенатъ находитъ, что вопросъ о составѣ образуемыхъ, на основаніи ст. 72 и 105 Пол. о зем. учр. въ помощь земскимъ управамъ, комиссій восходилъ уже неоднократно, на разрѣшеніе Правительствующаго Сената, при чемъ въ указѣ отъ 2 Марта 1910 года за № 3215, Правительствующій Сенатъ разъяснилъ, что дѣйствующее Положеніе Зем. Учр., предоставляя земскимъ собраніямъ избирать особыя комиссіи, какъ для предварительнаго разсмотрѣнія предоставленныхъ вѣдѣнію ихъ вопросовъ, такъ и въ помощь управамъ для ближайшаго завѣдыванія отдѣльными отраслями земскаго хозяйства, имѣетъ въ виду, что составъ этихъ комиссій образуется по выбору земскаго собранія или исключительно изъ земскихъ гласныхъ (ст. 72) или же изъ гласныхъ и лицъ, принадлежащихъ къ числу владѣльцевъ недвижимымъ имуществомъ, имѣющихъ право непосредственнаго голоса въ земскихъ избирательныхъ собраніяхъ (ст. 105). Такимъ образомъ, законъ не знаетъ въ составѣ земскихъ учрежденій какихъ либо комиссій, образуемыхъ при участіи иныхъ лицъ, кромѣ указанныхъ выше, хотя бы лица эти и принадлежали къ числу служащихъ въ земствѣ по найму. Если же, затѣмъ, земскимъ собраніямъ и управамъ по общему правилу, выраженному, между прочимъ, и въ

ст. 73 Пол. о зем. учр. не возбраняется прибѣгать къ содѣйствію всякаго рода другихъ лицъ, могущихъ представить полезныя объясненія и свѣдѣнія по вопросамъ, требующимъ спеціальныхъ познаній, то сотрудничество этихъ лицъ, каковы бы ни были ихъ отношенія къ земству, строго ограничено лишь заслушаніемъ ихъ заключеній и отзывовъ въ земскомъ собраніи или управѣ.

Такимъ образомъ, кругъ лицъ, изъ коихъ могутъ быть образованы комиссіи, ограничивается, съ одной стороны, гласными и лицами имѣющими право участія въ избирательныхъ собраніяхъ, съ другой — лицами, которыя хотя и не принадлежатъ къ составу собраній, но своею опытностью и спеціальными познаніями могутъ оказаться полезными для дѣла. Первые, участвуя въ комиссіи по избранію, имѣютъ право рѣшающаго голоса, вторые, являясь въ комиссію по приглашенію въ качествѣ свѣдующихъ людей, такого права не имѣютъ. Приведенное толкованіе закона находитъ себѣ полное подтвержденіе въ законодательныхъ матеріалахъ по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденному 7 Іюня 1899 года мнѣнію Государственнаго Совѣта о разъясненіи ст. 105 Пол., изъ коихъ съ несомнѣнностью явствуетъ, что въ земскія комиссіи могутъ быть избираемы только лица, принадлежащіе къ составу избирателей. Примѣняя изложенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла и принимая во вниманіе, что постановленіемъ Уфимскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія въ составъ образованнаго при управѣ врачебнаго совѣта допущены съ правомъ рѣшающаго голоса наравнѣ съ земскими врачами представители фельдшерско-акушерскаго персонала, Правительствующій Сенатъ находитъ, что какъ фельдшера, такъ равно и врачи въ качествѣ лицъ, не принадлежащихъ къ составу избирателей, по смыслу вышеизложеннаго разъясненія Правительствующаго Сената, могутъ участвовать въ земскихъ комиссіяхъ или совѣтахъ лишь въ качествѣ свѣдующихъ лицъ съ правомъ совѣщательнаго голоса. Въ виду сего Правительствующій Сенатъ опредѣляетъ: оставить жалобу Уфимской Уѣздной Земской Управы, какъ незаслуживающую уваженія, безъ послѣдствій, поручивъ въ порядкѣ надзора Уфимскому Губернскому по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе настоящаго дѣла

въ отношеніи участія въ означенномъ совѣтѣ съ правомъ рѣшающаго голоса также и земскихъ врачей. О чемъ для объявленія Уфимской Уѣздной Земской Управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 25-го Октября 1912 года за № 7330, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Августа 7 дня 1913 года. Подлинный за надлежащими подписями.

Докладъ № 58.

Объ открытіи почтоваго отдѣленія въ деревнѣ Черменинѣ Архангельской волости.

Кологривское Земское Собраніе рядомъ лѣтъ высказывалось за необходимость открытія почтоваго отдѣленія въ предѣлахъ Архангельской волости, гдѣ въ настоящее время строится квартира для врача и не въ далекомъ будущемъ предстоитъ постройка больницы, а также увеличено число школъ по сѣти. Почему правильное почтовое сообщеніе съ этимъ раіономъ болѣе необходимо теперь, чѣмъ раньше. Очередь открытія почтоваго отдѣленія у Архангела сначала намѣчалась, по сообщенію г. Начальника Нижегородскаго почтово-телеграфнаго Округа, не ранѣе 1915—1916 г. г., а затѣмъ было измѣнено и предположено открыть пока одно почтовое отдѣленіе въ дер. Черменинѣ съ 1914 года, если Земство отпуститъ единовременно 300 руб. и приметъ на себя возку казенной почты въ теченіе трехъ лѣтъ, телеграфъ же можетъ быть открытъ не ранѣе 1915—1916 г. г.

Въ настоящее время сношеніе съ Архангельскимъ раіономъ производится одинъ разъ въ недѣлю чрезъ земскую почту, съ платою по 250 руб. въ годъ и кромѣ того для срочныхъ сношеній послѣ ухода почты, приходится посылать особыхъ нарочныхъ, а когда будетъ у Архангела врачъ, то потребуется увеличить число отправленій съ корреспонденціей, что уже доказано опытомъ Георгіевскаго и Кужбальскаго участковъ, гдѣ раньше не существовало казенныхъ почтовыхъ учрежденій.

Поэтому Управа находитъ предложенныя почтово-телеграфнымъ вѣдомствомъ условія пріемлемыми, такъ какъ стоимость возки казенной почты два раза въ недѣлю выразится почти въ той же суммѣ, за которую можно было бы нанять и возчика земской почты, т. е. отъ 500 до 600 руб. въ годъ, и при томъ обязательство земства требуется только на три года, единовременное же пособіе предлагалось отпустить и при первоначальномъ возбужденіи ходатайства по постановленію Земскаго Собранія отъ 23 Сентября 1908 года.

Открытіе казеннаго почтоваго отдѣленія важно еще въ томъ отношеніи, что будетъ полная гарантія за денежныя и цѣнныя отправленія, такъ какъ земская почта такой отвѣтственности не несетъ, и въ случаѣ утраты принимаются со стороны Управы лишь мѣры къ розыскапію пропажи и привлеченію виновныхъ къ отвѣтственности, а когда утрачиваются денежныя суммы, пересылаемыя Управою, то согласно постановленію Земскаго Собранія отъ 26 Сентября 1908 года, приходится производить повыя выдачи, которыя почти никогда по суду не возмѣщаются, за несостоятельностью обвиняемыхъ.

Вызываемый открытіемъ почтоваго отдѣленія въ дер. Черменинѣ расходъ можетъ быть отнесенъ на ст. 1 § XI по содержанію земской почты.

О чемъ Земская Управа имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ 50 59.

По поводу лѣченія больныхъ Макарьевскаго уѣзда въ Солтановской, а Чухломскаго—въ Матвѣевской больницахъ.

Населеніе Верхне-Исйской волости Макарьевскаго уѣзда обращается за медицинской помощью въ Солтановскую земскую больницу, такъ какъ означенная волость, по своему географическому положенію, подходитъ къ Солтановскому раіону и

ближайшаго врачебнаго пункта, какъ Солтапово, у него нѣтъ. Поэтому, населеніе Верхне-Нейской волости всегда будетъ тяготѣть къ Солтановской больницѣ, если Макарьевское Земство не откроетъ тамъ своей больницы. Кромѣ Верхне-Нейской волости, въ Солтановской больницѣ лѣчатся жители изъ другихъ селеній Макарьевскаго уѣзда: Нижне-Нейской, Валовской волости и друг. Почему Кологривскимъ Земствомъ предложено было Макарьевскому не пожелаетъ ли оно, взамѣнъ открытія своей больницы для населенія названной волости, принять матеріальное участіе въ содержаніи Солтановской больницы, но Макарьевское Земство отвѣтило отказомъ. Вопросъ этотъ былъ внесенъ 23 Ноября 1912 года на предварительное разсмотрѣніе врачебно-санитарнаго Совѣта, высказавшагося за установленіе платы за лѣченіе жителей Макарьевскаго и другихъ уѣздовъ, съ которыми нѣтъ соглашенія по обоюдному безплатному лѣченію, во всѣхъ лѣчебныхъ заведеніяхъ Кологривскаго уѣзда по 30 коп. въ день, а помѣсячно по 6 руб., за амбулаторный совѣтъ по 15 к. съ человѣка, исключая экстренныхъ случаевъ, когда по закону должна быть оказываема врачебная помощь безплатно.

Точно также, Кологривская Земская Управа, согласно постановленію Кологривскаго Земскаго Собранія 3 Октября 1912 года, коимъ изъявлено согласіе на причисленіе Вохтомской волости Чухломскаго уѣзда къ Матвѣевской больницѣ, если Чухломское Земство приметъ на свою долю расходы въ суммѣ 1419 р. 68 к., сносилась по этому предмету съ Чухломской, которая препроводила копію постановленія своего Земскаго Собранія, предложившаго платить Кологривскому по 500 руб., такъ какъ не вся волость ходатайствуетъ о причисленіи къ Матвѣевской больницѣ, а только семь деревень: Долгово, Маслово, Агашитово, Ананьино, Бурдыково, Холмъ и Шостино, съ населеніемъ въ 723 души, изъ 2267 душъ всей Вохтомской волости. Предложенная сумма за стаціонарное и амбулаторное лѣченіе въ Матвѣевской больницѣ жителей означенныхъ семи деревень Вохтомской волости, по числу населенія въ нихъ, по заключенію Кологривскаго врачебно-санитарнаго Совѣта, является подходящей и Совѣтъ высказался за принятіе предложенія Чухломскаго Земства, въ видѣ опыта на одинъ 1913 годъ, не распространяя безплатнаго

лѣченія на жителей другихъ деревень Вохтомской волости. Объ этомъ Кологривскою Управою 15 Марта за № 1088 было сообщено Чухломской, отъ которой и поступило 500 руб. въ Сентябрѣ мѣсяцѣ.

О чемъ Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 60.

По ходатайству учительницы Артемьевскаго училища г. Троицкой о пособіи для продолженія образованія на высшихъ женскихъ курсахъ.

Учительница Артемьевскаго училища г. Троицкая обратилась съ прошеніемъ, адресованнымъ въ Земское Собраніе о выдачѣ денежнаго пособія для продолженія образованія на высшихъ женскихъ курсахъ, за 15-ти лѣтнюю ея службу въ Кологривскомъ Земствѣ. По сношеніи Управы съ Училищнымъ Совѣтомъ выяснилось, что г. Троицкая прослужила въ школахъ Кологривскаго уѣзда 15 лѣтъ съ перерывомъ на одинъ годъ и отличалась трудоспособностью.

Внося прошеніе г. Троицкой на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа имѣетъ честь доложить, что статьей 9, утвержденныхъ Собраніемъ 9 Октября 1912 г. правилъ о выдачѣ стипендій и пособій учащимся, установлено, что обучающіеся въ начальныхъ народныхъ училищахъ и въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ права на полученіе стипендіи не имѣютъ, почему, если строго придерживаться означенныхъ правилъ, то г-жа Троицкая подъ условія выдачи стипендіи не подходитъ. Если же ей оказать какое либо единовременное пособіе за 15-ти лѣтнюю службу и во всякомъ случаѣ не свыше того размѣра, какой обыкновенно выдается учащимъ за 25-ти лѣтнюю службу, т. е. 250 руб., то едва ли такового достанетъ на все время

обученія на высшихъ курсахъ, тѣмъ болѣе, что г. Троицкая въ своемъ прошеніи заявляетъ, что она, какъ человѣкъ семейный, не скопила за время службы никакихъ средствъ.

Поэтому Управа затрудняется по ходатайству г. Троицкой дать заключеніе въ смыслѣ его удовлетворенія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 61.

По вопросу производства учебныхъ сборовъ ратниковъ Государственнаго ополченія.

Отъ Костромской Губернской Земской Управы получено отношеніе отъ 17 Сентября с./г. за № 4740 слѣдующаго содержанія: „Управленіе по дѣламъ о воинской повинности циркуляромъ, отъ 3 Августа с./г. за № 63, сообщило г. Костромскому Губернатору, что въ 12-й день минувшаго Іюля послѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе, одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, закона о порядкѣ опредѣленія сроковъ въ теченіи коихъ не производятся учебные сборы ратниковъ Государственнаго ополченія. Согласно сему закону примѣчаніе къ ст. 327^3 (по прод. 1912 г.) Уст. о воин. повин. (сводъ зак. т. IV) изложено слѣдующимъ образомъ: „время производства учебныхъ сборовъ ратниковъ Государственнаго ополченія опредѣляется Губернскими (областными) по воинской повинности Присутствіями, которыя руководствуются при семъ заключеніями Губернскихъ Земскихъ Собраній или учрежденій, ихъ замѣняющихъ, о времени неудобномъ для производства сборовъ по хозяйственнымъ условіямъ мѣстнаго населенія.“

Г. Костромской Губернаторъ, 12 сего Сентября за № 2248, предложилъ Губернской Управѣ означенный вопросъ о времени неудобномъ для производства учебныхъ сборовъ ратниковъ внести на обсужденіе Губернскаго Земскаго Собранія.

Сообщая объ изложенномъ и имѣя въ виду, что означенный вопросъ близко касается уѣздныхъ земствъ, Губернская Управа имѣетъ честь просить Уѣздную Управу внести его на обсужденіе предстоящаго Уѣзднаго Земскаго Собранія и о состоявшемся постановленіи увѣдомить Губернскую Управу, для доклада Губернскому Земскому Собранію.

Внося вопросъ этотъ на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа находитъ, что по хозяйственнымъ условіямъ мѣстнаго населенія, слѣдуетъ исключить для учебныхъ сборовъ ратниковъ Государственнаго ополченія время между 1-мъ Мая и 1 Сентября, когда сельское населеніе бываетъ занято полевыми работами и уборкой хлѣбовъ и травъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 62.

Объ ассигнованіи особой суммы за опубликованіе въ Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ избирательныхъ списковъ и помѣщеніе объявленій о созывѣ избирательныхъ Съѣздовъ и Собраній.

Костромское Губернское Правленіе обратилось въ Земскую Управу съ слѣдующимъ отношеніемъ отъ 27 Іюля с./г. за № 4901: „Губернское Правленіе проситъ Уѣздную Земскую Управу объ уплатѣ въ доходъ Губернской Типографіи 231 руб. 70 коп. за распубликованіе въ № 62—Губернскихъ Вѣдомостей списковъ лицъ, имѣющихъ право участія по выборамъ уѣздныхъ земскихъ гласныхъ, присланныхъ при отношеніи Управы отъ 27 Ноября 1912 г. за № 4785.

При этомъ Губернское Правленіе дополняетъ, что упомянутый начетъ произведенъ согласно распоряженія Департамента Общихъ Дѣлъ, отъ 5 марта 1913 года за № 8897, въ которомъ говорится, что подобныя публикаціи, хотя и носящія оффиціальный характеръ, но не составляющія актовъ общеобязательныхъ велѣній Правительственной власти, подлежатъ, согласно разъясненію Правительствующаго Сената (Указъ Прав.

Сен. по первому Департаменту отъ 29 сентября 1907 года за № 10273) о платѣ по таксѣ, установленной на четырехлѣтній срокъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министромъ Финансовъ и Государственнымъ Контролеромъ".

А такъ какъ ранѣе всѣ обязательныя объявленія Управы и избирательные списки печатались безплатно въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, то въ смѣту Кологривскаго Земства никакого кредита для разсчета съ Губернской Типографіей не вносилось. Въ настоящее время Губернское Правленіе требуетъ уплатить 231 руб. 70 коп. за опубликованіе избирательныхъ списковъ въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ только въ первый разъ, а затѣмъ была вторая публикація списковъ, согласно ст. 37 Зем. Пол., за что тоже будетъ потребована соотвѣтствующая плата, а также за нѣсколько объявленій о созывѣ избирательныхъ Съѣздовъ и Собраній, въ общемъ придется располагать кредитомъ на этотъ предметъ около 500 руб., каковые Управа проситъ Земское Собраніе ассигновать по смѣтѣ на 1914 годъ единовременно, такъ какъ на будущее время, если встрѣтится необходимость помѣстить объявленія Управы въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ, то расходъ можетъ быть произведенъ изъ канцелярскихъ средствъ Управы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 63.

По вопросамъ огнестойкаго строительства.

На бывшемъ въ Ноябрѣ 1911 года первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ техниковъ по огнестойкому строительству, гдѣ были представители Кологривскаго Земства—членъ Управы Н. А. Назаровъ и П. А. Прокофьевъ, были намѣчены разныя мѣропріятія въ этомъ направленіи, въ виду громадной горимости въ Россіи, въ числѣ такихъ мѣропріятій, между прочимъ, рекомендуется, какъ лучшій кровельный матеріалъ, цементно-песочная черепица и устройство земскихъ цементныхъ заводовъ

для распространенія этого матеріала въ сельскомъ и хуторскомъ строительствѣ. Вопросъ объ организаціи въ уѣздахъ показательныхъ мастерскихъ для производства цементно-песочной черепицы былъ предметомъ обсужденія и на Губернскомъ Земскомъ Собраніи сессіи 1912 года, поручившемъ Губернской Управѣ разработать вопросъ объ учрежденіи мастерскихъ для выдѣлки цементно-песочной черепицы на совмѣстныя средства Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ и Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія.

Основныя положенія объ устройствѣ уѣздныхъ мастерскихъ для производства цементно-песочной черепицы, а, также и смѣта по устройству, оборудованію и содержанію одной мастерской и по техническому надзору изложены въ докладѣ Губернской Управы за № 26.

Во исполненіе того же постановленія Губернскаго Земскаго Собранія, Губернскою Управою было въ настоящемъ году возбуждено предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство объ отпускѣ для трехъ мастерскихъ въ уѣздахъ Костромскомъ, Ветлужскомъ и Юрьевецкомъ безвозвратнаго пособія по 4150 руб. на каждую.

Ходатайство это удовлетворено лишь частично, именно: безвозвратнаго пособія отпущено 29 Іюля Главнымъ Управленіемъ лишь по 2050 руб. на каждую мастерскую, остальная же по смѣтѣ сумма по 2100 руб. на мастерскую выдается въ безпроцентную ссуду, срокомъ не свыше 10 лѣтъ, подъ заемное обязательство Земства. При этомъ Главное Управленіе разъяснило, что безвозвратныя пособія Земствамъ могутъ отпускаться лишь на тѣ мѣропріятія, при осуществленіи которыхъ возвратъ затрачиваемыхъ суммъ невозможенъ, какъ напримѣръ: содержаніе техническаго персонала, устройство показательныхъ построекъ и т. п., средства на оборудованіе мастерскихъ, складовъ, пріобрѣтеніе цемента и извести, наемъ администраціи и рабочихъ для мастерскихъ и складовъ—должны разсматриваться какъ оборотный капиталъ мѣропріятія, который возвращается полностью путемъ выдачи въ ссуду или продажи за наличный разсчетъ сельскому населенію изготовляемыхъ матеріаловъ.

Предварительной смѣтой, приложенной къ докладу за № 26, единовременный расходъ на устройство мастерской для вы-

дѣлки цементно-песочной черепицы опредѣляется въ 4278 р., изъ нихъ за счетъ Губернскаго Земства 1069 р. 50 к., Главнаго Управленія Землеустройства и Земледѣлія 2139 р. и Уѣзднаго Земства 1069 р. 50 к., постоянные расходы исчислены въ 8300 руб., изъ нихъ за счетъ Губернскаго Земства 2075 руб., Главнаго Управленія 4150 руб. и Уѣзднаго Земства 2075 руб.

Признавая за мастерскими по устройству песочно-цементной черепицы, въ числѣ противо-пожарныхъ мѣръ, весьма важное значеніе, Уѣздная Управа не можетъ не высказать, что устройство таковыхъ Губернское Земство должно взять въ свои руки безъ всякаго пособія изъ средствъ Уѣзднаго Земства, такъ какъ мѣропріятія эти, содѣйствуя уменьшенію пожарныхъ случаевъ, сохраняютъ страховой капиталъ. Далѣе Управа обращаетъ вниманіе Собранія на то, что въ ряду противопожарныхъ мѣръ стоятъ постройки изъ бетонныхъ кирпичей, образецъ такой постройки въ Кологривскомъ Земствѣ уже имѣется въ видѣ перевозной избушки на берегу рѣки Унжи, но препятствіемъ въ этомъ направленіи служитъ отсутствіе мастеровъ—спеціалистовъ для выдѣлки бетонно—пустотѣлыхъ камней. Поэтому, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы возбудить предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія ходатайство объ ежегодномъ отпускѣ Кологривскому Земству по 600 руб. на приглашеніе означеннаго мастера—бетонщика, который бы своимъ производствомъ могъ обслуживать и нужды хуторского населенія въ смыслѣ ознакомленія съ выдѣлкой бетонно—пустотѣлыхъ камней.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Въ Кологривскую Уѣздную Земскую Управу.

Члена Управы Н. А. Назарова и
исп. об. Техника П. А. Прокофьева.

Докладъ

О результатахъ командировки на 1 Всероссійскій Съѣздъ техниковъ по огнестойкому строительству.

Первый Всероссійскій съѣздъ техниковъ по огнестойкому строительству былъ открытъ 7 ноября 1911 года въ присутствіи 260 членовъ Главноуправляющимъ Землеустройства и Земледѣлія.

Въ произнесенной привѣтственной рѣчи, обращенной къ Съѣзду, онъ указалъ, что ежегодные убытки въ Россіи, причиняемые пожарами, достигаютъ 200,000,000 рублей и спасти населеніе отъ такого разоренія можно только дружной и умѣлой работой по проведенію въ жизнь огнестойкаго строительства.

По подсчету одной изъ среднихъ губерній, состоящей изъ 267000 дворовъ, за 10 лѣтъ въ ней сгорѣло 269000 дворовъ. Эти цифры говорятъ сами за себя и по нимъ можно сдѣлать заключеніе, что въ теченіе 10 лѣтъ выгоретъ вся Россія. Но такъ какъ въ большинствѣ губерній горимость много меньше указанной и допуская, что вся Россія выгораетъ въ 20 лѣтъ, то и въ этомъ случаѣ положеніе населенія ужасное и надъ этимъ вопросомъ слѣдуетъ задуматься самымъ серьезнымъ образомъ. Противопожарныя мѣры въ томъ видѣ, въ какомъ они сейчасъ существуютъ въ деревнѣ, не достигаютъ своей цѣли. Постановка лучшей организаціи, за недостаткомъ средствъ у населенія, немыслима; разныя предупредительныя мѣры, въ видѣ распланированія селеній и подсадки деревьевъ безъ должнаго наблюденія, не даютъ ожидаемыхъ результатовъ. Хуторское разселеніе ослабляетъ лишь опустошительное значеніе пожаровъ. Поэтому наиболѣе дѣйствительной мѣрой будетъ устройство огнестойкихъ построекъ, или хотя бы огнестойкихъ покрытій, изъ матеріаловъ уже до нѣкоторой степени

зарекомендовавшихъ себя въ этомъ отношеніи, какъ то: пустотѣлые бетонные камни и цементно-песочная и другая черепица, глино-соломенныя покрытія и разные шифера. Изъ представленныхъ нѣкоторыми членами съѣзда докладовъ съ иллюстраціей помощью фонаря выяснилось, что наибольшаго вниманія въ этомъ отношеніи заслуживаетъ бетонъ и издѣлія изъ него, какъ для стѣнъ, такъ и для крышъ. Область бетоннаго строительства быстро расширяется въ южныхъ и юго-восточныхъ губерніяхъ, въ особенности въ Симбирскомъ и Полтавскомъ земствахъ. Тамъ изъ бетонныхъ камней строятся уже 3-хъ этажные дома съ покрытіемъ крыши цементной черепицей. Симбирское земство, какъ наиболѣе неблагополучное въ пожарномъ отношеніи, рѣшило придти на помощь населенію въ возведеніи огнестойкихъ построекъ устройствомъ своего цементнаго завода съ затратою на постройку его до 600000 р. и съ годовой производительностью въ 2000000 пуд. Какъ системы камней, такъ и черепицы рекомендуемыя докладчиками весьма разнообразны, хотя огнестойкость и прочность ихъ общепризнаны, но въ отношеніи теплопроводности, легкости конструированія и въ дешевизнѣ производства находятся еще въ стадіи опытовъ, въ особенности камни. Почему съѣздъ, по отношенію къ камнямъ, окончательно не остановился ни на одномъ типѣ и предложилъ участникамъ Съѣзда производить съ ними дальнѣйшіе опыты. Что же касается черепицы, то пока признана лучшей прямоугольная съ двойнымъ фальцемъ и поперечнымъ вѣнчикомъ. Были доклады и въ защиту наиболѣе испытаннаго матеріала и издревле примѣняемаго въ постройкахъ — это глина и ея продукты, въ видѣ кирпича и черепицы. Конечно, гдѣ много глины, гдѣ дешево изготовленіе кирпича и черепицы, тамъ пока нѣтъ надобности переходить на бетонъ. Затрудненіе лишь въ томъ, что развивать это производство среди населенія кустарнымъ способомъ гораздо труднѣе, чѣмъ бетонное дѣло, такъ какъ оно требуетъ значительной суммы на первоначальное обзаведеніе. Попытка удешевить кирпичныя стѣны введеніемъ пустотъ и примѣненіе пустотѣлаго кирпича не дала благопріятныхъ результатовъ. Бетонное же дѣло, какъ въ изготовленіи камней, такъ и черепицы слишкомъ просто и требуетъ отъ предпринимателя одинъ только навѣсъ, предполагая, конечно, наличность песка, хряща и воды; оборуды-

ваніе завода станками должно быть обезпечено земствомъ. Станокъ для бетонныхъ камней стоитъ отъ 60 до 90 руб., а для черепицы 130 руб. и подкладокъ на одинъ станокъ 500 шт. по 80 коп. 400 руб. Покрытіе цементомъ деревянныхъ крышъ съ введеніемъ проволочнаго каркаса не дало хорошихъ результатовъ. Обмазка же старыхъ дранчныхъ крышъ, говорятъ, вполнѣ примѣнима. Глинобитныя стѣны, а также изъ самана и глиносоломенныя крыши требуютъ для исполненія ихъ наличности опытныхъ мастеровъ, безъ которыхъ строить не рекомендуется. Желѣзо для крестьянъ также не рекомендуется, такъ какъ не отвѣчаетъ вполнѣ требованію огнестойкаго матеріала и какъ неэкономичное и холодное покрытіе. Съѣздъ пришелъ къ заключенію, что необходимо широко распространять огнестойкое строительство и высказалъ слѣдующія пожеланія.

Постановленія,

принятыя первымъ Всероссійскимъ Съѣздомъ техниковъ по сельскому огнестойкому строительству.

1) Сельскому огнестойкому строительству необходимо со стороны земствъ и правительства удѣлять вниманія и средствъ не меньше, чѣмъ удѣляется агрономіи, народному здравію, школьному образованію и другимъ отраслямъ земскаго хозяйства.

2) Для завѣдыванія дѣломъ сельскаго огнестойкаго строительства желательно образованіе при губернскихъ земскихъ управахъ спеціальныхъ отдѣловъ, въ составѣ коихъ заключались бы также справочныя бюро по огнестойкому строительству и испытательныя лабораторіи. Весьма полезнымъ въ этомъ являлось бы созваніе губернскими земскими управами періодическихъ губернскихъ съѣздовъ техниковъ по сельскому огнестойкому строительству.

3) Для взаимнаго освѣдомленія всѣхъ учрежденій, интересующихся работами по сельскому огнестойкому строительству, желательно образованіе при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія центральнаго бюро, въ которое всѣ губернскія и уѣздныя земскія управы, землеустроительныя комиссіи, сельско-хозяйственныя и друг. общества, а также отдѣльные дѣятели (корреспонденты) доставляли бы по исте-

ченіи каждаго года всѣ печатные матеріалы и вообще свѣдѣнія о работахъ въ этой области, и откуда, по сводкѣ полученныхъ данныхъ, изданія бюро разсылались бы всѣмъ земствамъ и другимъ заинтересованнымъ учрежденіямъ, членамъ съѣздовъ по сельскому огнестойкому строительству и корреспондентамъ.

4) Для широкаго освѣщенія вопросовъ, касающихся сельскаго огнестойкаго строительства, необходимо изданіе центральнаго періодическаго органа, руководимаго компетентными лицами.

5) Для содѣйствія мѣстной работѣ желательно изданіе центральными и земскими учрежденіями, примѣнительно къ мѣстнымъ требованіямъ и условіямъ, общедоступныхъ брошюръ по отдѣльнымъ вопросамъ сельскаго огнестойкаго строительства и другимъ противопожарнымъ мѣрамъ.

6) Желательно объявленіе Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія и другими учрежденіями конкурсовъ по разработкѣ отдѣльныхъ вопросовъ по огнестойкому строительству.

7) Созваніе ежегодныхъ Всероссійскихъ Съѣздовъ техниковъ и дѣятелей по сельскому огнестойкому строительству представляется необходимымъ.

8) Созваніе 2 Всероссійскаго Съѣзда техниковъ и дѣятелей по сельскому огнестойкому строительству надлежитъ назначить на Февраль 1913 года.

9) Просить Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія пригласить въ составъ Организаціоннаго Бюро 2 Всероссійскаго Съѣзда техниковъ и дѣятелей по сельскому огнестойкому строительству, проживающихъ въ Петербургѣ, членовъ 1 Съѣзда, какъ техниковъ, такъ и общественныхъ дѣятелей.

10) Желательно, чтобы означенное Организаціонное Бюро, между прочимъ, озаботилось подготовленіемъ къ слѣдующему Съѣзду доклада о созданіи учрежденія (въ видѣ напримѣръ, музея), въ коемъ сосредотачивались бы всѣ новости въ области огнестойкаго строительства.

11) Выборъ для деревни во всякой мѣстности того или другого типа огнестойкихъ построекъ или того или другого

огнестойкаго матеріала долженъ находиться въ зависимости отъ мѣстныхъ же условій и близости вполнѣ подходящихъ, тщательно изслѣдованныхъ строительныхъ матеріаловъ.

12) Въ ряду противопожарныхъ мѣропріятій устройство огнестойкихъ крышъ представляется дѣломъ первостепенной важности, въ виду чего надлежитъ просить правительство неотложно придти на помощь земскимъ, общественнымъ и иным учрежденіямъ въ дѣлѣ принятія мѣръ къ постепенному перекрытію соломенныхъ и дранчныхъ крышъ огнестойкими, испрашивая на это соотвѣтствующіе кредиты.

13) Гончарная черепица является въ числѣ лучшихъ кровельныхъ матеріаловъ для сельскихъ построекъ при условіи ея доброкачественности и серьезной технической подготовки у лицъ, ее изготовляющихъ.

14) Доброкачественность гончарной черепицы обусловливается умѣлымъ выборомъ подходящей глины и умѣніемъ справиться съ разносторонними техническими трудностями при самомъ производствѣ.

15) Оказывать содѣйствіе сельскому населенію въ выдѣлкѣ гончарной черепицы преимущественно простѣйшихъ типовъ, какъ то: голландской, татарской и лепточной и проч., при условіи надлежащаго техническаго надзора.

16) Глино-соломенная кровля Новгородск. типа является въ числѣ лучшихъ и наиболѣе дешевыхъ типовъ огнестойкихъ покрытій, при наличности жирной глины и при умѣломъ приготовленіи.

17) Цементно-песочная черепица является въ числѣ лучшихъ кровельныхъ матеріаловъ при наличіи благопріятныхъ мѣстныхъ условій производства.

18) Въ цѣляхъ наиболѣе широкаго распространенія цементной черепицы среди сельскаго населенія желательно поощрять кустарное ея производство подъ надлежащимъ техническимъ руководствомъ.

19) Съѣздъ не можетъ рекомендовать въ качествѣ лучшаго кровельнаго матеріала желѣза, которому должно предпочесть другіе матеріалы, какъ то: черепицу гончарную и цементную, глиносолому и друг. матеріалы, огнестойкость и доступность которыхъ установлены.

20) Признать искусственный цементный шиферъ наилучшимъ видомъ кровельнаго матеріала, по легкости, прочности и огнестойкости вполнѣ пригоднымъ въ сельскомъ строительствѣ, но при необходимомъ условіи-существеннаго пониженія его рыночной стоимости.

21) Рекомендовать вниманію правительства и земскихъ учрежденій, какъ вполнѣ назрѣвшій вопросъ, насажденіе отечественнаго производства цементнаго, кровельнаго шифера, въ цѣляхъ широкаго распространенія этаго матеріала въ сельскомъ и хуторскомъ строительствѣ.

22) Желательно, чтобы правительство взяло подъ свое покровительство изобрѣтеніе профессора А. М. Соколова и ассигновало потребныя средства для полной разработки этаго изобрѣтенія.

23) Съѣздъ признаетъ желательнымъ при возведеніи построекъ земствами и другими учрежденіями изъ бетонопустотѣлыхъ камней производить наблюденія по программамъ, выработаннымъ спеціальными съѣздами и учеными учрежденіями.

Для рѣшенія вопроса о размѣрахъ пустотѣлыхъ камней и пустотъ,-толщины стѣнъ и о составахъ Съѣздъ признаетъ необходимымъ просить правительство ассигнованія денежныхъ средствъ на производство опытовъ по изслѣдованію бетонныхъ камней въ лабораторіяхъ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеній Имперіи.

24) Задачей техниковъ по конструированію станковъ для бетонныхъ камней должно быть рѣшеніе одновременно слѣдующихъ вопросовъ:

а) прочность и простота сборки и разборки машины;

б) наивыгоднѣйшія условія набивки бетона;

в) выемка камня и способъ переноски его съ наименьшимъ % брака и наименьшимъ расходомъ на подкладки;

г) наименьшіе размѣры площади для производства камней;

д) размѣры производительности станка и степень разнообразія производства камней на одномъ и томъ же станкѣ;

е) дешевизна станка.

25) Отепленіе зданій, путемъ внутренней обшивки деревомъ стѣнъ изъ бетонныхъ камней, представляется какъ въ

противопожарномъ, такъ и въ санитарномъ отношеніяхъ нецѣлесообразнымъ.

26) Желательно организовать бюро въ цѣляхъ объединенія дѣятельности учрежденій и лицъ въ области огнестойкаго строительства изъ бетонныхъ камней.

27) Устройство земскихъ цементныхъ заводовъ надлежитъ признать своевременнымъ и желательнымъ.

28) Надлежитъ ходатайствовать о разрѣшеніи земствамъ со стороны правительства устраивать обще-земскіе цементные заводы.

29) Ходатайствовать о пониженіи желѣзно-дорожнаго тарифа на перевозку цемента.

30) Вопросъ о земскихъ закупкахъ цемента признать дѣломъ земскихъ учрежденій и организацій.

31) Пониженіе таможенной пошлины на заграничный цементъ, какъ мѣра удешевленія этого продукта на внутреннемъ рынкѣ, представляется нецѣлесообразнымъ.

32) Въ цѣляхъ повсемѣстнаго перекрытія соломенныхъ крышъ и распространенія въ сельскомъ строительствѣ лучшихъ огнестойкихъ кровельныхъ матеріаловъ, какъ то: гончарной и цементно-песочной черепицы, глино-соломенныхъ крышъ и пр., желательно предоставленіе населенію изъ земскихъ средствъ и другихъ источниковъ широкаго кредита и другихъ видовъ содѣйствія сельскому огнестойкому строительству.

33) Желательно удешевленіе перевозки по желѣзнымъ дорогамъ кровельной черепицы всѣхъ видовъ.

34) Принимая во вниманіе, что огнестойкія постройки простѣйшихъ типовъ до сихъ поръ не подвергались серьезному, а главно, планомѣрному обслѣдованію, представляется крайне необходимымъ обслѣдованіе такихъ типичныхъ построекъ изъ глины самана и проч. въ санитарномъ отношеніи, причемъ наблюденія за влажностью, температурными колебаніями и проч. надлежитъ производить по программамъ, выработаннымъ Ярославскимъ Съѣздомъ.

35) Для подготовки мастеровъ-рабочихъ и техниковъ-спеціалистовъ въ различныхъ отрасляхъ сельскаго огнестойкаго строительства необходимы соотвѣтствующіе курсы и школы какъ областные, такъ и губернскіе, которые могутъ быть

организуемы въ различныхъ комбинаціяхъ въ зависимости отъ мѣстныхъ требованій и условій, а именно:

А. а) Курсы для саманщиковъ, глинолитчиковъ и т. п., съ обученіемъ пріемамъ покрытія глиносоломой.

б) Курсы мастеровъ по цементной черепицѣ, цементно-бетонному производству, соединяющіе въ себѣ какъ производство матеріаловъ, такъ и примѣненіе ихъ.

в) Курсы мастеровъ-кровельщиковъ по гончарной и другимъ видамъ черепицы.

Б. а) Школы сельскаго печного дѣла съ одногодичнымъ курсомъ.

б) Школы сельскихъ строителей съ двухгодичнымъ и трехгодичнымъ курсами въ зависимости отъ объема программы и введенія гидротехническаго курса.

в) Школы для обученія производству гончарной черепицы и выдѣлкѣ обожженнаго кирпича должны быть выдѣлены какъ самостоятельныя школы съ двухгодичнымъ курсомъ, при чемъ желательно устройство при школахъ практической мастерской для прохожденія пріемовъ производства простѣйшихъ видовъ черепицы кустарнымъ способомъ.

Въ кирпично-черепичныя школы слѣдуетъ принимать лицъ обоего пола не моложе 16 лѣтъ, окончившихъ одноклассную сельскую школу, и всѣхъ вообще грамотныхъ занимающихся черепично-гончарнымъ ремесломъ, при чемъ этимъ послѣднимъ, а также имѣющимъ больший образовательный цензъ, должно при пріемѣ въ школу дѣлать предпочтеніе.

В. Для подготовки низшаго преподавательскаго персонала школъ и курсовъ для мастеровъ-рабочихъ цѣлесообразно созданіе особой повышеннаго типа школы инструкторовъ сельскаго огнестойкаго строительства съ четырехгодичнымъ курсомъ, въ которую могли бы приниматься молодые люди съ уравнемъ знаній не ниже городскихъ по Положенію 1872 года училищъ или 4 классовъ среднихъ учебн. заведеній, при чемъ лицамъ, имѣющимъ техническую подготовку, должно быть отдаваемо предпочтеніе. Ученикамъ школы желательно предоставленіе отсрочки по отбыванію воинской повинности до окончанія курса ея, но не далѣе 6 лѣтъ со времени поступленія въ школу.

Просить Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія разработать въ особомъ Совѣщаніи, съ приглашеніемъ въ составъ его лицъ, компетентныхъ въ области сельскаго огнестойкаго строительства, детальныя программы для инструкторской школы.

36) Ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ объ организаціи при высшихъ учебныхъ заведеніяхъ повторительныхъ руководимыхъ профессорами курсовъ, съ двухъ или трехмѣсячною продолжительностью, для земскихъ техниковъ и инженеровъ по наиболѣе встрѣчающимся въ земской дѣятельности отраслямъ строительной практики, какъ то: бетону, строительной керамикѣ и т. п.

37) Поручить Организаціонному Бюро 2-го Всероссійскаго Съѣзда техниковъ и дѣятелей по сельскому огнестойкому строительству разработать общую программу для организаціонной дѣятельности земствъ по мѣропріятіямъ въ области сельскаго огнестойкаго строительства.

Въ концѣ засѣданія Съѣзду было любезно предложено завѣдующимъ курсами пожарныхъ техниковъ осмотрѣть помѣщеніе курсовъ, музей и депо. Постановка всего дѣла заслуживаетъ полнаго вниманія и даже поученія въ особенности въ оборудываніи образцоваго обоза. Здѣсь вы увидите самыя усовершенствованныя машины для тушенія пожаровъ съ рукавами не на винтахъ, а вкладные на роликахъ, несгораемые плащи, щиты и сѣтки, крючья для растаскиванія бревенъ, перекидные, вѣсомъ въ нѣсколько фунтовъ, лѣстницы, сигнальные рожки, стоимостью отъ 10 до 50 руб. и слышны за 4 версты. Такъ какъ въ Февралѣ 1913 года намѣченъ второй съѣздъ по огнестойкому строительству, то желательно, чтобы земство, въ заботахъ о населеніи, для лучшаго проведенія въ жизнь огнестойкихъ сооруженій, командировало опять кого-либо отъ своего земства. Это не только желательно, а прямо необходимо, такъ какъ и въ нашемъ краѣ лѣсъ съ каждымъ годомъ становится дороже и дороже и недалеко то время, когда нужда въ огнестойкихъ постройкахъ будетъ большая. Для чего и необходимо подготовляться и, чтобы пріучить населеніе къ новымъ матеріаламъ, разрѣшить потребную смѣтную ассигновку на покупку черепичнаго станка

600 руб., оборудываніе мастерской 200 руб. и на работы и матеріалы 700 руб., всего 1500 руб.

Для наглядности и вѣрности вышеуказанныхъ соображеній мы приводимъ сравнительную стоимость устройства 1 кв. саж. стѣны и крыши изъ разныхъ матеріаловъ.

1) 1 кв. саж. кирпичной неоштукатуренной въ $2^1/_2$ кирпича или 15 верш.:

Каменщиковъ 2,46 × 1 р. 25 к.	3 р. 08 к.
Рабочихъ 2,33 × 80 к.	1 „ 86 „
Кирпича съ изломомъ 1075 × 13 к.	13 „ 98 „
Цементнаго раствора 1 : 4 0,10 × 125 р. 70 к.	12 „ 57 „
Итого . .	31 р. 49 к.

Примѣчаніе. 1 кв. саж: камен. стѣны толщиною около $1^1/_4$ съ кирпичной въ $^1/_2$ кирпича облицовкой на цементн. растворѣ не менѣе 32 руб.

2) 1 кв. саж. песчанобитной стѣны толщиною въ 0,33 саж.:

Каменщик. 2 × 1,05 × 0,33 — 0,69 × 1 р. 25 к.	— р. 86 к.
Рабочихъ 22 × 1,05 × 0,33 — 7.62 × 80 к. .	6 „ 10 „
Рабочихъ для подъема до 2 саж. 1,15 × 80 к.	— „ 92 „
Крупнаго песка или щебня кирпичнаго 1,05 × 0,33 — 0,347 × 25 р.	8 „ 68 „
Цементный растворъ 1,05 × 0,33 — 0,139 × 125 р. 70 к.	16 „ 47 „
Палуба досокъ дюймовыхъ и прочія 26 саж. × 6 к. 50 к.	2 „ 06 „
Работа 2 × 30 к.	— „ 60 „
Итого . . .	35 р. 69 к.

Примѣчаніе 1. Для приготовленія 1 кб. саж. цементнаго раствора при отношеніи 1 : 4.

Каменщиковъ 2 × 1 р. 25 к.	2 р. 50 к.
Рабочихъ 12 × 80 к.	9 „ 60 „
Цемента пуд. 176 × 60 к.	105 „ 60 „
Песка 1 × 8 р.	8 „ — „
Итого. . .	125 р. 70 к.

Примѣчаніе 2. тоже 1 : 3.

Каменщиковъ 2 × 1 р. 25 к.	2 р. 50 к.
Рабочихъ 12 × 80 к.	9 „ 60 „
Цемента 232 × 60 к.	139 „ 20 „
Песка 1 × 8 р.	8 „ — „
Итого . . .	159 р. 30 к.

3) 1 кв. саж. стѣны изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней Роко толщиною въ 14 дюйм. въ 1 1/2 камня, для центральныхъ губерній:

Рабочихъ для кладки 3,33 × 80 к.	2 р. 66 к.
Рабочихъ на подноску и подъемъ не выше 2 с. 2,33 × 80 к.	1 „ 86 „
Растворъ цементный 1 : 3 — 0,012 × 159 р. 30 к.	1 „ 91 „
Бетонныхъ пустотѣлыхъ камней 32 по × 44 . .	14 „ 08 „
Итого . . .	20 р. 51 к.

Въ 2 камня 1 кв. саж. стѣны для сѣверныхъ губерній . . . . . 27 р. 72 к.

Примѣчаніе. Для выдѣлки 230 шт. бетонныхъ пустотѣлыхъ камней Роко надо щебня.

Кирпичнаго 0,70 × 25 р.	17 р. 50 к.
Цементнаго раствора 1 : 3 0,40 × 159 р. 30. к.	63 „ 72 „
Рабочихъ на перемешиваніе готоваго раствора со щебнемъ на подноску 17,30 × 80 к.	13 „ 84 „
Рабочихъ на формовку 230 шт. (непривычныхъ) 17,16 × 80 к.	6 „ 13 „
Итого. . .	101 р. 19 к.

(Стоимость одного камня 101 р. 19 к. : 230 = 44 к.

4) 1 кв. саж. деревянной стѣны необшитой и неоштукатуренной изъ 5 вер. еловыхъ бревенъ въ присѣкъ безъ вычета отверстій 2,60 20 0,25 3,05 125 . . . . . 3 р. 81 к.

Бревенъ 5 верш. еловыхъ 3 с. 3,67 1 р. 50 к. . 5 „ 50 „

Палки 12 ф. 10 к.	1 р. 20 к.
Оскобленіе коры 0,20 1 р. 25 к.	— „ 25 „
Итого . .	10 р. 76 к.

Устройство крыши:

1) 1 кв. саж. крыши изъ кровельнаго толя бревенъ на стропила 3,00 × 50 к.	1 р. 50 к.
Работа стропилъ 3,00 п. с. × 31 к.	— „ 93 „
На обрѣш. плотниковъ 0,06 × 1 р. 25 к. .	— „ 8 „
Брусковъ $2^1/_2$″—$2^1/_2$ с. × 10	— „ 25 „
Гвоздей на	— „ 2 „
Толя № 000	1 „ 33 „
Ленты толевой	— „ 20 „
Брусковъ деревянныхъ	— „ 40 „
Асфальтовой смолы	— „ 30 „
Работа съ осмолкою	— „ 70 „
На опалубку плотниковъ 0,60 × 1 р. 25 к.	— „ 75 „
Досокъ чист. $1^1/_2$″ п-с 11 × 20 к.	2 „ 20 „
Гвоздей двоетесъ 0,012 п.—на	— „ 7 „
Итого . .	8 р. 73 к.

2) Изъ руберойда:

Бревенъ на стропила	1 р. 50 к.
Работа стропилъ 3,00 × 31	— „ 93 „
Обрѣшетка	— „ 35 „
Руберойда $^1/_2$ толщ.	2 „ 45 „
Руберина	— „ 28 „
Гвоздей толевыхъ	— „ 10 „
Работа	— „ 25 „
Опалубка	3 „ 02 „
Итого . .	8 р. 88 к.

3) Изъ теса въ 2 ряда работа стропилъ п. с. 3,00 × 31	— р. 93 к.
Бревенъ на стропила 3,00 × 50 к.	1 „ 50 „
Обрѣшетка	— „ 35 „
Работа покрытія	1 „ — „

Досокъ	1 р. 68 к.
Гвоздей	— „ 22 „
Итого . .	5 р. 68 к.

4) Изъ желѣза:

Бревенъ 2,50 × 5	1 р. 25 к.
Работа стропилъ 2,5 × 31	— „ 78 „
Обрѣшетка 0,15 × 1 р. 25 к.	— „ 18 „
Брусковъ $2^1/_2''$ 8 с. × 10 к.	— „ 80 „
Гвоздей $6'''^{11}/_{560}$ п. 0,02 × 3 р.	— „ 6 „
Кровельщиковъ	— „ 54 „
Желѣза $1^1/_4$ п. × 2 р. 50 к.	3 „ 13 „
Гвоздей на	— „ 5 „
Окраска суриковъ	— „ 85 „
Итого . .	7 р. 64 к.

5) Изъ черепицы:

Бревенъ 3,5 × 50 к.	1 р. 75 к.
Работа стропилъ 3,5 × 31	1 „ 09 „
Обрѣшетка	1 „ 04 „
Стоимость черепицы	2 „ 60 „
Покрытіе	— „ 30 „
Итого . .	6 р. 78 к

6) Изъ соломы, пропитанной глиной и навозной жидкостью:

Стропилъ бревенъ	1 р. 25 к.
Работа стропилъ 2,5 × 31 к.	— „ 78 „
Обрѣшетки 0,10 к. × 1 р. 25 к.	— „ 13 „
Брусковъ 6 × 10	— „ 60 „
Гвоздей	— „ 5 „
Кровельщиковъ 0,66 × 1	— „ 66 „
Соломы 4 п. × 10 к.	— „ 40 „
Глины съ пескомъ 0,004 × 8	— „ 3 „
Итого . .	3 р. 90 к

Изъ всего этого видно, что стѣна изъ дерева кажется наиболѣе дешевой, но это только кажется. Въ дѣйствитель-

ности она выйдетъ дороже, чѣмъ бетонная. Изъ статистическихъ данныхъ извѣстно, что въ теченіи 60 лѣтъ деревянная постройка горитъ, если уже не 6 разъ, то 3 раза навѣрное. Отсюда выводъ, что, дѣлая деревянную стѣну 3 раза, стоимостью по 10 руб., затрата на нее будетъ въ 30 руб., не считая безпокойства и убытковъ, сопряженныхъ съ пожарами, тогда какъ на бетонъ, затративъ одинъ разъ 27 руб. 35 коп., мы спокойны на 60 лѣтъ.

Что касается крышъ, то по своей долговѣчности, а отсюда и дешевизнѣ, наиболѣе выгодной является песочно-цементная.

Глиносоломенное покрытіе казалось бы наиболѣе дешевое, но такъ какъ въ нашей мѣстности оно не испытано, то рекомендовать его мы затрудняемся. Въ подтвержденіе указанныхъ выводовъ мы не лишнимъ считаемъ привести разсчетъ стоимости огнестойкихъ покрытій и зданій, сдѣланный совѣщаніемъ техниковъ по огнестойкому строительству при Главномъ Управленіи Землеустройства и Земледѣлія отъ 12—15 ноября 1911 года, каковой вполнѣ подтверждаетъ и дополняетъ разсчетъ, сдѣланный нами, и если гдѣ получится разница, то только вслѣдствіе примѣненія вмѣсто цементнаго раствора известковаго или обратно.

А. Крыши.

1. Крыши изъ цементно-песочной черепицы.

На 1000 штукъ цементно-песочной черепицы при пропорціи 1 : $2^1/_2$ или 1 : 3 требуется:

Песку 0,125 куб. саж.	1 р. 25 к.
Цемента 35 пуд.	17 „ 50 „
Мастеру за работу	8 „ — „
Краски и проч. матеріалы	4 „ — „
Итого . .	30 р. 75 к.

На квадратную сажень крыши идетъ 66 шт. черепицы, стоющей около 2 руб.; вмѣстѣ съ работой стоимость покрытія 1 сажени опредѣляется безъ обрѣшетки около 2 р. 50 к., стоимость обрѣшетки исчисляется слѣдующимъ образомъ:

Для обрѣшетки 1 кв. саж. требуется:

Плотниковъ 0,13 по 1 р. 30 к.	р.	17 к.
Брусковъ 3 саж. $2^1/_4$ дм. 2 дм. штук. 2,67 по 40 к.	1 „	07 „
Гвоздей 5″ пудовъ 0,02 по 2 р. 80 к. . .	— „	06 „
Итого . .	1 р.	30 к.

Всего такимъ образомъ 1 кв. саж, крыши изъ цементно-песочной черепицы стоитъ 3 р. 80 к.

При такихъ условіяхъ средняя крестьянская крыша, имѣющая 20 кв. саж., будетъ стоить съ обрѣшеткой около 75 руб.

2. Крыши изъ гончарной черепицы Марсельскаго типа.

Для покрытія черепицей 1 кв. саж. требуется работы мастера	– р.	25 к.
Черепицы 72 шт. по 4 к.	2 „	88 „
Извести негашеной $^1/_2$ пуд. по 20 к. . .	— „	10 „
Песку куб. саж. 0,002 по 10 р.	— „	02 „
Итого . .	3 р.	25 к.

Стоимость обрѣшетки какъ и для цементной черепицы	1 р.	30 к.
Всего . .	4 р.	55 к.

3. Глиносоломенная крыша.

Для устройства одной кв. саж. глиносоломенной крыши по Новгородскому способу, провѣренному въ теченіи болѣе 20 лѣтъ требуется:

а) На обрѣшетку жердей 3 саж, $1^1/_2$ вер.—4 шт.	- р.	40 к.
б) На обрѣшетку гвоздей 5″ 0,08 пуд. . .	— „	22 „
в) Соломы ржаной 5 пуд. по 20 к.	1 „	— „
г) Глины жирной 0,05 куб. саж. (6 р.) . . .	— „	30 „
д) Работа 1 кв. саж.	— „	40 „
Итого . .	2 р.	32 к.

4. Желѣзная крыша.

Покрытіе 1 кв. саж. желѣзной крыши безъ обрѣшетки, но со включеніемъ надстѣнныхъ желобовъ, согласно § 577 Урочнаго Положенія требуется:

Желѣза 2-хъ арш. 10 фунтоваго 5,6 листа вѣсомъ 1,4 пуда по 3 р. 20 к. за пудъ . . .	4 р. 48 к.
Гвоздей кровельныхъ 3″ пуд. 0,01 по 3 р. 20 к. за пудъ	— „ 03 „
Олифы фунтовъ 0,4 по 15 коп.	— „ 06 „
Кровельщиковъ 0,45 по 1 р. 60 к.	— „ 72 „
Итого . .	5 р. 29 к.

Окраска сурикомъ по новому желѣзу за два раза (§ 513 Урочнаго Положенія)

Олифы фун. 2,4 по 15 коп.	— р. 36 к.
Сурику фун. 3,2 по 10 к.	— „ 32 „
Маляровъ 0,18 по 1 р. 60 к.	— „ 29 „
Итого . .	— р. 97 к.
Всего . .	6 р. 26 к.

Прибавляя стоимость обрѣшетки, примѣрно, какъ для черепичныхъ крышъ въ 1 р. 30 к., получимъ общій расходъ на на 1 кв. саж. желѣзной крыши около 7 р. 56 к.

Стѣны.

1. Стѣны изъ естественныхъ камней.

На одну квадратную саж. стѣны изъ булыжнаго камня требуется:

1) Для стѣны:

а) Каменщиковъ 3,5 по 1 р. 50 к.	5 р. 25 к.
б) Рабочихъ 1,5 по 80 к.	1 „ 20 „
в) Камня куб. саж. 0,42 по 10 р.	4 „ 20 „
г) Раствора известковаго куб. саж. 0,17 по 45 р.	7 „ 65 „
Итого . .	18 р. 30 к.

2) Для облицовки:

а) Каменщиковъ 1 по 1 р. 50 к.	1 р. 50 к.
б) Кирпича штукъ 230 по 16 р.	3 „ 68 „
в) Известковаго раствора куб саж. 0,02 по 45 р.	— „ 90 „
Итого . .	6 р. 08 к.
Всего	24 р. 38 к.

2) Известково-песчаныя постройки.

Постройки изъ известково-песчаныхъ кирпичей, при наличіи однихъ и тѣхъ же условій, являются болѣе дорогими, по сравненію съ монолитными, набивными известково-песчаными постройками.

Примѣрная стоимость производства 1000 штукъ песчано-известковыхъ кирпичей выражается въ слѣдующихъ цифрахъ:

а) Песку около 8 $^1/_2$ куб. арш.	3 р. 15 к.
б) Извести 15 пуд. по 20 к.	3 „ — „
в) Рабочая сила.	3 „ 50 „
Итого . .	9 р. 65 к.

Стоимость квадр. саж. стѣны толщиною въ 2 $^1/_2$ кирпича обойдется, сообразно § 412 Урочнаго Положенія:

а) Кирпича 1,025 шт. по 9 р. 65 к. . . .	9 р. 91 к.
б) Раствора известковаго съ потерею при подноскѣ куб. саж. 0,11 по 45 р.	4 „ 95 „
в) Каменщиковъ съ подноскою кирпича 2,46 1,68 4,14 по 1 р. 50 к:	6 „ 21 „
Итого . .	21 р. 07 к.

не считая станковъ и помѣщенія для производства кирпичей.

Между тѣмъ, стоимость 1 кв. саж. известково-песчаной стѣны выразится въ 43 р. 50 к. : 3 . 14 р. 50 к.

такъ какъ на 1 куб. саж. потребуется:

а) 1,35 кб. саж. песку по 10 руб. за сажень	13 р. 50 к.
б) Около 55 пуд. извести по 20 к.	11 „ — „
в) 20 чернорабочихъ для приготовленія и трамбованія раствора, подъема и установку формъ по 80 коп.	16 „ — „
г) 2 каменщика для надзора по составленію раствора и проч. работы	3 „ — „
Итого . .	43 р. 50 к.

3. Саманныя постройки.

Для изготовленія 1000 штукъ самана требуется:

а) Выемка глины при глубинѣ отъ 1 до 2 арш., полагая на 1 куб. саж. глины 2 рабочихъ, а на 1,5 куб. саж. 3 рабочихъ по 80 коп. . . .	2 р. 40 к.
б) Подвозка глины въ кругу изъ растоянія до 40 саж., разравниваніе ея, прибавка къ ней соломы и воды и перелопачиваніе-5 рабочихъ по 80 коп.	4 „ — „
в) Лошадей съ погонщиками для размиванія глины въ кругѣ 1,5 по 2 руб.	3 „ — „
г) Формовка 8 рабочихъ по 80 коп.	6 „ 40 „
д) Правка и сушка 1,5 рабочихъ по 80 коп.	1 „ 20 „
е) Соломы отъ 5 до 15 пуд. по 20 коп. отъ 1 р. до	3 „ — „

ж) Воды 12 (двадцати-ведерныхъ) бочекъ.

Итого на 1000 самана примѣрно:

а) Рабочей силы около.	17 „ — „
б) Соломы . . . . . отъ 1 р. до .	3 „ — „
Итого.	18 р. или 20 р.

Принимая стоимость 1000 штукъ самана, въ среднемъ въ 19 р., 1 кв. саж. стѣны толщиною въ 1 $^1/_2$ самана или 15 вершковъ, при саманѣ въ 10 5 2$^1/_2$ верш обойдется вчернѣ:

Самана 230 штукъ	4 р. 37 к.
Кладка 2,82 рабочихъ по 80 коп.	2 „ 25 „
Подноска и заготовка раствора 2,7 рабочихъ по 80 к.	2 „ 16 „
Итого . .	8 р. 78 „

Оштукатурка известковымъ растворомъ 1 кв. саж. наружной поверхности стѣнъ по колышкамъ или драни обходится отъ 1 руб. до 1 руб. 70 коп.

Оштукатурка внутреннихъ стѣнъ глинянымъ растворомъ около 50 коп. Всего, такимъ образомъ, стоимость 1 кв. саж. саманной стѣны опредѣляется приблизительно въ 11 рублей.

4. Стѣны изъ обожженнаго кирпича.

Примѣрный разсчетъ стоимости одной квадратной сажени неоштукатуренной стѣны въ 2 ½ кирпича слѣдующій:

а) Каменщиковъ 2,46 1 р. 50 к.	3 р. 69 к.
б) Рабочихъ 2,33	1 „ 86 „
в) Кирпича 1,025 штукъ по 16 руб. за тысячу	16 „ 40 „
г) Кирпича на изломъ 50 шт.	— „ 80 „
д) Известковаго раствора 0,1 куб. саж. по 45 руб	4 „ 50 „
Всего при цѣнѣ кирпича 16 р. за тысячу 1 кв. саж. кирпичной стѣны обходится въ. . .	27 р. 25 к.

Докладъ № 64.

О командированіи въ городъ Кологривъ глазного отряда.

Уѣздное Земское Собраніе въ засѣданіи 30 Сентября 1912 года, разсмотрѣвъ докладъ Управы за № 17 о командированіи въ 1912 году Попечительствомъ о слѣпыхъ глаз-

ного отряда въ пос. Парфеньевъ, постановило ходатайствовать передъ Совѣтомъ Попечительства о командированіи въ 1913 году глазного отряда въ 1-ю очередь въ гор. Кологривъ. Постановленіе это Управою 12 Ноября за № 4366 было сообщено въ Совѣтъ Попечительства, которымъ и командированъ въ г. Кологривъ глазной отрядъ, состоящій изъ трехъ женщинъ-врачей, открывшій свою дѣятельность 9-го Мая с. г.

Для работы отряда былъ отведенъ заразный баракъ состоящій изъ 4 небольшихъ комнатъ, широкаго свѣтлаго коридора и кухни; въ послѣдней была устроена амбулаторія.

Одна изъ компатъ, до пріѣзда врачей, въ цѣляхъ использовать ее въ качествѣ операціонной, была заново отремонтирована,—покрашенъ полъ, исправлена печка, рамы; стѣны и потолки выкрашены масляной краской. Чтобы создать болѣе или менѣе сносную обстановку для вновь устроенной операціонной, покрашены нѣсколько столовъ и табуретокъ и шкафъ для инструментовъ. Послѣ, операціонные больные и тѣ изъ нихъ, которые нуждались въ болѣе тщательномъ медицинскомъ уходѣ и досмотрѣ, помѣщались въ баракѣ; всѣ же остальные были размѣщены въ двухъ частныхъ квартирахъ, нанятыхъ по сосѣдству съ больницей.

Въ баракѣ больные помѣщались на койкахъ; что касается квартиръ, то тамъ часть больныхъ пользовалась койками, часть временно уступленными нарами, а въ самый разгаръ работы больныхъ приходилось помѣщать и на полу, подостлавши пучекъ соломы.

Въ первыхъ числахъ Іюля отрядъ закончилъ свою дѣятельность, пробывъ въ Кологривѣ почти два мѣсяца.

За время дѣятельности отряда амбулаторнымъ лѣченіемъ воспользовалось 1234 человѣка, посѣщеній сдѣлано 2998.

Стаціонарная помощь оказана 174-мъ больнымъ, изъ которыхъ 86-ти были произведены слѣдующія операціи:

экстракціи катаракть	16
иридэктомій	14
операцій на вѣкахъ	23
удаленіе слезныхъ мѣшковъ	18
другихъ операцій	15

Больными проведено 2118 дней. Какъ амбулаторныхъ, такъ и стаціонарныхъ больныхъ больше всего приходится на конецъ Мая и начало Іюня; къ концу Іюня, съ началомъ полевыхъ работъ, количество больныхъ рѣзко упало.

Въ первый мѣсяцъ работы глазного отряда завѣдующимъ состояла врачъ Р. Я. Магалифъ, въ Іюнѣ, на смѣну ей, пріѣхала врачъ В. В. Никитина. Двое другихъ врачей работали безсмѣнно.

Въ помощь глазному отряду, для ухода за больными и участія при операціяхъ была прикомандирована акушерка Гаткова; амбулаторная запись, распредѣленіе больныхъ по карточкамъ, выписка порцій, лѣкарствъ и прочая письменная работа производилась фельдшеромъ Державинымъ.

Подводя итоги своей дѣятельности въ Кологривскомъ уѣздѣ и сравнивая ее хотя бы съ работой глазныхъ отрядовъ въ уѣздахъ Вятской губерніи, врачи, по ихъ собственному выраженію, „должны были разочароваться въ мѣстномъ глазномъ матеріалѣ.“

Дѣло въ томъ, что двое врачей помощниковъ, поступая въ отрядъ, (одна, между прочимъ, земскій врачъ служила въ отрядѣ безъ жалованья) со спеціальной цѣлью учиться подъ руководствомъ болѣе опытныхъ товарищей, ѣхали въ Кологривскій уѣздъ въ разсчетѣ на колоссальное обиліе глазного матеріала, руководясь при этомъ только картой Россійской Имперіи. Впрочемъ, такого же взгляда придерживалось и Вѣд. П. М., командировавшее трехъ врачей.

Предварительные запросы врачей-завѣдующихъ о стерилизованномъ матеріалѣ, о самыхъ ходкихъ лѣкарствахъ, инструментахъ, имѣющихся даже въ мало-мальски устроенныхъ земскихъ больницахъ, свидѣтельствуютъ, что Кологривъ и Кологривскій уѣздъ въ ихъ представленіи казался какимъ-то „медицинскимъ медвѣжьимъ угломъ“, гдѣ медицина чуть ли не въ зачаточномъ состояніи, и гдѣ, въ виду этого за два мѣсяца работы можно перевидать тысячи больныхъ съ разнообразнѣйшими глазными заболѣваніями, передѣлать сотни операцій. Здѣсь то и кроется причина „разочарованія“. Само собой разумѣется, что, отправляясь на работу съ такимъ предвзятымъ убѣжденіемъ и сравнивая глазной матеріалъ

уѣздовъ Вятской губерніи, населенныхъ вотяками, черемисами, страдающими чуть ли не повально трахомой, глазники должны были „разочароваться“ въ матеріалѣ, по крайней мѣрѣ, количественномъ. Что касается качественной стороны глазного матеріала, т. е. съ медицинской точки зрѣнія интересности, рѣдкости опредѣленныхъ заболѣваній, заболѣваній, требующихъ серьезнаго оперативнаго вмѣшательства опытнаго специалиста, то въ этомъ случаѣ „разочарованіе“ глазниковъ пожалуй имѣетъ подъ собой почву, такъ какъ большинство подобнаго рода больныхъ направляется участковыми врачами къ доктору Файну.

Наличность въ уѣздѣ глазника, была, между прочимъ, также большой неожиданностью для врачей отряда, и, по откровенному заявленію одной изъ нихъ, она, зная подобное обстоятельство, „не поѣхала бы въ Кологривскій уѣздъ, гдѣ все болѣе или менѣе интересное и сложное использовано мѣстнымъ глазникомъ.“

Этимъ, конечно, не отвергается въ будущемъ необходимость въ командировкѣ въ Кологривскій уѣздъ глазныхъ отрядовъ Попечительствомъ о слѣпыхъ, такъ какъ мѣстнымъ врачемъ специалистомъ по глазнымъ болѣзнямъ обслуживаются преимущественно мѣстности на рѣкѣ Унжѣ, вслѣдствіе удобнаго сообщенія пароходами съ Халбужскимъ участкомъ, гдѣ живетъ глазникъ, къ которому направляются больные, требующіе глазныхъ оперативныхъ пособій.

Населенію же волостей, расположенныхъ къ Парфеньеву, затруднительно обращаться къ мѣстному глазнику, вслѣдствіе отдаленности отъ мѣста жительства его и трудности сообщеній.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

—

Расходы, произведенные на глазной отрядъ конторой Кологривской земской больницы изъ авансовъ, выдаваемыхъ Земской Управой въ счетъ годового бюджета больницы.

Въ виду значительнаго наплыва глазныхъ больныхъ конторою Кологривской больницы пришлось прежде всего нанять отдѣльную няньку, прачку и помощницу кухаркѣ.

Считая жалованье кухарки по 5 руб., мы будемъ имѣть въ два мѣсяца	10	р. —	к.
Содержаніе ея	10	„ —	„
Жалованье сидѣлкѣ за 2 мѣс.	13	„ —	„
Содержаніе ея	10	„ —	„
Жалованье прачкѣ за 2 мѣс.	15	„ —	„
Содержаніе ея	10	„ —	„
За ремонтъ одной изъ комнатъ въ заразномъ баракѣ съ окраской пола, стѣнъ, потолка, нѣсколькихъ столовъ и табуретокъ, съ цѣлью устроить глазникамъ операціонную, конторой Кологривской больницы было уплачено малярамъ	10	„ —	„
На продовольствіе больныхъ и ихъ родственниковъ, проведшихъ въ общей сложности 2118 дней, было израсходовано	373	„ 75	„

Такимъ образомъ продовольствіе больного въ день стоило около 18 к. (17,7 к.); цифра ниже средней годовой стоимости продовольствія одного больного въ день въ Кологривской больницѣ въ виду того, что большинству глазныхъ больныхъ пища давалась попроще.

Кромѣ того Кологривской больницей было отпущено около 5-ти сажень дровъ на топку чайнаго куба нанятыхъ квартиръ, барака, приготовл. пищи и т. д.

Считая по 3 р. 80 к. въ среднемъ за сажень мы будемъ имѣть	19	„ —	„
Керосина для освѣщенія и разогрѣванія автоклава отпущено 3 пуда на сумму	5	„ 91	„
Спирта 3 четверти на сумму	2	„ 22	„
Мыла сѣраго на	6	„ 20	„
„ плавучаго для мытья рукъ на	1	„ 50	„
Произведены, кромѣ того, расходы на покупку бумаги, чернилъ, ручекъ, карандашей; на покупку соломы; прикуплено посуды, сшиты занавѣски въ комнату для послѣоперацiонныхъ больныхъ, нѣсколько халатовъ и другіе мелкіе расходы, всего	62	„ 76	„
Въ общемъ итогѣ изъ суммъ больницы на глазной отрядъ израсходовано	549	р. 34	к.,

каковую сумму слѣдуетъ снести въ концѣ года со счета больницы.

Принимая во вниманіе названную сумму и кромѣ того:

Расходъ на наемъ квартиръ	39	р. 50	к.
Плату Гашковой за два мѣсяца	50	„ —	„
Стоимость медикаментовъ	159	„ 45	„
мы будемъ имѣть общую стоимость глазного отряда въ	798	р. 29	к.

Докладъ № 65.

Съ представленіемъ копіи указа Правительствующаго Сената за № 4621 о правоотношеніяхъ Земства къ начальнымъ училищамъ и учащимъ.

Г. Костромской Губернаторъ при предложеніи отъ 5 Іюня с./г. за № 1715 препроводилъ, для свѣдѣнія и руководства, копію съ указа Правительствующаго Сената отъ 30 Марта 1913 года за № 4621 на имя Министра Внутреннихъ Дѣлъ слѣдующаго содержанія: „По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ слушали: дѣло по жалобѣ Новоторжской Уѣздной Земской Управы, по уполномочію Уѣзднаго Земскаго Собранія, на опредѣленіе Тверского Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 11 декабря 1909 г., коимъ отмѣнено постановленіе Новоторжскаго Земскаго Собранія о выдачѣ вспомоществованія учащимъ, уволеннымъ Училищнымъ Совѣтомъ отъ должности и о выдачѣ такого рода пособій въ будущемъ, и п р и к а з а л и: Разсмотрѣвъ настоящее дѣло Правительствующій Сенатъ находитъ, что земству предоставлено, на основаніи ст. 3478 Уст. уч. зав., право учреждать начальныя народныя училища не иначе, какъ съ разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ и согласія предсѣдателя уѣзднаго училищнаго совѣта, устанавливать размѣръ содержанія и порядокъ отчетности въ денежныхъ суммахъ по содержанію сихъ училищъ и для ближайшаго завѣдыванія ими избирать особыхъ попечителей (ст. 3480 и 3481 Уст.). Завѣдываніе учебной частью начальныхъ училищъ ввѣрено ст. 3488 Уст. уч. зав. директору и инспектору народныхъ училищъ, учащіе же въ этихъ училищахъ представляются къ назначенію инспекторомъ народныхъ училищъ, а утверждаются въ должности и увольняются отъ оной уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ, находящимся, какъ и директора и инспектора сихъ училищъ, въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія (ст. ст. 3486, 3489, 3495, п. 3 и 7 ст. 3497 Уст. учебн. зав. и ст. ст. 51, 57 и 63 прил. къ ст. 50 того же Уст.). Въ силу приведенныхъ узаконеній начальныя народныя училища, содержимыя хотя бы всецѣло на зем-

скія средства, принадлежатъ къ учрежденіямъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія, а слѣдовательно, учащіе въ этихъ училищахъ не могутъ быть отнесены къ категоріи лицъ, служащихъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Въ виду сего предоставленное п. 10 ст. 2 Пол. зем. учр. земству участіе въ предѣлахъ установленныхъ закономъ въ завѣдываніи содержимыми на счетъ земства школами, по отношенію начальныхъ училищъ сводится къ завѣдыванію хозяйственной частью ихъ. При такомъ положеніи дѣла, земство, будучи силою закона устранено отъ участія въ распоряженіяхъ учебнаго начальства объ утвержденіи учащихъ въ земскихъ начальныхъ училищахъ въ должности и объ увольненіи ихъ, не въ правѣ входить въ обсужденіе въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ причинъ увольненія учащихъ, земству не подвѣдомственныхъ, такъ какъ такое право не вытекаетъ для земства ни изъ круга дѣлъ о мѣстныхъ пользахъ и нуждахъ, отнесенныхъ ст. 1 Пол. зем. учр. къ его вѣдѣнію, ни изъ того положенія, которое оно, какъ установленіе правительственное, занимаетъ въ рядѣ другихъ правительственныхъ учрежденій. Эти соображенія находятъ себѣ подтвержденіе въ разъясненіи Правительствующаго Сената (указъ 22-го марта 1910 г. за № 4224), о томъ, что земство, какъ учрежденіе правительственное, не въ правѣ относится безразлично къ тому случаю, когда его служащіе проявляютъ дѣятельность вредную для Государства, а тѣмъ менѣе земству можетъ быть предоставлено право выдавать денежныя пособія такимъ лицамъ, которыя уволены отъ службы въ земствѣ по распоряженію административной власти. Въ виду всего изложеннаго, признавая постановленіе Новоторжскаго Земскаго Собранія очередной сессіи 1909 года объ ассигнованіи изъ земскихъ средствъ суммы для выдачи въ видѣ вспомоществованія уволеннымъ Училищнымъ Совѣтомъ шести учащимъ начальныхъ земскихъ училищъ, во вниманіе хорошей и добросовѣстной постановки ими учебной части въ этихъ училищахъ, и объ установленіи на будущее время правила, согласно которому учителя земскихъ школъ, оставившіе службу по обстоятельствамъ, по признанію земства, независящимъ отъ нихъ и отъ земства, получаютъ единовременное пособіе въ размѣрѣ одной трети годового оклада жалованья, состоявшимся въ нарушеніе круга вѣдомства и предѣловъ

власти земскихъ учрежденій, Правительствующій Сенатъ находитъ, что Тверское Губернское Присутствіе, отмѣнивъ приведенное постановленіе Земскаго Собранія, поступило правильно, а потому опредѣляетъ: жалобу Новоторжской Управы оставить безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія Новоторжской Уѣздной Земской Управѣ, а равно и въ разрѣшеніе рапорта отъ 16 Декабря 1911 года за № 10485, Министру Внутреннихъ Дѣлъ послать указъ. Марта 30 дня 1913 года.

О вышеизложенномъ Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 66.

О дополненіи содержанія учителю Пеженгскаго училища г. Голубкову.

Въ прошломъ году учитель Павелъ Матвѣевичъ Голубковъ, бывшій воспитанникъ Костромской Духовной Семинаріи, переведенъ былъ Училищнымъ Совѣтомъ изъ Тихановской въ Пеженгскую школу, за отсутствіемъ въ послѣдней законоучителя, обязанности котораго и несъ въ истекшемъ учебномъ году, съ полученіемъ жалованья въ размѣрѣ 60 руб. Нынѣ же, на должность законоучителя Пеженгскаго училища назначенъ вновь прибывшій священникъ и г. Голубковъ въ текущемъ году не дополучитъ тѣхъ 60 руб., которые ему выдавались за законоучительство, а, между тѣмъ, Пеженгскій раіонъ, по своему положенію, находится въ исключительныхъ условіяхъ, —мѣстность глухая, пути сообщенія невозможныя, дороговизна всѣхъ продуктовъ. Въ виду этого, Училищный Совѣтъ постановилъ ходатайствовать о сохраненіи за Голубковымъ, въ качествѣ прибавки къ его содержанію, законоучительскаго жалованья.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа съ своей стороны полагала бы, вслѣдствіе тяжелыхъ условій жизни въ Пеженгѣ, увеличить Голубкову учительское жалованье хотя

рублей на 30, такъ какъ онъ переведенъ былъ въ Пежепгскую школу не по своему желанію, а, главнымъ образомъ, для того, чтобы совмѣщать законоучительскую должность, бывшую вакантной.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 67.

О сохраненіи за учительницей Турдіевскаго училища г. Васильевой учительскаго жалованья въ теченіи 4 мѣс., съ 1 Сентября с. г.

Учительница Турдіевскаго училища г. Васильева обратилась въ Училищный Совѣтъ съ прошепіемъ о разрѣшеніи ей 4-хъ мѣсячнаго отпуска съ сохранепіемъ содержанія, для поправлепія разстроспнаго здоровія въ теченіи своей почти 25-ти лѣтней службы. Въ удостовѣрепіе чего представлено свидѣтельство уѣзднаго врача П. А. Шпиндлеръ, удостовѣряющее, что Васильева одержима сильнымъ малокровіемъ и катаромъ верхушекъ легкихъ и что вслѣдствіе своего болѣзненнаго состоянія нуждается въ отпускѣ на 4 мѣсяца для лѣченія.

Училищный Совѣтъ постановилъ просить Земскую Управу ходатайствовать передъ Земскимъ Собраніемъ предстоящей сессіи о сохраненіи за г. Васильевой ея содержанія на время отпуска.

Докладывая объ этомъ Земскому Собранію, Управа съ своей стороны поддерживаетъ постановленіе Совѣта, вслѣдствіе продолжительной службы г. Васильевой и ея тяжелаго семейнаго положенія, въ прошломъ году у нея умеръ мужъ—состоявшій долгое время учителемъ, и она осталась съ 3-мя дѣтьми, требующими воспитанія. Если Собранію угодно будетъ удовлетворить ходатайство и выдать г. Васильевой 4-хъ мѣсячный окладъ учительскаго жалованья за время отпуска, то расходъ этотъ можетъ быть отнесенъ на свободные остатки по народному образованію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 68.

Объ участіи Уѣзднаго Земства въ расходахъ на научныя командировки и на прибавки къ жалованію за выслугу лѣтъ агрономическому персоналу.

Отъ Костромской Губернской Земской Управы получено отношеніе отъ 10 Августа с. г. за № 532 слѣдующаго содержанія: На ходатайство Губернскаго Земскаго Собранія прошлой сессіи о принятіи на счетъ Департамента Земледѣлія половины расхода по научнымъ командировкамъ агрономовъ, а равно и о пособіяхъ на прибавки къ жалованью за выслугу лѣтъ агрономическому персоналу Департаментъ отвѣтилъ отказомъ, объяснивъ, что помянутыя мѣропріятія слѣдуетъ признать имѣющими исключительно мѣстное значеніе.

Между тѣмъ, успѣшный спросъ на лицъ съ агрономическимъ образованіемъ заставляетъ принять всѣ мѣры къ тому, чтобы задержать ихъ по возможности долгое время на мѣстѣ, такъ какъ всякая смѣна персонала связана съ весьма продолжительной задержкой проведенія въ жизнь земскихъ агрономическихъ начинаній. По мнѣнію Губернской Управы, возможность получить научную командировку, прослуживъ опредѣленный срокъ, явится для многихъ весьма уважительной причиной держаться занимаемаго агрономомъ мѣста. То же необходимо сказать и о періодическихъ прибавкахъ.

Въ виду вышеизложеннаго, Губернская Управа покорнѣйше проситъ Кологривскую Уѣздную Управу внести на обсужденіе очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія вопросъ объ участіи Уѣзднаго Земства въ пособіяхъ на научныя командировки и прибавки къ жалованію агрономическому персоналу за выслугу лѣтъ. Губернская Управа полагала бы провести здѣсь общій принципъ половиннаго участія Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ, принятый въ цѣломъ рядѣ мѣропріятій.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Управа считаетъ необходимымъ пояснить, что сроки выслуги добавочнаго содержанія, въ цѣляхъ достиженія большей продолжительности службы, предположено сократить, установивъ для первой прибавки 2 года, для второй —5 лѣтъ и третьей—10 лѣтъ со дня поступленія, о

чемъ будетъ внесенъ особый докладъ въ Губернское Земское Собраніе.

Правила выдачи пособій и прибавокъ отпечатаны въ докладахъ по агрономическому отдѣлу за прошлый годъ.

Правилами, изложенными въ прошлогоднемъ докладѣ Губернской Управы Губернскому Собранію очередной сессіи 1912 года, научныя командировки на 3 мѣсяца установлены для агрономовъ, прослужившихъ не менѣе 2 лѣтъ, съ пособіемъ въ 300 руб. на счетъ Департамента Земледѣлія и Губернскаго Земства по равной части. За выслугу лѣтъ агрономамъ и сел.-хоз. старостамъ предполагались три пятилѣтнихъ прибавки по 10% каждая, получающимъ жалованье за счетъ Губернскаго Земства, т. е. губернскому и уѣздному агрономамъ прибавки отнесены на средства Губернскаго Земства, а участковымъ агрономамъ, жалованья коихъ распредѣляются между Департаментомъ Земледѣлія, принимающимъ на себя половину означеннаго расхода и Губернскимъ и Уѣздными Земствами, оплачивающими по одной четверти, распредѣляется на тѣхъ же основаніяхъ, что и жалованье. Сельскохозяйственные старосты, содержимые на счетъ губернскаго и уѣздныхъ земствъ на половинныхъ началахъ, получаютъ половину прибавки отъ Губернскаго и половину отъ Уѣзднаго Земства.

А такъ какъ Департаментъ Земледѣлія отказалъ въ принятіи расходовъ на научныя командировки и прибавки жалованья агрономическому персоналу, то Губернская Управа нынѣ видоизмѣняетъ правила, установленныя въ 1912 году, и, какъ сказано выше, предполагаетъ принять расходы по командировкѣ и прибавки на половинныхъ началахъ Губернскаго и Уѣздныхъ Земствъ съ сокращеніемъ сроковъ на прибавки жалованья, какъ сказано выше, первая черезъ 2 года, вторая черезъ 5 лѣтъ, а третья—черезъ 10 лѣтъ.

Внося означенный вопросъ на обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія, Управа съ своей стороны должна высказать, что установленіе научныхъ командировокъ и періодическихъ прибавокъ къ жалованью для агрономическаго персонала было бы весьма желательно, съ цѣлью привлеченія на службу Земства лицъ съ высшимъ агрономическимъ образованіемъ, но, при настоящемъ затруднительномъ финансовомъ положеніи

Уѣзднаго Земства и перегруженія бюджета ассигнованіями, Управа не находитъ возможнымъ согласиться на принятіе половины расходовъ, а полагаетъ слѣдующимъ отнести ихъ всецѣло на средства Губернскаго Земства.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 69.

Объ увеличеніи приплаты отъ Земства расположеннымъ на трактахъ волостямъ при выставкѣ подводъ для сопровожденія воинскихъ чиновъ.

По тракту изъ Кологрива къ ст. Николо-Полома ежегодно слѣдуютъ новобранцы и запасные нижніе чины въ учебные сборы, для которыхъ расположеннымъ на трактѣ волостямъ приходится выставлять подводы съ приплатою отъ Земства по 2 коп. на лошадь съ версты, согласно постановленію Земскаго Собранія отъ 28 Сентября 1906 г., но при такой приплатѣ отъ Земства не находится желающихъ выставлять подводы, особенно при бездорожицѣ, а новобранцы какъ разъ слѣдуютъ въ такое время, почему волостямъ приходится давать еще приплату изъ волостныхъ суммъ. Нѣкоторыми волостями, какъ то: Вожеровской, Николоширской и Ефремовской возбуждались ходатайства или о дополненіи приплаты отъ Земства или о привлеченіи къ выставкѣ подводъ другія волости, лежащія въ сторонѣ отъ тракта; но такое привлеченіе удаленныхъ отъ тракта волостей представляется практически неудобнымъ и еще болѣе тяжелымъ, чѣмъ для крестьянъ попутныхъ волостей, которые на своихъ лошадяхъ дѣлаютъ одинъ перегонъ, а находящимся на сторонѣ придется дѣлать два, отъ мѣста жительства до мѣста сбора подводъ и далѣе до слѣдующаго пункта смѣны подводъ.

Въ виду того, что подводная повинность въ Кологривскомъ уѣздѣ отбывается на общія земскія средства и обязательство выставки подводъ, кромѣ мобилизаціи, съ населенія снято, а также принимая во вниманіе ежегодное увеличеніе

цѣнъ на всѣ жизненные предметы, установленная восемь лѣтъ назадъ, приплата за выставляемыя подводы по 2 коп. является въ настоящее время крайне недостаточной, а потому Управа полагала бы увеличить таковую съ 2 до 5 коп. на версту и лошадь за время съ 1 Марта по 15 Ноября, а въ остальное время года съ 2 коп. до 4 коп., о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 70.

Съ представленіемъ постановленія Собранія уполномоченныхъ гор. Кологрива объ установленіи для всей Кологривской волости обязательнаго убоя скота на городской скотобойнѣ.

Докладомъ Управы за № 50 затронутъ вопросъ объ упорядоченіи дѣла убоя животныхъ, гдѣ указывалось на неудовлетворительное содержаніе частныхъ скотобоенъ въ окружности города Кологрива, куда идетъ съ нихъ мясо въ продажу, между тѣмъ въ г. Кологривѣ городскимъ Общественнымъ Управленіемъ устроена и содержится съ соблюденіемъ всѣхъ санитарныхъ требованій городская скотобойня, почему уѣздное ветеринарное совѣщаніе, бывшее 21 Августа с./г. при участіи губернскаго ветеринарнаго Инспектора М. А. Исакова, высказалось за возбужденіе ходатайства объ установленіи для селеній, находящихся на 10-ти верстномъ радіусѣ отъ городской территоріи обязательнаго убоя животныхъ на городской скотобойнѣ. При обсужденіи этого вопроса въ Собраніи уполномоченныхъ гор. Кологрива 10 Сентября с./г. вынесено единогласное рѣшеніе о возбужденіи ходатайства предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ чрезъ Уѣздное объ установленіи обязательнаго убоя скота на городской скотобойнѣ для всей Кологривской волости.

Внося въ Земское Собраніе постановленіе собранія уполномоченныхъ гор. Кологрива, Земская Управа съ своей стороны

поддерживаетъ ходатайство, изложенное въ постановленіи и признаетъ полезнымъ, въ интересахъ дѣла, распространеніе обязательнаго убоя скота для продажи на городской скотобойнѣ на всю Кологривскую волость, окружающую со всѣхъ сторонъ г. Кологривъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 71.

Объ освобожденіи Кологривскаго Земства отъ взноса пособія въ размѣрѣ 1415 руб. на содержаніе Кологривскаго городского училища, преобразованнаго въ высшее начальное.

При преобразованіи Кологривскаго уѣзднаго училища въ городское трехклассное было поставлено Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія условіемъ ассигнованіе, въ дополненіе къ отпущенной Министерствомъ на содержаніе означеннаго училища 2240 руб., изъ мѣстныхъ средствъ 1085 руб., но такъ какъ Городское Общество не могло вносить такую сумму въ пособіе казнѣ, то Земское Собраніе постановленіемъ отъ 27 Сентября 1899 г. приняло на земскія средства уплату 800 руб., а остальные 285 руб. городское Общественное Управленіе. Затѣмъ, въ 1905 году, при преобразованіи Кологривскаго Городского училища изъ трехкласснаго въ четырехклассное, Земское Собраніе ассигновало по 615 руб. въ годъ на содержаніе четвертаго сверхштатнаго учителя. Такимъ образомъ, въ смѣты Кологривскаго Земства вносится до сего времени на Городское училище пособіемъ казнѣ 1415 руб., хотя Кологривское Городское училище нынѣ преобразовано въ высшее начальное по ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ 25 Іюня 1912 года штатомъ, по коимъ на высшее училище съ однимъ составомъ классовъ отпускается казною 6890 руб. и. сверхъ того, при отсутствіи квартиры завѣдующему въ натурѣ, 300 руб. квартирныхъ, а съ двойнымъ составомъ классовъ 12380 руб. и квартирныхъ завѣдующему 300 руб. Такимъ образомъ, содержаніе высшаго училища обезпечивается вполнѣ средствами казны.

На основаніи изложеннаго и принимая во вниманіе ежегодный ростъ расходовъ Земства на хозяйственное содержаніе начальныхъ школъ въ уѣздѣ по утвержденной сѣти всеобщаго обученія и на постройку спеціальныхъ для нихъ зданій, что тяжело отзывается на земскомъ бюджетѣ и задерживается развитіе дѣятельности Земства по другимъ отраслямъ земскаго хозяйства, Управа полагала бы на основаніи примѣч. къ ст. 2 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., возбудить предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ освобожденіи Кологривскаго Земства отъ уплаты пособія казнѣ на Кологривское Городское училище, преобразованное въ высшее начальное, содержаніе котораго обезпечено въ полной мѣрѣ средствами казны, по ВЫСОЧАЙШЕ утвержд. 25 Іюля 1912 г. штатамъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ШТАТЫ

высшихъ начальныхъ училищъ.

I. Штатъ высшаго начальнаго училища съ однимъ составомъ классовъ.

Наименованіе должностныхъ лицъ.	Чис. лицъ.	Содержаніе въ годъ. Рубли. Жалованья.	Квартирныхъ.	Всего.	Классъ по должности для лицъ мужского пола.	Пенсія.
Завѣдывающій (инспекторъ) или завѣдывающая	1	960	Въ натурѣ или 300	1260	VIII	На основан. ст. 1 отд. XI закона о высшихъ начальныхъ училищахъ.
Ему же (ей-же) добавочныхъ за завѣдываніе училищемъ . . .	—	—	—	300		
Законоучитель . . .	1	500	—	500		
Учителя (учительн.) общеобразовательныхъ предметовъ	3	960	—	2880	X	
Учитель (учительн.) графическихъ искусствъ	1	500	—	500	X	
На расходы по обученію физическимъ упражненіямъ и пѣнію.	—	—	—	400		
На учебныя пособія.	—	—	—	300		
На канцелярскіе расходы	—	—	—	50		
На содержаніе и ремонтъ дома и на наемъ прислуги	—	—	—	1000		
Всего.	—	—	—	7190 а при готовой квартирѣ 6890		

II. Штатъ высшаго начальнаго училища съ двойнымъ составомъ классовъ.

Наименованіе должностныхъ лицъ.	Чис. лицъ.	Содержаніе въ годъ. Жалованья.	Квартирныхъ.	Всего.	Классъ по должности для лицъ мужского пола.	Пенсія.
		РУБЛИ.				
Завѣдывающій (инспекторъ) или завѣдывающая	1	960	Въ натурѣ или 300	1260	VIII	На основан. ст. 1 отд. XI закона о высшихъ начальныхъ училищахъ.
Ему-же (ей же) добавочныхъ зазавѣдываніе училищемъ . . .	—	—	—	450		
Законоучитель . . .	1	800	—	800		
Учителя (учительн.) общеобразовательныхъ предметовъ	7	960	—	6720	X	
Учитель (учительн.) графическихъ искусствъ	1	800	—	800	X	
На расходы по обученію физическимъ упражненіямъ и пѣнію.	—	—	—	600		
На учебныя пособія.	—	—	—	450		
На канцелярскіе расходы	—	—	—	100		
На содержаніе и ремонтъ дома и на наемъ прислуги	—	—	—	1500		
Всего.	—	—	—	12680 а при готовой квартирѣ 12380		

Докладъ № 72.

О помѣщеніи въ Немденскую школу глухонѣмыхъ Красновой и Коротаева.

Завѣдующій Немденской школой глухонѣмыхъ увѣдомилъ Управу, что въ Сентябрѣ с./г. была привезена въ школу 12-ти лѣтняя дѣзочка Ангелина Васильева Краснова, дочь крест. Потрусовской волости дер. Макарова Василія Павлова Краснова, но такъ какъ родители этой дѣвочки сами не въ состояніи платить за обученіе и содержаніе, то она въ школу не была принята и возвратилась домой. Затѣмъ неодпократно обращался въ Управу съ просьбой крест. Кузьминской волости дер. Нагорнаго Осипъ Федоровъ Коротаевъ о помѣщеніи въ ту же школу его 13-ти лѣтняго глухонѣмого сына Михаила, въ виду тяжелаго положенія просителя жена находится въ психіатрической лѣчебницѣ, работниковъ въ семьѣ нѣтъ.

Какъ краснова, такъ и Коротаевъ, по сообщенію завѣдующаго школой могли бы быть приняты въ школу только въ текущемъ учебномъ году, а съ будущаго года, они по своему возрасту подъ условія пріема подходить не будутъ.

Въ настоящее время въ означенной школѣ находятся три стипендіата Кологривскаго Земства: Шевелевъ, Лебедевъ и Нечаевъ, съ платою по 85 руб. въ годъ за каждаго, первый изъ нихъ имѣетъ выбыть изъ школы за окончаніемъ курса въ текущемъ учебномъ году. На эту стипендію Управа и полагала бы слѣдующимъ зачислить Коротаева, но такъ какъ онъ долженъ поступить въ школу не позднѣе Января 1914 года, чтобы не превысить предѣльный возрастъ, то на содержаніе его въ школѣ въ теченіи полугодія отпустить изъ средствъ Земства 42 р. 50 к., а что же касается Красновой, то на содержаніе ея, если бы Земское Собраніе признало помѣстить ее въ школу стипендіаткою, слѣдуетъ ассигновать по смѣтѣ на 1914 годъ полную сумму 85 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 73.

О внесеніи въ раскладку новыхъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній.

На основаніи ст. 8 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр., проэкты земскихъ смѣтъ и раскладокъ составляются на каждый годъ Земскими Управами и вносятся въ очередныя Земскія Собранія при чемъ, по неоднократнымъ разъясненіямъ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩАГО СЕНАТА, обнаруженныя, послѣ утвержденія Земскими Собраніями раскладокъ, недвижимыя имущества обложенію земскимъ сборомъ не подлежатъ въ теченіи смѣтнаго года, на который утверждена раскладка.

По этимъ основаніямъ Г. Костромской Губернаторъ, вслѣдствіе жалобы владѣльцевъ лѣсопильнаго завода Николая Авксентьевича Барышева и повѣреннаго такого же завода Осипа Григорьевича Цодикова и Льва Григорьевича Хигеровича Уманскаго, предложилъ Управѣ освободить лѣсопильные заводы означенныхъ владѣльцевъ отъ уплаты земскаго сбора за 1912 г., такъ какъ заводъ Барышева, бывшій Стевени, былъ освидѣтельствованъ членомъ Управы и земскимъ техникомъ въ Декабрѣ 1911 года, а актъ объ освидѣтельствованіи и оцѣнкѣ завода Цодикова и Хигеровичъ былъ составленъ 20 Января 1912 года, хотя тотъ и другой заводъ въ теченіи 1912 г. находились въ дѣйствіи.

Докладывая Земскому Собранію о сложеніи земскаго сбора за 1912 годъ съ лѣсопильныхъ заводовъ: Барышева въ суммѣ 1617 руб., Цодикова и Хигеровичъ—577 руб. 70 коп., Земская Управа имѣетъ честь представить на утвержденіе новыя оцѣнки лѣсопильныхъ заводовъ на 1914 годъ: 1, Николая Авксентьевича Барышева (бывш. Стевени) въ 53583 руб. 82 коп., такъ какъ ранѣе была неполная оцѣнка, за неполнымъ окончаніемъ постройки; 2, его же, Барышева, второй заводъ въ Коткишевской волости въ 32221 руб. 3 коп. Владѣлецъ заводовъ не соглашается съ оцѣнкой зданій и машинъ, а также находитъ высокимъ процентное обложеніе съ доходнаго рубля. Управа съ своей стороны полагаетъ сдѣлать скидку только съ цѣны старыхъ котловъ по первому заводу на 1500 руб. и принять

оцѣнку завода вмѣсто 53583 руб. 82 к. въ 52083 р. 82 к., а въ остальныхъ частяхъ не видитъ основаній къ пониженію, такъ какъ стоимость зданій опредѣлена на общихъ основаніяхъ съ другими такими же заводами, по кубическому содержанію наружныхъ очертаній зданій, а новыя машины расцѣнивались вездѣ по ихъ производительности, по прейсъ-курантамъ торговыхъ фирмъ, а не по представленнымъ счетамъ. Что же касается указанія на высокій % обложенія, то таковой опредѣленъ по капитализаціи изъ 6% стоимости зданій и внутренняго ихъ оборудованія, на общемъ основаніи по отношенію ко всѣмъ земельнымъ и неземельнымъ недвижимымъ имуществамъ. Съ будущаго года Управа предполагаетъ обложеніе не по доходности, а по цѣнности. 3, Товарищества Л. З. Дандре и Л. А. Корбо—въ 57693 руб. 74 коп., 4,—Князя Павла Дмитріевича Долгорукова—въ 96632 руб. 48 коп. Противъ этой оцѣнки сдѣлалъ возраженіе завѣдующій заводомъ Князя Долгорукова, указывая, что оцѣнка нѣкоторыхъ зданій, сооруженій и машинъ дороже дѣйствительной ихъ стоимости, а нѣкоторыя зданія предназначены для помѣщенія рабочихъ и обложенію не подлежатъ.

Управа признаетъ возможнымъ изъ оцѣнки исключить двѣ сторожки, предназначенныя для помѣщенія рабочихъ, на 2425 руб. 92 коп., такъ какъ по другимъ заводамъ эти помѣщенія не оцѣнивались, также сдѣлать соотвѣтствующую скидку съ цѣнъ лѣсопильнаго сарая, обмуровки котловъ и котельнаго помѣщенія на 7800 руб. Такимъ образомъ, оцѣнка завода Князя Долгорукова, за скидкой всего 10225 руб. 92 коп., опредѣлится въ 86406 руб. 56 коп.

5,—Николая Михайловича Клеева—въ 27355 руб. 61 коп., 6,—Александра Ивановича Шумилина—въ 11948 руб. 84 коп., 7,—Льва Григорьевича Хигеровичъ и Осипа Григорьевича Цодикова—въ 12504 руб. 72 к., 8,—клепочнаго завода Оскара Оскаровича Стевени—въ 12155 р. 14 коп. Довѣренный послѣдняго г. Базановъ заявилъ возраженіе на оцѣнку локомобиля въ 5000 руб., находя, что снова онъ стоилъ только 4000 руб., а послѣ 10-ти лѣтней работы 1500 р.—2000 р., но съ этимъ Управа согласиться не могла, такъ какъ первоначальной оцѣнкой 1907 года стоимость его была опредѣлена въ 9800 руб. и возраженій тогда не было. Въ виду же того, что локомобиль

не новый, то сдѣлана довольно большая скидка съ первоначальной его оцѣнки.

Кромѣ перечисленныхъ выше лѣсопильныхъ заводовъ строятся таковые вновь: 1, Грегоровичъ около Мантурова, 2, Фирмой Э. Г. Брантъ и К-о около ст. Брантовка, 3, Верхиной около ст. Нея и 4, ею же Верхиной возобновляется второй лѣсной заводъ, бывшій Свѣшникова при Алексѣевскомъ разъѣздѣ. Но такъ какъ всѣ четыре завода постройкою закончатся къ концу 1913 года, то полную спеціальную оцѣнку ихъ произвести не представляется возможности, почему Управа полагала бы на первое время, до производства спеціальной оцѣнки, обложить ихъ земскимъ сборомъ по минимальной стоимости однородныхъ заводовъ—въ 12000 руб. каждый.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 74.

О противо-эпидемическихъ мѣропріятіяхъ.

10 Іюля 1913 года, воспослѣдовало ВЫСОЧАЙШЕЕ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА утвержденіе, одобреннаго Государственнымъ Совѣтомъ и Государственною Думою, объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства средствъ на противо-холерныя и противочумныя мѣропріятія.

Приведеннымъ закономъ постановлено: 1. Отпустить изъ средствъ Государственнаго Казначейства въ 1913 году на противо-холерныя и противочумныя мѣропріятія одинъ милліонъ пятьсотъ тысячъ рублей, въ томъ числѣ: 1)—1.300.000 руб. на выдачу пособій земскимъ и городскимъ общественнымъ учрежденіямъ на противо-холерныя и противочумныя мѣропріятія и 2) 200.000 руб. на расходы, связанные съ противохолерными и противочумными мѣрами, осуществляемыми ВЫСОЧАЙШЕ утвержденною Комиссіею о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою.

II. Предоставить ВЫСОЧАЙШЕ учрежденной Комиссіи о мѣрахъ предупрежденія и борьбы съ чумною заразою отпу-

скать изъ упомянутаго въ пунктѣ 1 предыдущаго (1) отдѣла кредита: 1) 1.000000 руб. земскимъ и городскимъ общественнымъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ на пособія по осуществленію противохолерныхъ и противочумныхъ мѣръ на основаніяхъ, указанныхъ въ законѣ 15 Мая 1911 года (собр. Узак. ст. 941) съ тѣмъ, чтобы очередь удовлетворенія возбужденныхъ ходатайствъ была устанавливаема Комиссіею въ зависимости отъ степени необходимости мѣръ борьбы съ холерою и чумою въ каждой данной мѣстности и 2) 300.000 руб. тѣмъ изъ земскихъ и городскихъ и замѣняющихъ ихъ учрежденій, которыя по финансовому своему положенію не въ состояніи воспользоваться пособіемъ на указанныхъ въ предыдущемъ пунктѣ (1) основаніяхъ.

III. Изъ означеннаго въ пунктѣ 2 предыдущаго (II) отдѣла кредита пособія земскимъ и городскимъ общественнымъ и замѣняющимъ ихъ учрежденіямъ выдаются въ размѣрѣ трехъ четвертей суммъ, ассигнуемыхъ этими учрежденіями на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія.

IV. Указанный въ отдѣлѣ 1 расходъ отнести на счетъ ожидаемыхъ сбереженій отъ назначеній по Государственной росписи расходовъ на 1913 годъ.

Изъ указаннаго въ от. 11 кредита въ 1.000.000 руб. земскія и городскія учрежденія могутъ получать пособія на мѣропріятія по борьбѣ съ холерою и чумою, а изъ 300.000 руб. на мѣропріятія предупредительныя, къ числу каковыхъ относятся и общія противо-эпидемическія мѣропріятія, каковыя Кологривскимъ Земствомъ осуществляются изъ ежегодно вносимыхъ въ смѣту кредита по § VII на расходы по предупрежденію и прекращенію эпидемическихъ болѣзней, какъ то: содержаніе заразныхъ бараковъ, устроенныхъ при земскихъ больницахъ Кологривской, Парфеньевской, Спасской, Межевской и Халбужской, содержаніе штата эпидемическихъ фельдшеровъ, выписка препаратовъ, сыворотокъ и проч. Устройство и содержаніе бараковъ вызывалось необходимостью не только при эпидемическихъ заболѣваніяхъ вообще, но въ частности и на случай появленія заболѣваній холерою, въ виду обширности нашего уѣзда и возможнаго занесенія холеры при ея появленіи съ разныхъ концовъ. Принимая содержаніе пяти заразныхъ бараковъ въ $^1/_6$ стоимости общаго содержанія боль-

ницъ получится сумма ежегоднаго расхода на содержаніе ихъ 13175 руб. и на общія эпидемическія мѣропріятія 2180 руб. а всего 15355 руб. Расходъ этотъ ложится тяжелымъ бременемъ на бюджетъ Земства и по справедливости $^3/_4$ его должны бы быть покрыты ежегоднымъ ассигнованіемъ изъ средствъ казны на противохолерныя и противочумныя мѣропріятія, а также предстоитъ настоятельная необходимость въ устройствѣ заразнаго барака при Солтановской больницѣ, находящейся почти на границѣ Кологривскаго и Макарьевскаго уѣздовъ на подъѣздномъ пути изъ Макарьева къ жел.-дор. ст. Нея, куда возможно занесеніе холеры съ Волги и съ жел. дороги, въ холерные годы первые случаи заболѣваній обнаруживались именно въ этой мѣстности. Не располагая земскими ассигнованіями, въ виду напряженности платежныхъ средствъ населенія, на постройку барака при Солтановской больницѣ, стоимость которой, судя по выстроеннымъ баракамъ при другихъ больницахъ, обойдется не менѣе 6000 руб., Управа вноситъ въ Земское Собраніе предложеніе о возбужденіи предъ Правительствомъ ходатайства объ отпускѣ Кологривскому Земству ежегоднаго пособія на противоэпидемическія мѣропріятія и на содержаніе существующихъ заразныхъ бараковъ въ размѣрѣ $^3/_4$ земской ассигновки, т. е 11516 руб. и единовременнаго—на устройство такого же барака при Солтановской больницѣ, стоимостью въ 6000 руб. —4500 руб., а остальные 1500 руб. будутъ покрыты изъ средствъ земства и постройка, при отпускѣ казеннаго пособія, можетъ быть произведена въ теченіе двухъ лѣтъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 75.

О выдачѣ пособій погорѣльцамъ.

Земское Собраніе по постановленію отъ 22 Сентября 1910 года ассигновало по 600 руб. въ годъ на выдачу пособій крестьянамъ—погорѣльцамъ съ установленіемъ максимальной суммы пособій по 25 руб. на лицо.

Въ текущемъ году, по случаю опустошительныхъ пожаровъ въ д. Большомъ Вочуровѣ Спасской волости, Маломъ Вочуровѣ Николо-Мокровской и въ дер. Алешковѣ Георгіевской волости, въ первыхъ двухъ селеніяхъ сгорѣли дома у 87 домохозяевъ, а въ Алешковѣ у 25-ти, Управа вынуждена была, для оказанія первой помощи погорѣльцамъ, произвести выдачу пособій сверхъ ассигнованнаго кредита. Вся годовая ассигновка по 1913 годъ съ остатками отъ 1912 года пошла на помощь Алешковскимъ и друг. погорѣльцамъ, а когда выгорѣли деревни Большое и Малое Вочурово изъ ассигнованнаго кредита ничего не осталось, но такъ какъ погорѣльцы этихъ селеній оказались въ самомъ бѣдственномъ положеніи, Управа допустила выдачу имъ пособія въ размѣрѣ 600 руб. за счетъ кредита 1914 года и дальнѣйшая выдача пособій погорѣльцамъ другихъ селеній была прекращена. Новыя ходатайства поступили отъ слѣдующихъ погорѣльцевъ: крест. Георгіевской волости дер. Каменки: Ларіона Филатова, Арсенія Иванова, Клима Ларіонова, Александра Иванова, дер. Тарасова: Михаила Моисеева Косарева, Василія Яковлева Чистякова; Николо-ширской вол. дер. Ковязина: Петра Спиридонова Зайцева, у которыхъ истреблены пожаромъ жилыя постройки, а крестьяне: Спасской вол. дер. Бедрина Ульянъ Осиповъ, дер. Антонкова Петръ Даниловъ, Николо-Поломской вол. дер. Бердунова Марфа Николаева Черепова просятъ о пособіи по случаю истребленія пожаромъ, у перваго овина съ пасадкой, у Данилова тоже овина съ насадкой и овса въ кучахъ 7 овиновъ, а у Череповой—сарая съ сѣномъ.

Ходатайства эти Земская Управа представляетъ въ Земское Собраніе для ассигнованія кредита на удовлетвореніе

таковыхъ, а также на выдачу пособій въ будущемъ 1914 году, за израсходованіемъ всего кредита на этотъ годъ на пособія Вочуровскимъ погорѣльцамъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 76.

По ходатайству Лѣсничаго Галичскаго Лѣсничества объ отчужденіи за счетъ Земства земли подъ проселочную дорогу.

Лѣсничій Галичскаго лѣсничества сообщилъ, что въ Николо-Поломской казенной дачѣ, находящейся въ Николо-Поломской волости, въ 1911 и 1912 г. г. устроена на протяженіи $4^1/_2$ верстъ новая дорога, сокращающая ва 3 версты путь изъ дер. Поломы и дер. Гридино. По выходѣ изъ казенной дачи на дер. Гридино къ Поломской мельницѣ, дорога должна направляться черезъ земли крестьянъ дер. Поломы на протяженіи $1^1/_4$ версты, а по выходѣ изъ казенной дачи на земли крест. дер. Екимова къ ст. Николо-Полома, минуя дер. Екимово чрезъ земли крест. этой деревни. Казна по вновь устроенной дорогѣ никому не воспрещаетъ проѣзда, но со стороны крестьянъ на указанномъ протяженіи при вывозкѣ со станціи встрѣчается препятствіе и лѣсопромышленники окупаютъ право проѣзда. Указанную дорогу слѣдовало бы перевести въ проселочную и для этой цѣли произвести отчужденіе крестьянской земли по кратчайшему направленію отъ Поломской мельницы къ ст. Николо-Полома, минуя дер. Екимово.

А потомъ Лѣсничій проситъ Управу доложить очередному Земскому Собранію о необходимости отчужденія за счетъ земства подъ новую проселочную дорогу крестьянской земли по полямъ крест. дер. Екимова на протяженіи 1 вер. и по полямъ и лѣснымъ зарослямъ кр. дер. Поломы на протяженіи $1^1/_4$ версты. Такъ какъ казна на Николо-Поломской дачѣ уплачиваетъ земскаго сбора болѣе 2000 руб., то онъ полагаетъ возможнымъ ожидать, что Земство произведетъ отчужденіе,

тѣмъ болѣе, что путь къ станціи сокращается на 3 версты не только для возки казеннаго лѣса, но и для прочихъ владѣльцевъ, наприм.: стекловареннаго завода Плотникова и мѣстныхъ крестьянъ.

Внося въ Земское Собраніе означенное отношеніе, Земская Управа имѣетъ честь доложить, что согласно ст. 806 Уст. Пут. Сообщ. и п. 20 ст. 681 Общ. Губ. Учр., изд. 1892 года, проселочныя дороги вообще состоятъ въ вѣдѣніи и на попеченіи мѣстнаго Полицейскаго Начальства. Земскимъ же Собраніямъ предоставлено только право обращенія проселочныхъ дорогъ въ земскія (п. II ст. 62 пол. о зем. учр.). Въ виду приведеннаго закона и тѣхъ соображеній, что означенный путь, для котораго Лѣсничій Галичскаго лѣсничества проситъ отчудить землю, не имѣетъ обще-уѣзднаго значенія и нуженъ почти исключительно для возки лѣса изъ казенной дачи, Управа полагала бы ходатайство Лѣсничаго признать не подлежащимъ удовлетворенію, тѣмъ болѣе, что Земство не имѣетъ возможности произвести отчужденіе земель и устройство подъѣздныхъ путей, имѣющихъ большее значеніе для уѣзда, чѣмъ указанное г. Лѣсничимъ направленіе.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 77.

О внесеніи въ земскую раскладку новыхъ предметовъ обложенія.

На основаніи ст. 37 Уст. о зем. пов. Губернскія и Уѣздныя Земскія Собранія могутъ, между прочимъ, назначать земскіе сборы съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ и уѣздахъ, какъ то: съ земель, жилыхъ домовъ, фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.

Въ нашемъ уѣздѣ вся тяжесть земскаго обложенія лежитъ почти на одпѣхъ земляхъ, а при истощеніи въ послѣднее время лѣсовъ, какъ главнаго источника доходности, платежи

земскихъ налоговъ для землевладѣльцевъ являются обременительными. Это обстоятельство заставляетъ подумать о томъ, какимъ образомъ облегчить землевладѣльцевъ по платежу сборовъ. Вопросъ этотъ возникаетъ не въ одномъ нашемъ земствѣ, на немъ останавливаются многія другія земства, одно изъ которыхъ—Ростовское Ярославской губерніи—вноситъ въ свое очередное Собраніе докладъ объ измѣненіи ст. 52 Уст. о зем. пов. въ смыслѣ разрѣшенія земству облагать земскими сборами сооруженія при желѣзно-дорожныхъ станціяхъ, какъ то: жилыя помѣщенія, занятыя служащими, такъ какъ избавляютъ Казну отъ расходовъ по выдачѣ квартирнаго довольствія, буфеты, какъ внутри вокзаловъ, такъ и внѣ ихъ, товарныя станціи и склады при нихъ, другія зданія и сооруженія, которыя не могутъ быть относимы къ необходимымъ для открытія движенія по желѣзнымъ дорогамъ и земельные участки, эксплоатируемые сдачею въ аренду.

Ростовская Управа приглашаетъ и другія земства войти съ такимъ же докладомъ въ свои Собранія.

Кологривская Управа съ своей стороны раздѣляетъ взглядъ Ростовской Управы, такъ какъ возводимыя въ предѣлахъ отчужденія постройки и склады имѣютъ видъ чисто коммерческихъ предпріятій уже потому, что за продержаніе грузовъ въ складахъ сверхъ срока взимается опредѣленная плата, а также исходя изъ содержанія ст. 48 Уст. о зем. пов., по коей казенныя зданія въ тѣхъ частяхъ, которыя заняты подъ помѣщеніе Правительственныхъ Учрежденій освобождаются отъ обложенія сборами въ пользу земства, слѣдовало бы признать, что помѣщенія для служащихъ при желѣзно-дорожныхъ станціяхъ, какъ имѣющія своимъ назначеніемъ удовлетвореніе квартирами служащихъ, а не Правительственныхъ учрежденій, освобождаться не должны, такъ какъ и квартира исправника помѣщается въ зданіи присутственныхъ мѣстъ, а земскимъ сборомъ все таки облагается. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа не можетъ не доложить, что въ Кологривскомъ уѣздѣ имѣется много разныхъ торговыхъ заведеній, складовъ и проч., которые въ прежнее время, до 1898 года, вносились въ раскладки и оцѣнивались для обложенія въ 205 руб. каждое, а доходность исчислялась въ 6%, т. е. въ 12 руб. 30 коп., особыхъ

окладныхъ листовъ на эти заведенія не высылалось, соотвѣтствующій же сборъ взимался казначействомъ при выдачѣ торговыхъ документовъ. По такой порядокъ противорѣчитъ ст. 103 Уст. о зем. пов., по которой Губернскія и Уѣздныя Управы должны составлять, на основаніи раскладокъ, окладные листы. Также и нормальная оцѣнка всѣхъ торговыхъ заведеній, складовъ (обложеніе послѣднихъ допускается по рѣш. Прав. Сен. 4 Августа 1866 года № 4416 наравнѣ съ недвижимыми имуществами) не можетъ считаться уравнительной, такъ какъ доходность того или другого заведенія и склада находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій и степени развитія торговли. Далѣе законъ разрѣшаетъ обложеніе земскимъ сборомъ жилыхъ домовъ въ уѣздѣ, которые приносятъ ихъ владѣльцамъ дѣйствительный доходъ.

Въ нашемъ уѣздѣ привлечены къ обложенію только помѣщенія, занимаемыя казенными винными лавками по арендной платѣ, со скидкою 25% на ремонтъ, тогда какъ есть довольно доходные другіе дома, отдаваемые въ наемъ, которые, по мнѣнію Управы, слѣдовало бы привлечь къ обложенію на одинаковыхъ основаніяхъ съ другими недвижимыми имуществами по цѣнности или доходности, какъ будетъ принято Земскимъ Собраніемъ, при чемъ если бы послѣднее признало обложеніе по цѣнности, то на этихъ же основаніяхъ слѣдуетъ облагать и помѣщенія казенныхъ винныхъ лавокъ, на основаніи оцѣнки ихъ въ суммѣ 11100 рублей.

Исходя изъ приведенныхъ соображеній, Управа полагала бы:

1) Присоединиться къ предложенію Ростовскаго Земства и ходатайствовать объ измѣненіи въ законодательномъ порядкѣ ст. 52 Уст. о зем. пов. введеніемъ въ первую часть ея слѣдующаго дополненія: за исключеніемъ: а) жилыхъ помѣщеній, занятыхъ служащими, б) буфетовъ, какъ внутри вокзальнаго зданія, такъ и внѣ его, в) товарныхъ станцій и складовъ груза большой и малой скорости, г) всѣхъ зданій и сооруженій, которыя не могутъ быть относимы къ необходимымъ для открытія движенія по желѣзной дорогѣ и д) участковъ земли, эксплоатируемыхъ сдачею въ аренду.

2) Внести съ 1914 года въ земскую раскладку, согласно существующихъ узаконеній всѣ торговыя заведенія въ уѣздѣ,

оптовые и друг. склады, на основаніи собранныхъ Управою данныхъ.

3) Внести съ 1914 года въ земскую раскладку доходные жилые дома въ уѣздѣ, отдаваемые въ аренду частнымъ лицамъ, съ платою не ниже 100 рублей въ годъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 78.

О приглашеніи Комитета Россійской Экспортной Палаты къ участію, чрезъ представителей Земства, въ Комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей и въ другихъ отдѣлахъ Палаты.

Комитетъ Россійской Экспортной Палаты, при отношеніи отъ 9 ноября 1912 г. за № 2621, препровождая предварительный отчетъ о дѣятельности, состоящей при Россійской Экспортной Палатѣ, Комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей, а также отчетъ о состояніи кассы на 1 Ноября 1912 года и выражая надежду на то, что Земство, по примѣру прошлаго года, не откажетъ и впредь въ своей просвѣщенной поддержкѣ нуждамъ Палаты, проситъ представить на разсмотрѣніе очереднаго Земскаго Собранія слѣдующіе вопросы:

1. Не признаетъ ли Земское Собраніе нужнымъ ассигновать Россійской Экспортной Палатѣ членскій взносъ въ размѣрѣ 50 рубей.

2. Желаетъ ли Земское Собраніе продолжить полномочія прежнимъ своимъ представителямъ въ Палатѣ въ 1913 году.

3. Не пожелаетъ ли Земское Собраніе уполномочить своихъ представителей принимать участіе, кромѣ упомянутой Комиссіи, также въ отдѣл. Палаты: хлѣботорговомъ, мукомольно-мучномъ, лѣсномъ, кустарномъ и отдѣлѣ скоропортящихся продуктовъ.

Докладывая о вышеизложенномъ на усмотрѣніе Собранія, Земская Управа не разсчитываетъ, чтобы Кологривскій уѣздъ

могъ имѣть обмѣнъ продуктовъ мѣстнаго производства на заграничныхъ рынкахъ по своей отдаленности и отсутствію удобныхъ путей сообщенія, хотя не теперь, но въ недалекомъ будущемъ, а потому не видитъ необходимости имѣть своихъ представителей въ Экспортной Палатѣ, а тѣмъ болѣе дѣлать ассигновки на членскіе взносы вслѣдствіе массы назрѣвшихъ мѣстныхъ потребностей, требующихъ большихъ денежныхъ затратъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ДОКЛАДЫ

Кологривской Уѣздной Земской Управы.

Къ очередному Уѣздному Земскому Собранію сессіи 1913 года.

Часть III.

КОЛОГРИВЪ
Типографія Уѣзднаго Земства.
1913.

Докладъ № 80.

Объ избраніи членовъ отъ Земства въ разныя учрежденія.

На новый срокъ полномочій избранныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года земскихъ гласныхъ, въ предстоящую сессію Уѣзднаго очереднаго Земскаго Собранія, согласно разъясненію Правительствующаго Сената, изложенному въ Указѣ отъ 2 Марта 1910 года за № 3198, слѣдуетъ произвести слѣдующіе выборы:

1. Въ должности Предсѣдателя и членовъ Земской Управы и изъ числа послѣднихъ заступающаго мѣсто Предсѣдателя, на случай болѣзни или временнаго отсутствія.

2. Трехъ лицъ въ губернскіе земскіе гласные.

3. Двухъ членовъ въ Кологривскій Училищный Совѣтъ.

4. По примѣру истекшаго трехлѣтія 6 членовъ въ Попечительный Совѣтъ Кологривской женской Гимназіи.

5. Въ составъ Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, въ призывные участки: Кологривскій и Парфеньевскій, по одному лицу изъ числа жителей участка.

6. Одного члена въ Попечительный Совѣтъ промышленныхъ училищъ имени Ф. В. Чижова.

7. Двухъ членовъ въ Кологривскую Оцѣночную Комиссію.

8. Представителя отъ Кологривскаго уѣзда въ помощь Губернской Земской Управѣ по сформированію ополченія и кандидата къ нему.

9. Членовъ въ Комиссію на случай мобилизаціи войскъ, до 5 лицъ.

10. Завѣдующаго Кологривскою земскою библіотекою и отвѣтственнаго по ней предъ Правительствомъ лица.

11. Трехъ членовъ въ Комитетъ земской библіотеки.

12. Въ завѣдующіе военно-конскими участками и къ нимъ помощниковъ.

13. Попечителей земскихъ больницъ.

14. Представителей отъ Земства въ составъ мѣстныхъ попечительствъ сиротскихъ дѣтскихъ пріютовъ: Ивановскаго, Воловцевскаго и Шевяковскаго.

15. Попечителей земскихъ безплатныхъ библіотекъ-читаленъ.

16. Въ составъ Комиссіи для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ 4 мѣстныхъ землевладѣльцевъ и 4 кандидатовъ къ нимъ.

17. Попечителей земскихъ школъ.

18. Пять членовъ и двухъ кандидатовъ въ Правленіе Кологривской земской кассы мелкаго кредита и изъ числа членовъ Предсѣдателя и Казначея.

19. Въ Комиссію по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей на 1914 годъ, не менѣе 3 лицъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 81.

О научныхъ командировкахъ врачей.

При разсмотрѣніи 13 Марта 1913 года врачебно-санитарнымъ Совѣтомъ отчета о научной командировкѣ врача Д. П. Богоявленскаго, Совѣтъ высказался за установленіе ежегодно не одной, а двухъ научныхъ командировокъ, въ виду увеличенія числа врачей въ уѣздѣ.

Вводя научную командировку ровно 10 лѣтъ тому назадъ, Кологривское Земство имѣло въ виду давать ее всякому врачу, прослужившему не менѣе трехъ лѣтъ,—срокъ, принятый въ большинствѣ уѣздныхъ земствъ.

Въ моментъ установленія научной командировки въ уѣздѣ было всего 6 врачей; поэтому для проведенія въ жизнь постановленія Собранія было вполнѣ достаточно одной ежегодной ассигновки.

По крайней мѣрѣ Управѣ, принимая во вниманіе нѣкоторый % ухода врачей раньше прослуженія 3-хъ лѣтъ, удавалось проводить постановленіе въ жизнь: врачъ, прослужившій 3 года, всегда получалъ научную командировку.

Въ настоящее время въ уѣздѣ 11 врачей; съ открытіемъ же Архангельской больницы ихъ будетъ 12; такимъ образомъ, при полномъ замѣщеніи участковъ, врачъ, воспользовавшійся командировкой въ 1912 году, можетъ разсчитывать на вторичную только чрезъ 10—11 лѣтъ; изъ врачей, поступившихъ на службу Земства въ томъ же году, одинъ поѣдетъ въ первую научную командировку чрезъ 6 лѣтъ, другой чрезъ 7 лѣтъ.

Изъ врачей 1913 года воспользуются научной командировкой въ послѣдовательномъ порядкѣ чрезъ 8, 9 и 10 лѣтъ.

Разумѣется, что самъ по себѣ столь длинный промежутокъ между командировками и отсутствіе въ нихъ всякой періодичности не можетъ не отразиться на медицинской дѣятельности врачей; на ихъ знаніяхъ, на составѣ ихъ, какъ количественномъ, такъ и качественномъ.

Раздѣляя пожеланіе Санитарнаго Совѣта и поддерживая стремленіе врачей обновлять свои знанія въ возможно короткіе промежутки, Управа проситъ Собраніе, въ интересахъ медицинскаго дѣла, установить для врачей, прослужившихъ не менѣе 3-хъ лѣтъ, двѣ очередныхъ научныхъ командировки въ годъ, ассигновавъ и на вторую 250 руб.

И только въ этомъ случаѣ промежутокъ между командировками удастся сократить до 4—5 лѣтъ.

О чемъ Управа и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 82.

О выработкѣ таксы по отпуску изъ аптеки лѣкарствъ.

Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ 9 Октября 1912 года поручено Управѣ совмѣстно съ Санитарнымъ Совѣтомъ выработать безубыточную для Земства таксу по отпуску изъ аптеки лѣкарствъ и ввести ее въ дѣйствіе, доложивъ установленную таксу Земскому Собранію.

При обсужденіи означеннаго вопроса въ засѣданіяхъ Врачебно-Санитарнаго Совѣта 23 Ноября 1912 года и 14 Марта

1913 года выработаны слѣдующія правила: медикаменты при ручной продажѣ отпускать изъ аптеки, съ надбавкою 30% противъ заготовительной стоимости, кромѣ сложныхъ микстуръ, порошковъ и пр., при отпускѣ которыхъ слѣдуетъ руководствоваться аптекарской таксой со скидкою 25%; нижнимъ воинскимъ чинамъ и арестантамъ медикаменты отпускать по аптекарской таксѣ. Стоимость посуды исчислять въ такомъ видѣ: склянки отъ 5 до 100 граммъ въ 3 коп., отъ 12 до 250 гр.—25 коп., фунтовыя—въ 10 к., 1½ фун.—15 коп. и т. д. Правила эти введены въ дѣйствіе.

Кромѣ того попутно были пересмотрѣны правила безплатнаго отпуска лѣкарствъ; сообразно требованіямъ жизни и интересамъ Земства, таковыя принять въ слѣдующей редакціи:

Правила отпуска лѣкарствъ:

1. Всѣ безъ исключенія жители Кологривскаго уѣзда имѣютъ право на безплатное полученіе лѣкарствъ, но только лишь по рецептамъ врачей, проживающихъ въ Кологривскомъ уѣздѣ.

2. Отпускъ лѣкарствъ по усмотрѣнію самихъ больныхъ, а тѣмъ болѣе заглазно, безплатно не допускается,

3. Врачъ имѣетъ право отказать въ безплатной выдачѣ тѣхъ лѣкарствъ, которыя предписаны не имъ лично.

4. Патентованныя средства и минеральныя воды безплатно не отпускаются.

5. Не отпускаются безплатно предметы, употребляемые при уходѣ за больными, какъ то: клеенка, восковая бумага, бужи, наконечники и т. д.

Примѣчаніе: безплатная выдача сосокъ и капельницъ предоставляется усмотрѣнію врача.

6. Перевязочный матеріалъ (вата, марля, бинты) отпускаются безплатно только при амбулаторномъ лѣченіи.

7. Аптечное стекло оплачивается больными по установленной таксѣ; собственная посуда больныхъ должна быть приносима въ чистомъ видѣ.

8. На фельдшерскіе и фельдшеро-акушерскіе пункты отпускаются только тѣ изъ медикаментовъ, которые указаны въ спискѣ Медицинскаго Департамента. Самый же отпускъ

лѣкарствъ въ этихъ пунктахъ производится по указанію завѣдующихъ пунктами врачей.

9. Врачъ, завѣдующій пунктомъ, обязанъ, по крайней мѣрѣ въ два мѣсяца разъ, производить подробную ревизію расхода медикаментовъ на пунктахъ и каждый разъ, если замѣчено будетъ небрежное расходованіе медикаментовъ, доносить Управѣ.

О вышеизложенномъ Земская Управа имѣетъ честь довести до свѣдѣнія Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 83.

По ходатайству Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о продолженіи выдачи пособія на 9-ть церковно-приходскихъ школъ.

Постановленіемъ Земскаго Собранія очередной сессіи 1912 г. продолжено на 1913 годъ возмѣщеніе изъ средствъ Земства расходовъ въ суммѣ 749 руб., производимыхъ селеніями и обществами на хозяйственное содержаніе 9-ти церковно-приходскихъ школъ, на что казеннаго пособія не отпускается. Нынѣ Уѣздное Отдѣленіе вновь обратилось съ ходатайствомъ о продолженіи отпуска 749 руб. на текущій учебный годъ, причемъ представлена копія отчетной вѣдомости о церковно-приходскихъ школахъ за 1912 годъ.

Такъ какъ условія содержанія тѣхъ 9-ти церковно-приходскихъ школъ, на которыя были отпущены изъ средствъ Земства 749 руб. не измѣнились, то Управа полагала бы продолжить выдачу таковыхъ и въ 1914 году, о чемъ и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 84.

Объ ознаменованіи 50-ти лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій въ Кологривскомъ уѣздѣ.

1-го Января 1914 года исполняется 50 лѣтъ со времени того великаго акта, коимъ дарованы были волею ЦАРЯ—ОСВОБОДИТЕЛЯ АЛЕКСАНДРА II-го земскія учрежденія, призванныя къ завѣдыванію дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ пользамъ и нуждамъ.

Кромѣ оффиціальнаго празднованія 50-ти лѣтняго юбилея при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ, каждое Земство въ отдѣльности, безъ сомнѣнія, пожелаетъ ознаменовать это событіе на мѣстѣ, въ зависимости отъ времени введенія положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Въ нашемъ уѣздѣ оно введено въ 1865 году и первое Земское Собраніе было открыто 16 Февраля.

Поэтому Управа и полагала бы празднованіе 50-ти лѣтняго юбилея въ Кологривскомъ уѣздѣ пріурочить къ этому дню, созвавъ на 16 Февраля 1915 года чрезвычайное Земское Собраніе и къ тому времени выработать программу празднованія и ознаменованія 50-ти лѣтія существованія въ Кологривскомъ уѣздѣ земскихъ учрежденій. Кромѣ того, въ память юбилея не признаетъ ли Земское Собраніе слѣдующимъ: поручить Управѣ заготовить нагрудные металлическіе значки съ изображеніемъ на лицевой сторонѣ портрета Царя—Освободителя Александра II-го съ надписью вокругъ: „Царь-Освободитель Александръ II, даровавшій земское самоуправленіе“, а на оборотной сторонѣ надпись: „Въ память 50-ти лѣтія земскихъ учрежденій“, такъ какъ въ случаѣ его согласія, придется заблаговременно испросить надлежащее разрѣшеніе. Значки предполагается выдать какъ членамъ Уѣзднаго Земскаго Собранія, такъ и всѣмъ лицамъ, находящимся нынѣ на земской службѣ и служившимъ ранѣе по Кологривскому Земству болѣе или менѣе продолжительное время, хотя бы не менѣе 10 лѣтъ. Расходъ на этотъ предметъ можетъ быть покрытъ изъ свободныхъ остатковъ по § 11 смѣты.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 85.

Съ представленіемъ списка земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года.

Земская Управа имѣетъ честь представить въ Земское Собраніе списокъ гласныхъ Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, избранныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года, который былъ распубликованъ въ прибавленіи къ № 48 Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостей отъ 12 сего Ноября, полученномъ въ Управѣ 15 сего Ноября.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

гласныхъ Кологривскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, избранныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года.

I. Отъ 1-го избирательнаго Собранія.

1. Бышевскій Петръ Антоновичъ, надворный совѣтникъ.
2. Вознесенскій Геннадій Васильевичъ, титулярный совѣтникъ.
3. Годневъ Николай Дмитріевичъ, статскій совѣтникъ.
4. Григорьевъ Николай Николаевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ.
5. Жемчужниковъ Петръ Петровичъ, надворный совѣтникъ;
6. Левашовъ Михаилъ Николаевичъ, губернскій секретарь;
7. Лебединскій Николай Ивановичъ, колежскій ассесоръ;
8. Ладыженскій Геннадій Александровичъ, статскій совѣтникъ;
9. Перфильевъ Николай Павловичъ, губернскій секретарь;
10. Свидерскій Николай Федоровичъ, титулярный совѣтникъ;
11. Чистяковъ Вячеславъ Павловичъ, коллежскій ассесоръ;
12. Чистяковъ Павелъ Павловичъ, потомственный дворянинъ.

II. Отъ 2-го избирательнаго Собранія.

13. Бѣлоруковъ Геннадій Геннадіевичъ, Парфеньевскій купецъ;
14. Богдановъ Петръ Александровичъ, Кологривскій мѣщанинъ;
15. Ладыженскій Иванъ Александровичъ, губернскій секретарь;

16. Соколовъ Николай Захаровичъ, Кологривскій мѣщанинъ;
17. Стоговъ Арсеній Егоровичъ, коллежскій регистраторъ;
18. Соколовъ Александръ Захаровичъ, Кологривскій купецъ.

III. Отъ сельскихъ обществъ.

19. Груздевъ Владиміръ Никитичъ, кр. Турлѣевской вол., дер. Хмѣлевки.;

20. Макошинъ Иванъ Васильевичъ, кр. Ануфріевской вол., дер. Мал. Старова;

21. Назаровъ Николай Алексѣевичъ, кр. Ефремовской вол., дер. Павлова;

22. Смирновъ Николай Ивановичъ, кр. Турдіевской вол., дер. Церковнаго;

23. Соколовъ Василій Ивановичъ, кр. Солтановской вол., дер. Федякова;

24. Смирновъ Василій Гавріиловичъ, кр. Георгіевской вол., дер. Губина;

25. Шаховъ Осипъ Захаровичъ, кр. Паломской вол., дер. Токарихи;

26. Щукинъ Василій Макаровичъ, кр. П.-Мокровской вол., дер. Мантурова.

Докладъ № 86.

Съ представленіемъ вѣдомости разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада Земства.

Земская Управа имѣетъ честь представить въ Земское Собраніе вѣдомость разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада Земства по приведеннымъ въ вѣдомости основаніямъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ВѢДОМОСТЬ

разнымъпредметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада Земства.

№ №	Наименованіе предметовъ обложенія.	Числящаяся недоимка земск. сбора. Р.	К.	Основанія къ исключенію.
1	Участокъ земли въ г. Кологривѣ наслѣдниковъ священника Петра Адельфинскаго	4	39	За покупкою для нуждъ Кологривскаго Земства.
2	Помѣщеніе казенной винной лавки въ домѣ общества крестьянъ дер. Петрятина Никитской волости	29	75	Недоимка составляетъ сумму разницы въ земск. сборѣ между прежней и новой арендной платой съ 1 Іюля 1910 г. по 1 Января 1911 года . . . . .
3	Также помѣщеніе въ домѣ кр. села Солтанова Ивана Александр. Шешина	27	43	
4	Мельница крестьянъ Николо-Поломской волости	85	21	Мельница пришла въ совершенную ветхость и работъ не производится.
5	Мельница Макарьевскаго мѣщанина Николая Михайловича Шмелева	18	29	По удостовѣренію члена Управы Н. А. Назарова, мельница сгорѣла въ Сентябрѣ 1912 года.
6	Мельница кр. Паломской вол. дер. Безсонова Семена Климова наслѣдниковъ	26	70	По дознанію Члена Управы И. А. Ладыженскаго, мельница пришла въ ветхость и бездоходная.
7	Сыроваренный заводъ А. В. Михалкова	308	53	Заводъ уничтоженъ три года.
	Итого	500	30	

Докладъ № 87.

По ходатайству Правленія Мантуровской сельской пожарной дружины о назначеніи ежегоднаго денежнаго пособія.

Правленіе мантуровской сельской пожарной дружины обратилось съ прошеніемъ слѣдующаго содержанія: „Съ разрѣшенія г. Начальника губерніи въ деревнѣ Мантуровѣ Николо-Мокровской волости учреждена добровольная пожарная дружина, которая будетъ выѣзжать для тушенія пожаровъ въ селеніяхъ: Мантурово, Градылево, Бережки, Вешняково, Рычково, Ефимово и Жарихино Кологривскаго уѣзда, Костромской губерніи и въ окрестностяхъ названныхъ селеній.

Не имѣя средствъ на обзаведеніе пожарнымъ обозомъ, согласно постановленія общаго схода членовъ отъ 1 Сентября 1913 года, Правленіе ходатайствуетъ предъ Уѣздной Земской Управой о назначеніи дружинѣ ежегоднаго пособія въ суммѣ пятидесяти рублей".

Представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа не можетъ не высказать своего сочувствія къ такому полезному начинанію въ нашемъ уѣздѣ какъ учрежденіе пожарной дружины и съ своей стороны полагала бы назначить ей ежегодную субсидію изъ средствъ Уѣзднаго Земства въ размѣрѣ 50 рублей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 88.

По ходатайствамъ Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ Костромской губерніи и его Кологривскаго Отдѣленія объ оказаніи пособія.

Правленіе Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ Костромской губерніи ходатайствуетъ предъ Земскимъ Собраніемъ объ оказаніи пособія или ввидѣ уплаты

членскихъ взносовъ за своихъ учителей, или ввидѣ ежегоднаго пособія.

Съ такимъ же ходатайствомъ обратилось Правленіе Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія означеннаго Общества, которое открыло свои дѣйствія въ Августѣ мѣсяцѣ сего года и въ настоящее время имѣетъ членовъ свыше 50, разсчитывая, что въ самомъ непродолжительномъ времени войдутъ въ него и остальные учащіе Кологривскаго уѣзда.

Представляя эти ходатайства въ Земское Собраніе, Управа имѣетъ честь доложить, что Костромское Общество хотя и обращалось ранѣе съ ходатайствомъ о пособіи въ Земское Собраніе, но таковое удовлетворено не было, а тѣмъ болѣе нѣтъ основанія выдать ему субсидію въ настоящее время, когда у насъ на мѣстѣ возникло Отдѣленіе этого Общества, участіе въ которомъ навѣрное примутъ всѣ учителя и учительницы земскихъ школъ уѣзда, а потому для поддержанія этого новаго учрежденія Управа полагаетъ назначить ему ежегодно пособіе въ размѣрѣ 100 рублей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 89.

Объ установленіи свободнаго отъ амбулаторнаго пріема больныхъ дня.

Въ засѣданіи врачебно-санитарнаго Совѣта 13 Марта 1913 г. врачами было высказано пожеланіе объ установленіи свободнаго отъ амбулаторнаго пріема дня въ недѣлю.

Въ цѣляхъ ознакомленія съ положеніемъ этого вопроса въ другихъ Земствахъ—Кологривскою Земскою Управою было разослано около сорока запросовъ въ другія Управы, причемъ запросы касались не только больницъ, находящихся въ вѣдѣніи уѣздныхъ земствъ, но и больницъ губернскаго земства.

Получено 30 отвѣтовъ, касающихся болѣе 20 губерній.

Въ губерніяхъ Московской, Тамбовской, Рязанской, Вологодской, Калужской *во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ* установленъ

одинъ день въ недѣлю, свободный отъ амбулаторнаго пріема; такимъ образомъ дѣло идетъ о 58 уѣздахъ.

Свободный отъ пріема день введенъ кромѣ того въ 10 уѣздахъ изъ 13 Владимірской губ., въ большинствѣ уѣздовъ Воронежской (12 уѣздовъ), „въ нѣкоторыхъ, но еще не во всѣхъ" Харьковской (11 уѣздовъ). Имѣются свѣдѣнія о пяти уѣздахъ Нижегородской губ. (Ардатовскій, Балахнинскій, Княгининскій, Макарьевскій, Сергачскій).

Свѣдѣнія о только что упомянутыхъ губерніяхъ получены чрезъ губернскія земскія Управы.

Положительный отвѣтъ прислали уѣздныя Управы: Котельничская, Яранская, Уржумская (Вятской губ.); Сызранская (Симбирской губ.); Бузулукская, Бугурусланская (Самарской губ.); Суджанская (Курской губ.); Стерлитаманская (Уфимской); Липовецкая, Чигиринская (Кіевской губ.). Въ Бѣлевскомъ земствѣ Тульской губ. съ 15 Августа 1913 г. *введено два свободныхъ* отъ пріема дня въ недѣлю.

Въ уѣздахъ Петергофскомъ и Царскосельскомъ „свободный отъ пріема больныхъ день не оформленъ собраніемъ, но фактически проводится". Въ нашей губерніи свободный отъ пріема день введенъ въ уѣздахъ Костромскомъ, Кинешемскомъ, Макарьевскомъ; причемъ уѣздныя Земскія Управы, отвѣчая на запросъ Кологривскаго Земства, дѣлаютъ въ концѣ сообщеній о свободномъ днѣ весьма цѣнную приписку о томъ, что „со стороны населенія нареканій на это нѣтъ и никакихъ недоразумѣній не бываетъ".

Въ такомъ же духѣ сообщеніе Нижегородской Губернской Земской Управы: „Въ пяти уѣздахъ существуетъ свободный день... Относительно другихъ свѣдѣній нѣтъ. Нигдѣ въ вышеуказанныхъ уѣздахъ недоразумѣній по поводу этого не было: населеніе привыкло къ тому, что въ опредѣленный день амбулаторнаго пріема не бываетъ и съ этимъ считается. Этотъ день существуетъ не только въ участкахъ съ больницами, но даже часто амбулаторныхъ".

Отрицательный отвѣтъ полученъ Управою отъ 8 уѣздовъ Костромской губ. и отъ Елецкой Управы Орловской губ.

Производя анкету, Управа ставила себѣ цѣлью познакомиться съ положеніемъ вопроса не только въ уѣздныхъ земствахъ центральной Россіи, но и окраинныхъ губерній; къ

сожалѣнію не всѣ земства отвѣтили на запросъ, и, такимъ образомъ, напримѣръ, о южныхъ земствахъ мы можемъ судить только изъ весьма неточнаго сообщенія Харьковскаго губ. земства, двухъ отвѣтовъ уѣздн. земствъ Кіевской губ. и одного Курской.

Въ видахъ болѣе широкаго освѣщенія и въ предположеніи, что у губернской земской организаціи имѣются матеріалы по интересующему насъ вопросу, Управа, главнымъ образомъ, разсылала свои запросы Губернскимъ Земствамъ; однако, большинство изъ нихъ, сообщая о губернскихъ больницахъ, отозвалось неимѣніемъ свѣдѣній изъ уѣздовъ, рекомендуя обратиться туда непосредственно, что впослѣдствіи и было сдѣлано.

Къ моменту составленія доклада свѣдѣній не имѣется отъ 15 Управъ, между тѣмъ какъ частныя сообщенія, полученныя чрезъ врачей, говорятъ за то, что въ Екатеринославской губ. свободный отъ пріема день имѣется во всѣхъ уѣздахъ, съ Уфимской и Саратовской въ большинствѣ уѣздовъ. Имѣются такія же свѣдѣнія и о другихъ губерніяхъ и уѣздахъ.

Такимъ образомъ, вопросъ о свободномъ отъ амбулаторнаго пріема днѣ не получилъ желательнаго освѣщенія; пользуясь однако и тѣмъ оффиціальнымъ матеріаломъ, который добытъ путемъ переписки съ Управами, можно считать его достаточнымъ для одного общаго вывода: что *свободный отъ амбулаторіи день въ уѣздныхъ земствахъ сталъ явленіемъ обычнымъ;* особенно полно вопросъ этотъ разрѣшенъ въ губерніяхъ центральной Россіи. О 89 уѣздахъ у насъ имѣются точныя свѣдѣнія, и, если сюда прибавить большинство уѣздовъ Воронежской губ.—и принять во вниманіе сообщеніе Харьковскаго земства, мы можемъ сказать даже на основаніи нашей, далеко неполной, анкеты, что свободный отъ пріема день введенъ въ болѣе чѣмъ 100 уѣздахъ; въ 110 уѣздахъ, свѣдѣнія о которыхъ у насъ имѣются, только въ 9 нѣтъ свободнаго отъ пріема дня.

Не столь полно разрѣшенъ вопросъ въ больницахъ, находящихся въ завѣдываніи губернскихъ земствъ. Свѣдѣнія о нихъ получены отъ 20 губерн. Управъ.

Свободный отъ пріема день имѣется въ губерніяхъ: Московской, Петербургской, Тульской, Херсонской, Орловской,

Тверской и Нижегородской; въ послѣднихъ двухъ пріемъ не производится кромѣ того въ дни двунадесятыхъ праздниковъ, а въ Орловской дѣло идетъ только о лѣтнихъ мѣсяцахъ.

Свободнаго отъ амбулаторіи дня нѣтъ въ губерніяхъ: Вологодской, Рязанской, Калужской, Воронежской, Харьковской, Владимірской, Курской, Псковской, Самарской, Кіевской, Вятской, Пензенской. Въ Тамбовской губ. больницѣ амбулаторнаго пріема больныхъ вовсе не производится.

Что касается самаго дня, то въ иныхъ земствахъ для всего уѣзда берется одинъ какой нибудь опредѣленный на недѣлѣ день, въ другихъ для каждаго медицинскаго участка назначается особый день—въ зависимости отъ мѣстныхъ условій (базары, праздники и т. д.).

Такова фактическая сторона свободнаго отъ амбулаторн. пріема дня.

Что касается внутренней стороны вопроса, то въ понятіе „свободный отъ пріема день“ не вездѣ и не во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ вкладывается одно и то же содержаніе, кромѣ, впрочемъ, одного весьма важнаго положенія: *освобождая врачей въ этотъ день отъ обычнаго амбулаторнаго пріема,* земство обращаетъ *ихъ вниманіе на то, что они не должны, однако, отказывать въ пріемѣ тяжело больнымъ.* Слѣдовательно, въ свободный отъ пріема день не входятъ экстренные случаи (вывихи, переломы, роды, кровотеченія и т. д.) и больные, нуждающіеся въ коечномъ лѣченіи. Вотъ общій принципъ, который проведенъ во всѣхъ уѣздныхъ земствахъ, гдѣ имѣется свободный отъ амбулаторнаго пріема день.—Это первое.

2) Въ нѣкоторыхъ земствахъ, кромѣ того, врачамъ предлагается не отказывать въ пріемѣ тѣмъ изъ больныхъ, которые случайно въ этотъ день пріѣзжаютъ, чтобы лечь въ больницу на операцію.

3) Въ большинствѣ земствъ производство самыхъ операцій въ участковыхъ больницахъ пріурочивается къ свободному отъ пріема дню: „День безъ амбулаторіи—операціонный день“.

4) Въ иныхъ земствахъ врачамъ въ цѣляхъ совершенствованія рекомендуется въ этотъ день посѣщать больницы, гдѣ есть спеціалисты (глазники, хирурги, бактеріологи и т. д.). Въ свою очередь послѣднимъ рекомендуется по возможности

переносить на этотъ день глазныя и другія операціи, знакомить товарищей и самимъ учиться,—въ особенности отъ тѣхъ изъ врачей, которые только что побывавъ въ научныхъ командировкахъ,—познакомились съ новыми методами лѣченія, изслѣдованія и т. д.

Предлагая все это—земства, впрочемъ, предоставляютъ проведеніе въ жизнь подобнаго предложенія частному соглашенію между врачами.

5) Въ уѣздахъ съ небольшимъ радіусомъ и удобными путями сообщенія (Московск., Калужск. губ.) въ этотъ день назначаются Санит. Совѣщанія для обсужденія медицинскихъ вопросовъ, касающихся даннаго уѣзда; въ нѣкоторыхъ уѣздахъ, наприм. въ Коломенскомъ, такія совѣщанія происходятъ за рѣдкими исключеніями еженедѣльно. И, наконецъ.

6) Въ иныхъ уѣздахъ врачамъ предлагается использовать этотъ день въ смыслѣ обмѣна мнѣній по медицинскимъ вопросамъ; обыкновенно въ центрѣ уѣзда—уѣздномъ городѣ—читаются доклады по медицинѣ и санитаріи, демонстрируются больные и т. д. И это опять-таки въ уѣздахъ съ небольшимъ радіусомъ.

Этими 6-ю пунктами исчерпывается практика свободнаго отъ амбулаторіи дня.

Встрѣчаются уѣзды, гдѣ въ жизнь проводится только первый пунктъ; въ большинствѣ же земствъ введены кромѣ перваго пункта—2 и 3; словомъ, первый пунктъ встрѣчается въ самыхъ разнообразныхъ комбинаціяхъ съ остальными 6-ю. Проще обстоитъ дѣло въ губернскихъ больницахъ, гдѣ врачи въ этотъ день, кромѣ госпитальнаго обхода, освобождаются отъ своихъ обычныхъ обязанностей за исключеніемъ очереднаго дежурнаго врача для экстренныхъ случаевъ.

Такимъ образомъ, изъ практики уѣздныхъ земствъ мы видимъ, что день свободный отъ амбулаторіи не есть день свободный отъ всякихъ занятій, праздничный, день отдыха: остается госпитальная работа, операціи, экстренные случаи и т. д. Сама идея свободнаго отъ амбулаторіи дня возникла среди врачей изъ желанія вести болѣе цѣлесообразно и продуктивную земскую работу, этимъ и объясняется столь странное на первый взглядъ сообщеніе Петербургскаго губерн. земства объ одной изъ своихъ межъ-уѣздныхъ больницъ и о

двухъ уѣздныхъ земствахъ, гдѣ „свободный отъ пріема день не оформленъ земск. собран., но фактически проводится".

Въ чемъ же дѣло. Оказывается врачи въ участковыхъ больницахъ, слѣдуя требованіямъ современной медицинской науки и въ видахъ систематичности работы, пріурочиваютъ оперативную дѣятельность къ какому нибудь опредѣленному дню и, такимъ образомъ, если въ этотъ день явится *обычная* земская амбулаторія она фактически не будетъ принята ни врачемъ, ни среднимъ медицинскимъ персоналомъ, который съ утра стягивается въ операціонную, а послѣ операціи онъ долженъ будетъ выполнять госпитальную работу.

Ординаторъ Московской хирургич. клиники Астровъ, занимая временно мѣсто врача въ Спасской больницѣ, жаловался, что онъ принужденъ былъ забросить амбулаторію по только что высказаннымъ соображеніямъ. Въ самомъ дѣлѣ,—вмѣсто того, чтобы весь скопившійся за недѣлю матеріалъ оперировать по возможности въ одинъ день,—скажемъ, произвести операцію сразу тремъ лицамъ въ теченіи цѣлаго дня,—ему приходилось дѣлать не больше одной операціи въ день, чтобы не задерживать персоналъ на весь день въ операціонной и дать возможность, хотя бы фельдшерамъ, принять обычную земскую амбулаторію, взявъ на себя уходъ и досмотръ за оперированными въ первые часы послѣ операціи. Затѣмъ оставался госпитальный обходъ, а въ амбулаторію приходилось являться, что называется къ шапочному разбору и то за рѣдкими исключеніями. Такихъ дней на недѣлѣ выпадало два-три, а часто четыре, и, само собой разумѣется, подобнаго рода безсистемность не могла не отражаться и на оперативной дѣятельности.

Положеніе не измѣнилось до сихъ поръ, и новый врачъ Спасской больницы—хирургъ, не имѣя опредѣленнаго операціоннаго дня, свободнаго отъ амбулаторіи, будетъ поставленъ въ такія же невыгодныя условія, какъ и его предшественникъ.

Въ этомъ случаѣ хирургъ Кологривской больницы, имѣя рядомъ съ собою 2-хъ товарищей, поставленъ въ великолѣпныя условія.

Просматривая отчеты больницъ—мы видимъ, что въ каждой изъ нихъ производятся операціи, только въ одной болѣе серьезныя, въ другой менѣе, въ одной онѣ считаются

сотнями, въ другой десятками. Такъ или иначе, но было бы желательно, чтобы всякая операція, какъ бы она ни была пустячна,—производилась въ тотъ день, когда врачъ и особенно персоналъ свободны отъ работы, связанной съ загрязненіемъ рукъ въ медицинскомъ смыслѣ слова. Тотъ же Астровъ вѣрно подмѣтилъ, что операціи, дѣланныя имъ при помощи персонала, взятаго въ этотъ день съ амбулаторнаго пріема, даютъ большій % нагноеній и текутъ плохо.

Слѣдуя примѣру другихъ земствъ, Управа высказывается за установленіе свободнаго отъ амбулаторнаго пріема дня въ недѣлю; причемъ Управа полагаетъ, что характеръ свободнаго дня, опредѣленный пунктами 5 и 6 не требуетъ обсужденія и отпадаетъ самъ собой, хотя бы въ виду громадныхъ разстояній въ нашемъ уѣздѣ отъ города.

Что касается п. 4, т. е. разрѣшенія врачамъ посѣщать ближайшія больницы (Межевскому доктору—Спасской больницы) Матвѣевскому—Парфеньевской и т. д.) въ цѣляхъ совершенствованія, то вопросъ этотъ требуетъ обсужденія, хотя нѣкоторыми изъ нашихъ врачей и высказывались подобнаго рода пожеланія.

Управа, желая ввести свободный отъ амбулаторнаго пріема день, всецѣло присоединяется къ тѣмъ изъ земствъ, гдѣ характеръ дня опредѣляется п.п. 1, 2 и 3, т. е. „Въ свободный отъ пріема день не входятъ тяжело больные и экстренные случаи: роды, вывихи, переломы, отравленія и т. д. и, кромѣ того: „день безъ амбулаторнаго пріема долженъ быть днемъ операціоннымъ“. Съ своей стороны Управа считаетъ долгомъ добавить слѣдующее: у врачей не мало работъ, не имѣющихъ прямого отношенія къ медицинѣ, какъ то: хозяйство, представленіе отчетовъ и другія канцелярскія работы, ревизія бѣлья и проч. инвентаря больницы, досмотръ за зданіями, ремонтомъ, заготовкой дровъ, продуктовъ и т. д. и было бы желательно, чтобы всѣ это производилось по возможности (особенно тамъ, гдѣ операціи рѣдки) въ свободный отъ пріема день, дабы остальные дни, не разбрасываясь, отдавать прямой медицинской работѣ.

Что касается установленія самаго дня, то Управа предлагаетъ опредѣлить его санитарн. Совѣту совмѣстно съ

Управою въ зависимости отъ мѣстныхъ условій каждаго медицинскаго участка, и ввести не раньше Іюня 1914 года, чтобы населеніе могло быть къ тому времени освѣдомленнымъ.

О чемъ Управа и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 90.

О принятіи въ собственность Кологривскаго Земства выстроенной Анной Владиміровной Яценко-Хмѣлевской въ дер. Пѣтушихъ Медвѣдицкой волости школы.

Кологривская землевладѣлица Анна Владиміровна Яценко-Хмѣлевская, въ память о ея матери Маргариты Васильевны Яценко-Хмѣлевской, выстроила въ деревнѣ Пѣтушихъ Медвѣдицкой волости школу, которую и передала въ собственность Кологривскаго Земства съ землей въ количествѣ 3 десятинъ съ просьбою помѣстить на вѣчныя времена въ школѣ портретъ ея матери М. В. Яценко-Хмѣлевской и возбудить ходатайство о присвоеніи наименованія школѣ „имени Маргариты Васильевны Яценко-Хмѣлевской". Причемъ, г. Яценко-Хмѣлевская представила 120 руб. наличными деньгами на предметъ пріобрѣтенія библіотеки для школы, согласно каталога отъ 23 Мая 1912 года.

Зданіе школы было осмотрѣно Предсѣдателемъ Управы Н. И. Лебединскимъ и членомъ Управы Н. А. Назаровымъ и принято въ собственность Земства 21 сего Ноября.

Изъ акта видно, что подъ школу пріобрѣтенъ и уступается участокъ земли на бывшемъ Костромско-Вятскомъ почтовомъ трактѣ, размѣрами 3 десятины, очень удобный, обнесенный кругомъ изгородью съ створными воротами. На немъ, въ 10 саженяхъ отъ тракта, расположено зданіе училища, фасадомъ къ тракту, длиною 25, шириною 13 аршинъ, одноэтажное, высотою внутри 5 аршинъ, на кирпичномъ фундаментѣ, съ рубленными пристройками, сѣнями, чуланами и клозетами, крыто желѣзомъ. Въ немъ одна классная комната, площадью

13 на 10 аршинъ, съ теплой, просторной и свѣтлой раздѣвальней, 13 на $4^1/_2$ аршина, которая въ случаѣ надобности можетъ служить почлежкой или классомъ.

Въ зданіи квартира изъ двухъ комнатъ и прихожей съ обширной кухней, въ которой имѣется бетонный подвалъ. Зданіе построено изъ хорошаго здороваго лѣса, прочно, чисто и правильно сдѣлано, свѣтлое, удобное и теплое. При немъ имѣется баня чистая, просторная, рубленая кладовая, далѣе вторая тоже рубленая кладовая, которая можетъ служить также помѣщеніемъ для коровы или лошади, а между ними навѣсъ.

Внутреннія помѣщенія училища всѣ снабжены необходимою обстановкою, мебелью и инвентаремъ.

Все означенное имущество оцѣнивается въ восемь тысячъ рублей.

Доводя о вышеизложенномъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія Управа полагала бы:

1. Кологривской землевладѣлицѣ Аннѣ Владиміровиѣ Яценко-Хмѣлевской, за сочувственное отношеніе къ нуждамъ народнаго образованія, выразить отъ Собранія глубокую признательность и благодарность и представить ее къ ВЫСОЧАЙШЕЙ наградѣ.

2. Возбудить ходатайство о присвоеніи Пѣтушихской школѣ наименованія: „школа имени Маргариты Васильевны Яценко-Хмѣлевской“ и помѣстить въ школѣ портретъ ея матери.

и 3. Принять отъ А. В. Яценко-Хмѣлевской даръ въ суммѣ 120 руб. на библіотеку при школѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 91.

По ходатайству Парфеньевскаго Городского Общественнаго Управленія о принятіи участія въ замощеніи въ п. Парфеньевѣ большой Посадской улицы.

По постановленію Земскаго Собранія очередной сессіи 1911 года было оказано Парфеньевскому Городскому Обществу пособіе въ раз-

мѣрѣ 1000 р. за счетъ займа на Николо-Поломскій подъѣздной путь на замощеніе дороги, пролегающей по слободѣ посада Парфеньева.

Нынѣ Парфеньевское Общество вновь обратилось съ ходатайствомъ о пособіи на замощеніе большой Посадской улицы, отъ Макарьевской церкви, кончая больничн. участкомъ, гдѣ пролегаетъ дорога отъ станціи Николо-Полома и вслѣдствіе безпрерывнаго проѣзда сильно разбивается и становится невозможной для проѣзда даже налегкѣ, временные же ремонты не помогаютъ вслѣдствіе глинистаго грунта, размываемаго дождями. По изслѣдованію члена Управы П. А. Назарова, придется замостить улицу на длинѣ 320 пог. саж., а вмѣстѣ съ площадью не менѣе 2000 кв. саж., стоимость замощенія, при дороговизнѣ камня 50—60 к. за кубъ, будетъ стоить не менѣе 10000 руб. Уполномоченные Городского Управленія заявили, что они могутъ изыскать средства на замощеніе въ суммѣ 6700 р., а остальные 3700 р. ходатайствуютъ объ отнесеніи на средства Земства.

Принимая во вниманіе, что означенная дорога составляетъ продолженіе подъѣзднаго пути къ ст. Николо-Полома и въ числе предположенныхъ работъ входитъ замощеніе тракта противъ земской больницы около 150 кв. саж., такъ какъ подъѣздъ къ больницѣ становится невозможнымъ, вслѣдствіе грязи, а также имѣя въ виду, что и Городское Общество съ своей стороны идетъ на встрѣчу нуждамъ Земства, имъ уступлены два участка земли для больницы и для предполагаемой постройки ветеринарной амбулаторіи, всего болѣе десятины, Земская Управа полагала бы слѣдующимъ: оказать Парфеньевскому Городскому Обществу пособіе на замощеніе большой Посадской улицы до 2000 руб., изъ займа на Николо-Поломскій путь, съ выдачей этихъ денегъ въ теченіе двухъ лѣтъ, такъ какъ замощеніе предполагается произвести въ 1914 и 1915 г.г.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 92.

По вопросу о желѣзно-дорожныхъ сообщеніяхъ.

Кологривская Земская Управа имѣетъ честь внести въ Кологривское Земское Собраніе слѣдующіе вопросы о желѣзнодорожныхъ сообщеніяхъ.

I. Объ измѣненіи движенія пассажирскихъ поѣздовъ Москва — Вятка и о проведеніи вѣтки Буй—Даниловъ.

Какъ извѣстно, при окончательномъ разрѣшеніи вопроса о соединеніи желѣзной дороги Вятки съ Петербургомъ и

Москвой, было избрано направленіе Вологда—Вятка, чрезъ Галичъ съ вѣткой отъ Буя и съ перешивкой узкой колеи на широкую въ участкѣ Данилovъ—Урочь. Но, вслѣдствіе возникшей японской войны, осуществленіе вѣтки Буй –Данилovъ было отложено и вмѣсто нея была устроена короткая вѣтка между линіями Урочь -Вологда и Вологда -Вятка отъ разъѣзда Туфаново и вся линія Вологда Ярославль перешита на двойную, узкую и широкую колею. Послѣ этого, товарное движеніе грузовъ, направляемое восточнѣе Туфанова, стало производиться по новой вѣткѣ, безъ захода въ Вологду, а пассажирское съ заходомъ въ Вологду, причемъ отъ ст. Бурдуково до Вологды пассажирскіе поѣзда идутъ по линіи Вологда—Вятка и, сдѣлавъ 25 верстъ, затѣмъ возвращаются вновь по той же самой колеѣ для слѣдованія дальше. Вагоны безпересадочнаго сообщенія Москва—Вятка и обратно совершаютъ совершенно напрасно 25 вер. до Вологды и обратно, итого 50 вер., съ остановкой въ Вологдѣ отъ 1 до 3 часовъ, вмѣсто того, чтобы пройти прямо на разъѣздъ Туфаново. Хотя у насъ принято не считать время за деньги и нисколько имъ не дорожить, но все-таки нельзя не обратить вниманія на напрасную трату денегъ на плату за проѣздъ по этимъ перегонамъ. Если принять во вниманіе, что раіонъ, который обслуживаетъ эта дорога очень обширенъ и тяготѣетъ болѣе къ Москвѣ, чѣмъ къ Петербургу, то станетъ очевидно, какъ много переплачиваетъ понапрасну денегъ населеніе этого края и сколько неудобствъ приходится переносить благодаря напрасной потерѣ времени.

Въ виду вышеизложеннаго Управа полагала бы необходимымъ всѣмъ городамъ и земствамъ, уѣзды которыхъ пользуются сѣверной желѣзной дорогой, возбудить ходатайство объ измѣненіи движенія пассажирскихъ поѣздовъ въ томъ смыслѣ, чтобы поѣзда Москва– Вятка не заходили въ Вологду, а передавались съ разъѣзда на разъѣздъ Туфаново, по примѣру товарныхъ, и соединялись бы съ Петербургскимъ поѣздомъ не въ Вологдѣ, а въ Туфановѣ. Благодаря такому измѣненію поѣзда могли бы быть отправляемы изъ Москвы позднѣе чѣмъ теперь, и приходить въ Москву ранѣе, чѣмъ теперь, напр. вмѣстѣ съ Костромскими поѣздами, что было

бы также удобнѣе, такъ такъ Вятскіе поѣзда уходятъ изъ Москвы рано, а приходятъ въ Москву поздно.

Наконецъ, въ виду того, что и при пользованіи новой вѣткой путь значительно длиннѣе, чѣмъ если бы была устроена вѣтка Буй—Даниловъ, необходимо возбудить ходатайство о проведеніи этой вѣтки въ скорѣйшемъ времени, тѣмъ болѣе, что по условіямъ мѣстности вѣтка эта обошлась бы недорого, а, между тѣмъ, она дала бы значительную экономію, приблизивъ Москву и Ярославль къ Вяткѣ и др. городамъ приблизительно на 150 верстъ.

Прежде чѣмъ внести настоящее предложеніе въ Кологривское Земское Собраніе, Кологривская Управа обращалась ко всѣмъ заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ земствамъ и городамъ, не пожелаютъ ли они внести этотъ вопросъ въ свои Собранія и поддержать предложеніе. Изъ полученныхъ пока отвѣтовъ видно, что четыре города, два Земства и Рыбинскій Биржевой Комитетъ высказались за поддержаніе ходатайства.

II. О проведеніи желѣзно-дорожной линіи Кинешма—Мантурово.

Кинешемская Земская Управа, при отношеніи отъ 8 Октября с. г. за № 9388, сообщила постановленіе своего Земскаго Собранія о проведеніи желѣзно-дорожной линіи Кинешма Мантурово, которымъ, между прочимъ, постановлено: просить Кологривское Земское Собраніе о возобновленіи ходатайства предъ Правительствомъ объ устройствѣ означенной желѣзно-дорожной линіи и о выборѣ уполномоченныхъ для личнаго поддержанія этого ходатайства въ желѣзно-дорожномъ Комитетѣ и вообще, гдѣ окажется нужнымъ.

III. По вопросу о желѣзно-дорожной линіи Кострома—Галичъ Чухлома—Кологривъ—Никольскъ.

Костромская Губернская Земская Управа, при отношеніи отъ 18 Іюля с. г. за № 3803, препроводила въ Уѣздную Управу копію письма инженера путей сообщенія С. А. Чмутова слѣдующаго содержанія: „Занимаясь уже 30 лѣтъ желѣзно-дорожнымъ дѣломъ, я въ 1894 году проектировалъ, совмѣстно съ С.-Петербургской Городской Думой, Петербурго Пермскую

желѣзную дорогу въ направленіи черезъ Вологду, Солигаличъ и Кологривъ на Вятку и Пермь. Тогда же я разослалъ печатную экономическую записку, подъ названіемъ „Петербурго-Пермская желѣзная дорога“, также Вашимъ земствамъ и городамъ. Дорога осуществлена казною по измѣненному (черезъ Галичъ) направленію.

Въ 1905—1911 годахъ мною проектирована Харьково-Херсонская желѣзная дорога, концессію на которую я долженъ былъ получить, но которую Министерство Путей Сообщенія пожелало строить казеннымъ способомъ; кредитъ на нее только что разрѣшенъ Государственной Думой и Государственнымъ Совѣтомъ. Въ 1908 году мною совмѣстно съ инженеромъ Адріановымъ изданъ проектъ дополненія нашей желѣзно-дорожной сѣти новыми желѣзными дорогами.

Изучая потребности различныхъ раіоновъ Россіи въ перевозкѣ массовыхъ грузовъ, я пришелъ къ заключенію, что въ Сѣверной Россіи необходимо строить желѣзныя дороги для массовой перевозки лѣса и дровъ. Наступившій 3 года тому назадъ повсемѣстный въ центральной Россіи и Петербургѣ дровяной и лѣсной кризисъ показываетъ, что существующихъ водяныхъ и желѣзно-дорожныхъ путей не достаточно, что богатѣйшія лѣсныя площади, близкія къ центральной Россіи остаются внѣ удобныхъ сообщеній или вовсе безъ сообщенія. Отъ этого страдаетъ все поволжье и даже закавказье; здѣсь, напримѣръ, цѣна шпалы дошла до 1 р. 75 к. за штуку.

Вашъ край издавна снабжаетъ Волгу лѣсными матеріалами, но нынѣшній годъ, а равно прошлый, показали какъ ненадежны для сплава притоки Волги.

Для снабженія поволжья и центральнаго подмосковнаго раіона строительными матеріалами и дровами мнѣ представляется удачной желѣзно-дорожная линія отъ Костромы съ постройкою желѣзно-дорожнаго моста черезъ Волгу, для соединенія съ существующей желѣзно-дорожной станціей черезъ Галичъ, Чухлому и Кологривъ до гор. Никольска Вологодской губ., длина которой составитъ около 360 верстъ. Никольскъ лежитъ среди весьма обширныхъ лѣсовъ, причемъ, находясь въ бассейнѣ Сѣверной Двины не имѣетъ возможности сплавлять ихъ на Волгу. Богаты лѣсомъ и уѣзды Костромской губерніи Чухломскій и Кологривскій. Такимъ образомъ, въ

дорогѣ были бы заинтересованы пять уѣздовъ и пять городовъ и осуществить эту дорогу я полагалъ бы слѣдующимъ образомъ:

1) произвести экономическія изслѣдованія и сдѣлать техническія желѣзно-дорожныя изысканія на средства всѣхъ заинтересованныхъ въ дорогѣ земствъ и городовъ, для составленія коммерческой записки техническаго проекта и расцѣночной вѣдомости на сооруженіе дороги;

2) представить проектъ дороги въ Министерство Путей Сообщенія и Финансовъ, съ просьбою о дарованіи концессіи на ея сооруженіе и эксплоатацію;

3) по полученіи концессіи войти въ соглашеніе съ банками о реализаціи строительнаго капитала дороги;

4) договоромъ, заключеннымъ между мною и земствами, обезпечить послѣднимъ возвратъ ихъ расходовъ по п. 1-му при осуществленіи желѣзной дороги.

Если Губернская Управа отнесется сочувственно къ изложенному здѣсь плану осуществленія очень важной для сѣверной половины губерніи желѣзной дороги, то я прошу сообщить мнѣ, приметъ ли она на себя переговоры съ уѣздными земствами Костромскимъ, Галичскимъ, Чухломскимъ, Кологривскимъ и Никольскимъ относительно денежной поддержки, необходимой для выполненія работъ, обозначенныхъ въ п. 1, а также съ городами тѣхъ уѣздовъ, или же мнѣ нужно самому входить съ ними въ переписку. Послѣднее для меня нежелательно вслѣдствіе дальности разстоянія. (Здѣсь, въ Тифлисѣ, я нахожусь на службѣ, въ должности помощника инспектора на постройкѣ Кахетинской желѣзной дороги).

Когда выяснится отношеніе земства Вашего къ предлагаемому проекту, я сообщу условія производства работъ и ихъ стоимость.

Покорнѣйше прошу Управу по содержанію этого письма мнѣ отвѣчать по адресу: Тифлисъ, Управленіе Кахетинской желѣзной дороги, инженеру п. с. Степану Александровичу Чмутову".

Внося изложенное на усмотрѣніе Кологривскаго Земскаго Собранія, Управа полагала бы:

1. Возбудить предъ Правительствомъ ходатайство объ измѣненіи движенія пассажирскихъ поѣздовъ въ смыслѣ 1-й части доклада, чтобы поѣзда Москва Вятка не заходили въ

Вологду, а передавались съ разъѣзда на разъѣздъ Туфаново и о проведеніи вѣтки Буй—Даниловъ.

2. Присоединиться къ ходатайству Кинешемскаго Земства о проведеніи желѣзно-дорожной линіи Кинешма-Мантурово и избрать представителей для личнаго поддержанія ходатайства, такъ какъ значеніе этой линіи для Кологривскаго уѣзда весьма важно въ томъ отношеніи, чтобы имѣть прямой выходъ къ Волгѣ, вслѣдствіе мелководья рѣки Унжи и застоя въ вывозкѣ мѣстныхъ богатствъ края—лѣса и лѣсныхъ издѣлій, - что уже доказалъ нынѣшній годъ, когда масса лѣса и погруженныхъ на суда дровъ осталась въ Унжѣ и понесены милліонные убытки.

3. Выразить полное сочувствіе Кологривскаго Земства проэкту инженера путей сообщенія С. А. Чмутова о проведеніи желѣзно-дорожной линіи Кострома -Никольскъ чрезъ Кологривъ и ассигновать изъ средствъ Земства на изысканія 1000 р. Насколько этотъ желѣзно-дорожный путь важенъ для Кологривскаго уѣзда видно уже изъ того, что онъ пройдетъ по самой лѣсной мѣстности, не имѣющей сбыта вслѣдствіе отдаленности отъ сплавныхъ рѣкъ, и можно съ увѣренностью сказать, что лѣсныя богатства уѣзда, при осуществленіи линіи, найдутъ себѣ выгодный сбытъ и дадутъ солидный доходъ дорогѣ. А такъ какъ заинтересованные въ дорогѣ уѣзды и города не въ состояніи принять на себя всѣ расходы на экономическія изслѣдованія и техническія желѣзно-дорожныя изысканія, то Управа полагаетъ слѣдующимъ -ходатайствовать предъ Костромскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ отпускѣ дополнительной суммы изъ средствъ Губернскаго Земства на условіяхъ, предложенныхъ инженеромъ Чмутовымъ, т. е. съ возвратомъ при осуществленіи желѣзной дороги. При семъ представляется постановленіе Собранія уполномоченныхъ города Кологрива по означенному вопросу.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 93.

Объ измѣненіи времени открытія ярмарокъ въ г. Кологривѣ.

Кологривскій Городской Староста 23 сего Ноября обратился въ Управу съ слѣдующимъ заявленіемъ: „Торговцы города Кологрива обратились ко мнѣ съ просьбою объ измѣненіи сроковъ существующихъ въ Кологривѣ ярмарокъ въ виду неудобства таковыхъ. Мотивами къ этому они высказываютъ слѣдующее: 1, Онуфріевская трехдневная ярмарка 12 Іюня не позволяетъ за краткостью своею пріѣхать большинству торговцевъ, такъ какъ дѣйствительно за дальнее разстояніе нѣтъ никакого смысла пріѣзжать на 2—3 дня, почему въ эту ярмарку торговцевъ бываетъ очень мало; 2, Воздвиженская недѣльная ярмарка совпадаетъ съ Межевскою ярмаркою въ Кологривскомъ уѣздѣ и поэтому крайне неудобна и тоже малочисленна торговцами, которые уже дѣлятся на два раіона, Кологривъ и Межа, чѣмъ ослабляются и та и другая; кромѣ того на 14-е Сентября не всѣ торговцы успѣваютъ получить товаръ съ Нижегородской ярмарки.

Въ виду перечисленныхъ обстоятельствъ, торговцы высказываютъ свое желаніе, чтобы Онуфріевская ярмарка съ 12 Іюня была установлена вмѣсто трехдневной—недѣльною, Воздвиженская же замѣняется новою Сергіевскою, съ 25 Сентября, недѣльною.

Сообщая объ изложенномъ, имѣю честь просить Земскую Управу внести въ текущее очередное Земское Собраніе вопросъ объ измѣненіи продолжительности въ городѣ Онуфріевской ярмарки и замѣнѣ Воздвиженской ярмарки Сергіевскою недѣльною съ 25 Сентября“.

Управа, раздѣляя предложеніе г. Городского Старосты, полагала бы по мѣстнымъ условіямъ вполнѣ цѣлесообразнымъ удлинить время существующей въ г. Кологривѣ трехдневной Онуфріевской ярмарки съ 11 по 17 Іюня включительно, а Воздвиженскую недѣльную ярмарку перенести съ 13 на 25 Сентября съ наименованіемъ ея не Воздвиженской, а Сергіевской, о чемъ и возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 94.

Объ исходатайствованіи пособія изъ казны на содержаніе второго класса Суховерховскаго 2-хъ-класснаго земскаго училища.

Въ силу пункта 2-го, отд. IX закона 7 Іюля 1913 года, на содержаніе вторыхъ классовъ двухклассныхъ училищъ какъ существующихъ, такъ и открываемыхъ земскими органами самоуправленія и сельскими обществами (отдѣльно или вмѣстѣ съ первыми классами), отпускается пособіе въ размѣрѣ пятисотъ рублей на каждый комплектъ сверхъ вознагражденія учащимъ по расчету четырсста двадцать рублей на каждый комплектъ.

Второй классъ Суховерховскаго 2-хъ кл. земскаго училища удовлетворяетъ условіямъ, указаннымъ въ п. 2 отд. IX закона 7 Іюля 1913 года, и потому Управа проситъ Земское Собраніе уполномочить ее ходатайствовать предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ казеннаго пособія въ размѣрѣ 500 рублей въ годъ на содержаніе 2-го класса Суховерховскаго 2-хъ класснаго земскаго училища съ 1-го сентября текущаго года.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 95.

О запасныхъ учителяхъ.

Неизбѣжность учрежденія должностей запасныхъ учителей давно уже была сознана земствами, а въ послѣднее время признана и вошедшимъ въ силу закономъ 7 Іюля 1913 г. „О нѣкоторыхъ измѣненіяхъ въ условіяхъ расходованія кредитовъ на нужды начальнаго образованія“, съ изданіемъ коего облегчилось для Земства рѣшеніе вопроса о запасныхъ учителяхъ, т. к. казна приняла на себя большую часть расхода, потребнаго на запасныхъ учителей.

На основаніи вышеупомянутаго закона земскимъ самоуправленіямъ отпускаются пособія „на выдачу содержанія запаснымъ учителямъ (учительницамъ) начальныхъ училищъ въ размѣрѣ трехсотъ шестидесяти рублей въ годъ каждому съ тѣмъ, чтобы число запасныхъ учителей (учительницъ), получающихъ жалованье съ пособіемъ отъ казны не превышало, въ среднемъ, двухъ на сто комплектовъ дѣтей школьнаго возраста“ (отдѣлъ II зак. 7 Іюля 1913 г.).

Въ настоящее время въ Кологривскомъ уѣздѣ дѣйствительное число школьныхъ комплектовъ въ земскихъ, министерскихъ и приходскихъ училищахъ равно 253, и на основаніи расчета, указаннаго въ отд. II закона 7 Іюля 1913 года, на это число школьныхъ комплектовъ должно быть отпущено казенное пособіе на содержаніе пяти запасныхъ учителей, въ размѣрѣ 1800 руб. въ годъ (360 руб. каждому). Въ виду того, что смѣта расходовъ земства на 1914 годъ была составлена до опубликованія вышеупомянутаго закона, въ нее внесенъ былъ кредитъ на трехъ запасныхъ учителей въ размѣрѣ 1140 руб. (420+360+360). Съ отпускомъ изъ казны пособія на выдачу содержанія запаснымъ учителямъ встаетъ вопросъ о разассигнованіи внесенныхъ въ смѣту на этотъ предметъ 1140 руб. изъ земскихъ средствъ. Управа по этому вопросу полагаетъ слѣдующее: Принимая во вниманіе, что 1) всѣ учащіе земскихъ училищъ обезпечены квартирами въ натурѣ, каковыя могутъ быть замѣнены (согласно постановленія Земскаго Собранія) выдачею квартирныхъ денегъ въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ каждому учащему, и что 2) запасные учителя постоянныхъ квартиръ отъ земства не имѣютъ, а безусловно въ нихъ нуждаются, Управа находитъ справедливымъ постановить выдавать всѣмъ запаснымъ учителямъ квартирныя деньги по 60 руб. въ годъ каждому, въ дополненіе къ имѣющимъ быть отпущенными казною 360 руб., отнеся расходъ на этотъ предметъ на суммы, внесенныя въ смѣту на запасныхъ учителей; изъ того же кредита (на запасныхъ учителей) перечислить 200 руб. на увеличеніе суммы, ассигнованной на выдачу суточныхъ и на разъѣзды по Отдѣлу Народнаго Образованія.

Доводя объ изложенномъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія Управа проситъ сдѣлать слѣдующія постановленія:

1) Поручить Управѣ ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о назначеніи пособія отъ казны на содержаніе пяти запасныхъ учителей.

2) Разрѣшить Управѣ, въ случаѣ утвердительнаго отвѣта изъ Министерства, выдавать запаснымъ учителямъ въ дополненіе къ 360 руб., имѣющимъ быть отпущенными изъ казны, еще по 60 р. квартирныхъ денегъ, изъ земскихъ средствъ.

3) Увеличить сумму ассигнованную по смѣтѣ на разъѣзды по Отдѣлу Народнаго Образованія до 700 рублей.

4) Впредь до полученія окончательнаго рѣшенія по этому вопросу изъ Министерства разрѣшить Управѣ производить расходы на этотъ предметъ въ томъ размѣрѣ, какой указанъ въ смѣтѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 96.

О жалованіи законоучителямъ, согласно закона 7 Іюля 1913 г.

Въ силу Отдѣла II закона 7 Іюля 1913 года увеличивается вдвое размѣръ казеннаго пособія на жалованье законоучителямъ (въ настоящее время—30 руб. на комплектъ, съ 1914 года—60 руб. на комплектъ), при чемъ земству можно не приплачивать на преподаваніе Закона Божьяго изъ своихъ суммъ на тѣ комплекты, на которые будетъ выдано казенное пособіе. Напротивъ, по отношенію къ комплектамъ, которые придется содержать исключительно на земскія средства, расходы земства на вознагражденіе законоучителей, при повышеніи жалованья всѣмъ законоучителямъ въ одинаковой мѣрѣ, должны естественно увеличиться; устанавливать же различные виды вознагражденія за преподаваніе Закона Божьяго, въ соотвѣтствіи съ тѣмъ получается ли на данный комплектъ казенное пособіе, или не получается,—представляется Управѣ въ высокой степени несправедливымъ по отношенію къ о. о. законоучителямъ.

Въ конечномъ итогѣ, благодаря наличности исключительно земскихъ комплектовъ, расходы Земства на вознагражденіе законоучителей на 1914 годъ не уменьшаются.

На основаніи вышеизложеннаго, Управа предлагаетъ Земскому Собранію 1) установить, чтобы вознагражденіе всѣмъ законоучителямъ земскихъ училищъ выдавалось одинаково, независимо отъ полученія

казеннаго пособія (60 руб. –за одинъ комплектъ, 120 руб. –за 2 компл. и 180 руб.—за 3 комп.). 2) Разрѣшить Управѣ выдавать вознагражденіе законоучителямъ тѣхъ комплектовъ, на кои не будетъ выдано казеннаго пособія въ 1914 году, изъ суммы (1380 руб.), внесенной въ ст. 1 п. а § 4 смѣты 1914 года на дополнительное вознагражденіе законоучителямъ однокомплектныхъ школъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 97.

Объ исходатайствованіи единовременнаго и ежегоднаго пособій отъ казны на открытіе рукодѣльныхъ классовъ при двухъ земскихъ начальныхъ училищахъ.

Циркулярнымъ предложеніемъ отъ 4-го Апрѣля с. г. за № 2675, Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія установлена выдача пособій общественнымъ учрежденіямъ на рукодѣльные классы при начальныхъ училищахъ, въ согласіи съ закономъ 4 марта 1904 года. Согласно указаннымъ въ вышеупомянутомъ циркулярѣ нормамъ, единовременное пособіе на каждый рукодѣльный классъ выдается, дополнительно къ мѣстнымъ средствамъ, въ размѣрѣ 2000 руб. на устройство или приспособленіе помѣщенія и 500 руб. на обстановку и оборудованіе мастерской, ежегодное же пособіе на содержаніе дополнительно къ мѣстнымъ средствамъ выдается въ размѣрѣ 375 руб. на каждый рукодѣльный классъ. При этомъ на содержаніе каждаго рукодѣльнаго класса необходимо ежегодное обязательное ассигнованіе изъ мѣстныхъ источниковъ въ размѣрѣ не менѣе 125 руб.; единовременное же воспособленіе казнѣ изъ мѣстныхъ средствъ на устройство или приспособленіе помѣщенія и на оборудованіе мастерскихъ не обусловлено никакими минимальными размѣрами. Такимъ образомъ принятіе обязательнаго ежегоднаго ассигнованія изъ мѣстныхъ источниковъ на рукодѣліе въ размѣрѣ 125 руб. дастъ право на полученіе отъ казны единовременнаго пособія 2500 руб. и ежегоднаго въ размѣрѣ 375 руб. Кологривское Земство включило ассиг-

нованіе на рукодѣліе въ смѣту 1913 года въ суммѣ 300 р., донынѣ еще не использованныхъ, и такая же ассигновка внесена въ смѣту 1914 года, т. к. вопросъ о безусловной желательности открытія рукодѣльныхъ классовъ при начальныхъ училищахъ не подлежитъ сомнѣнію и потому необходимо воспользоваться на этотъ предметъ пособіями отъ казны, ибо ходатайства о пособіи не требуютъ новаго ассигнованія на этотъ предметъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Въ виду изложеннаго Управа проситъ Земское Собраніе принять по этому вопросу слѣдующія постановленія:

1) Признавъ желательнымъ открытіе рукодѣльныхъ классовъ при двухъ земскихъ начальныхъ училищахъ, уполномочить Управу ходатайствовать передъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія о выдачѣ единовременнаго пособія на приспособленіе помѣщеній и оборудованіе двухъ рукодѣльныхъ классовъ при Суховерховскомъ 2-хъ классномъ и при Фаддѣихскомъ начальномъ училищѣ, всего въ суммѣ 5000 руб., и ежегоднаго пособія на содержаніе тѣхъ же двухъ рукодѣльныхъ классовъ въ суммѣ 750 руб. въ годъ.

2) Разрѣшить израсходовать въ дополненіе къ казенному пособію на приспособленіе помѣщеній и оборудованіе классовъ изъ мѣстныхъ источниковъ 300 руб., внесенныхъ въ смѣту 1913 года на преподаваніе рукодѣлія и еще не израсходованныхъ.

3) Постановить, чтобы впредь ежегодно вносилось въ смѣту ассигнованіе изъ мѣстныхъ источниковъ на содержаніе двухъ рукодѣльныхъ классовъ не менѣе 300 руб.

4) Принять къ руководству при открытіи рукодѣльныхъ классовъ выработанную Министерствомъ примѣрную смѣту оборудованія и ежегоднаго содержанія рукодѣльныхъ классовъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 98.

По ходатайствамъ законоучителя Уромскаго и Вокшевскаго училищъ діакона Кологривскаго Успенскаго Собора П. Преображенскаго и законоучителя Вопюховскаго училища діакона того же Собора А. Розова объ увеличеніи вознагражденія за поѣздки до училищъ и обратно.

По представляемымъ ходатайствамъ законоучителя Уромскаго и Вокшевскаго училищъ діакона Кологривскаго Успенскаго Собора П. Преображенскаго и законоучителя Вопюховскаго училища діакона того же Собора А. Розова объ увеличеніи вознагражденія за поѣздки до училищъ и обратно, Земская Управа доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что дѣйствительно законоучителя изъ городского духовенства находятся въ болѣе невыгодныхъ условіяхъ по сравненію съ законоучителями изъ сельскаго духовенства, которые совершаютъ поѣздки въ школы обыкновенно на собственныхъ лошадяхъ, содержимыхъ сельскимъ духовенствомъ для хозяйства, законоучителя же изъ городского духовенства пользуются обыкновенно наемными лошадями, причемъ, понятно, плата въ городѣ выше, чѣмъ въ сельскихъ мѣстностяхъ. Означенныя соображенія вынуждаютъ Управу, не ставя въ полномъ объемѣ вопросъ объ увеличеніи вознагражденія всѣмъ законоучителямъ за поѣздки въ школы, просить Земское Собраніе разрѣшить увеличить вознагражденіе за поѣздки законоучителямъ изъ городского духовенства на 10 руб. по каждой школѣ, сверхъ установленныхъ въ 1902 году нормъ за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда двѣ или три школы обслуживаются однимъ лицомъ и посѣщаются по одному маршруту, въ послѣднемъ случаѣ увеличеніе вознагражденія не должно превышать 10 рублей, хотя бы и по двумъ или тремъ школамъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 99.

Къ ходатайству крестьянина деревни Мулинскаго Архангельской волости Алексѣя Арсеньева Шевелева о выдачѣ вспомоществованія за ремонтъ зданія, законтрактованнаго подъ Екимовское училище.

Крестьянинъ деревни Мулинскаго Архангельской волости Алексѣй Арсеньевъ Шевелевъ, ходатайствуетъ передъ Земскимъ Собраніемъ о выдачѣ ему, Шевелеву, вознагражденія за ремонтъ въ его домѣ, вызванный арендою означеннаго дома подъ квартиру Екимовскаго училища, причемъ расходъ на ремонтъ исчисленъ въ суммѣ 20 рублей.

Управа съ своей стороны доводитъ до свѣдѣнія Земскаго Собранія, что означенный ремонтъ былъ обязателенъ для Шевелева, согласно контракту, безъ особаго вознагражденія со стороны Земства; контрактъ заключенъ на короткій срокъ (1 годъ), и потому Управа находитъ просьбу Шевелева не подлежащей удовлетворенію. Кромѣ того, удовлетвореніе изложенной просьбы можетъ послужить поводомъ для подачи тождественныхъ ходатайствъ со стороны многихъ другихъ квартирохозяевъ, т. к. при наймѣ помѣщеній подъ училища обыкновенно обусловливается какой-либо ремонтъ или перестройка дома „безъ особой за то платы“, какъ сказано и въ контрактѣ Шевелева.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 100.

По ходатайству Кологривскаго Городского Старосты о пособіи на содержаніе городского приходскаго училища.

Кологривскій Городской Староста отношеніемъ отъ 11 Октября с. г. за № 991 просилъ Управу внести на Земское Собраніе ходатайство города о выдачѣ ежегоднаго пособія изъ земскихъ средствъ на содержаніе Кологривскаго городского приходскаго училища въ суммѣ 200 рублей, причемъ вмѣстѣ съ просьбой препроводилъ копію доклада своего Собранію уполномоченныхъ и копію журнала того же Собранія отъ 3-го Октября с. г.

Доводя объ изложенномъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа съ своей стороны полагаетъ,—не рѣшая вообще вопроса о постоянномъ ежегодномъ пособіи городу впредь до утвержденія школьной сѣти гор. Кологрива, оставить на 1914 годъ пособіе городу на означенный предметъ въ той суммѣ, какая внесена уже въ смѣту на 1914 годъ (300 руб. § V ст. 4) съ условіемъ, чтобы дѣтямъ изъ селеній Судилова, Петровки, Журавова и Година было предоставлено безплатное ученіе въ городскомъ приходскомъ училищѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 101.

О наличности денежной кассы Кологривскаго Земства къ 25 Ноября сего 1913 г.

Земская Управа имѣетъ честь представить въ Земское Собраніе свѣдѣнія о наличности денежныхъ суммъ Кологривскаго Земства къ 25 Ноября сего 1913 года.

Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 25 Ноября 1913 года.		
	Наличными деньгами.	% бумагами.	ВСЕГО.
Въ Кассѣ Казначейства:			
1. Текущихъ средствъ	4375 12	— —	4375 12
2. Оборотнаго земскаго капитала	7111 24	4750 —	11861 24
3. Штрафныхъ суммъ на устройство мѣстъ заключенія	344 72	250 —	594 72
4. Частныхъ суммъ и залоговъ	3817 24	4500 —	8317 24
5. Капитала на содержаніе полицейской и пожарной частей въ селеніяхъ	— —	856 12	856 12
6. Капиталовъ на благотворительныя цѣли .	14 25	8475 —	8489 25
Итого	15662 57	18831 12	34493 69

Наименованіе суммъ.	Состоитъ къ 25 Ноября 1913 года.					
	Наличными деньгами.		%%% бумагами.		ВСЕГО.	
Въ Кассѣ Управы:						
1. Авансовъ, полученныхъ изъ Казначейства.	2758	12	—		2758	12
2. Суммъ по требовательнымъ вѣдомостямъ невыданнаго жалованья за Ноябрь мѣсяцъ сего года	329	75	—		329	75
3. Суммъ, подлежащихъ передачѣ въ Казначейство	289	-			289	—
Итого	3376	87	—		3376	87
ВСЕГО	19039	44	18831	12	37870	56

Докладъ № 102.

О введеніи въ курсъ Кологривскаго высшаго начальнаго училища обязательнаго преподаванія новыхъ языковъ.

Собраніемъ уполномоченныхъ г. Кологрива 15 сего Ноября принятъ докладъ Городского Старосты слѣдующаго содержанія: „Въ мѣстномъ городскомъ училищѣ, преобразованномъ съ 1912 года въ высшее начальное училище, обучается до 40% дѣтей городскихъ обывателей и остальные 60% крестьянскіе дѣти. Довольно значительный % (до 30) оканчивающихъ курсъ въ этомъ училищѣ поступаютъ въ общеобразовательныя и среднія учебныя заведенія, а равно и въ такія учрежденія, какъ напримѣръ почтово-телеграфныя конторы, торговыя предпріятія и проч., гдѣ почти необходимымъ является знаніе иностранныхъ языковъ.

Въ нашемъ высшемъ начальномъ училищѣ хотя и преподаются новые языки на ассигнуемые Губернскимъ Земствомъ 600 руб., но преподаваніе это все-таки считается не обязательнымъ, иначе говоря всегда можетъ быть прекращено. Между тѣмъ, при современныхъ условіяхъ жизни знаніе новыхъ языковъ является чуть ли не необходимостью для каждаго болѣе или менѣе образованнаго человѣка и потому крайне желательно введеніе въ курсъ даже низшихъ учебныхъ заведеній, какъ высшія начальныя училища, преподаванія иностранныхъ языковъ обязательнымъ.

По новому закону 25 Іюня 1912 года о высшихъ начальныхъ училищахъ, въ училищахъ этихъ по желанію ихъ содержателей и съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія новые иностранные языки могутъ быть вводимы въ преподаваніе и какъ обязательные предметы (ст. II прим. I Полож. о высш. начальн. учил.), согласно отдѣла XV Закона 25 Іюня 1912 г. предоставлено г. Министру Народнаго Просвѣщенія въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ отпускать на преподаваніе дополнительныхъ предметовъ не свыше 500 р. въ годъ.

Имѣя въ виду, что какъ городъ, такъ равно и уѣздное и губернское земства частично участвуютъ въ содержаніи

Кологривскаго высшаго начальнаго училища и признавая, съ своей стороны, въ высшей степени полезнымъ и желательнымъ введеніе въ курсъ этого училища новыхъ языковъ въ качествѣ обязательныхъ предметовъ, я нахожу цѣлесообразнымъ и своевременнымъ слѣдующее: 1, признать неотложнымъ введеніе въ курсъ Кологривскаго высшаго начальнаго училища новыхъ языковъ въ качествѣ обязательныхъ предметовъ; 2, войти съ ходатайствомъ предъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ на этотъ предметъ дополнительныхъ средствъ по 500 руб. въ годъ; 3, просить Кологривское Уѣздное Земское Собраніе предстоящей сессіи поддержать означенное ходатайство, и 4, возбудить ходатайство предъ Губернскимъ Земствомъ о сохраненіи за Кологривскимъ высшимъ начальнымъ училищемъ отпускаемаго на содержаніе учителя новыхъ языковъ пособія 600 руб. и на будущее время".

Управа съ своей стороны раздѣляетъ ходатайство Кологривскаго Городского Общественнаго Управленія предъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ изъ средствъ казны 500 руб. въ дополненіе къ отпускаемому Губернскимъ Земствомъ пособію въ размѣрѣ 600 р. на преподаваніе новыхъ языковъ въ Кологривскомъ высшемъ начальномъ училищѣ и полагала бы поддержать таковое о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 103.

О командированіи представителей Земства на V Всероссійскій Съѣздъ Зодчихъ.

Въ Москвѣ съ половины Декабря текущаго года, въ теченіи недѣли состоится V Всероссійскій Съѣздъ Зодчихъ, состоящій подъ почетнымъ Предсѣдательствомъ Августѣйшаго Президента Императорской Академіи Художествъ Е. И. В.

Великой Княгини Маріи Павловны и будетъ состоять изъ 6 отдѣловъ:

а) Художественнаго,

б) Технически-строительнаго,

в) Строительно-юридическаго,

г) Технически-санитарнаго,

д) Огнестойкаго строительства и

е) Общихъ вопросовъ (по охранѣ памятниковъ старины по благоустройству городовъ и т. д.), гдѣ будетъ разсматриваться церковное строительство, деревянное зодчество русскаго сѣвера, благоустройство городовъ, строительное образованіе, отвѣтственность строителей и десятниковъ, новый строительный уставъ, современное состояніе школьнаго и больничнаго строительства, водоснабженіе и канализація городовъ.

Бетонныя и желѣзно-бетонныя конструкціи, постройки изъ пустотѣлыхъ искусственныхъ камней, борьба съ домовымъ грибкомъ. Городское хозяйство: бойни, прачечныя и прочее.

Во время съѣзда будутъ организованы экскурсіи и осмотры Московскихъ памятниковъ старины и выдающихся современныхъ сооруженій.

При съѣздѣ устраивается технически-строительная выставка съ цѣлью ознакомленія лицъ интересующихся строительнымъ дѣломъ.

Такъ какъ съ каждымъ годомъ земское хозяйство расширяется, а строительство въ особенности, требованіе времени къ этому строительству повышается, особенно въ области санитаріи и способовъ примѣненія къ строительству разныхъ новѣйшихъ матеріаловъ, какъ по огнестойкому строительству, такъ и въ другихъ случаяхъ Зодчества, то настоятельно необходимо и Земству слѣдить за новѣйшими и болѣе раціональными способами строительства и примѣненія ихъ къ хозяйству. Земскому технику обремененному дѣломъ не столько техническимъ, сколько хозяйственнымъ и канцелярскимъ слѣдить за литературой и пополнять или освѣжать свои знанія новыми книгами совершенно не приходится.

Командировка же на Съѣздъ вполнѣ замѣнила бы ему чтеніе спеціальной литературы.

Поэтому Управа съ своей стороны полагала бы командировать на Съѣздъ земскаго техника и одного изъ членовъ

Управы, съ членскими взносами по 10 руб. съ лица, и съ выдачей имъ суточныхъ на проѣздъ до 200 рублей.

О результатахъ командировки означенные лица должны представить отчетъ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 104.

О введеніи въ курсъ Спасскаго и Георгіевскаго высшихъ начальныхъ училищъ обязательнаго преподаванія новыхъ языковъ

По закону 25 Іюня 1912 года въ высшихъ начальныхъ училищахъ, по желанію ихъ содержателей и съ разрѣшенія г. Министра Народнаго Просвѣщенія могутъ быть вводимы въ курсъ преподаванія новые иностранные языки, какъ обязательные предметы и въ дополненіе къ мѣстнымъ средствамъ отпускается на этотъ предметъ Министерствомъ не свыше 500 руб. на каждое.

Имѣя въ виду, что изъ окончившихъ высшія начальныя училища многіе стремятся продолжать образованіе въ среднихъ и другихъ учебныхъ заведеніяхъ, гдѣ знаніе новыхъ иностранныхъ языковъ обязательно. Такое стремленіе оканчивающихъ высшее училище особенно замѣтно въ настоящее время, когда въ г. Кологривѣ имѣется мужская Гимназія при 4-хъ классахъ, куда они могутъ поступать для продолженія образованія при знаніи новыхъ языковъ.

А потому Управа признаетъ необходимымъ теперь же возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ изъ средствъ казны на преподаваніе новыхъ иностранныхъ языковъ въ высшихъ начальныхъ училищахъ Спасскомъ и Георгіевскомъ по 500 руб. на каждое, въ дополненіе къ отпускаемымъ изъ средствъ Земства по 400 р. на училище.

О чемъ Земская Управа докладываетъ на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 105.

О принятіи устройства подъѣзднаго пути къ желѣзно-дорожной станціи Нея сѣвер. жел. дор. на счетъ губернскихъ средствъ.

По запросу Костромской Губернской Земской Управы, Кологривская Уѣздная Земская Управа въ 1910 году доставила описаніе подъѣздныхъ къ желѣзно-дорожнымъ станціямъ путей со свѣдѣніями о состояніи ихъ, количествѣ и длинѣ искусственныхъ на нихъ сооруженій и указаніе обслуживаемаго ими раіона и приблизительнаго количества грузовъ, провозимыхъ по подъѣзднымъ путямъ.

Уѣзднымъ Собраніемъ въ первую очередь обслѣдованія отнесенъ подъѣздной путь къ ст. Николо-Полома до г. Кологрива протяженіемъ 87,5 вер.; во вторую очередь —отъ ст. Мантурова до гор. Кологрива 82 вер. и до гор. Унжи 60 в.; въ третью очередь отъ ст. Нея до границы Макарьевскаго уѣзда 32 вер. 340 саж.; въ четвертую очередь отъ ст. Браптовка до Турліева и въ пятую очередь отъ ст. Шекшема до дер. Шолешки 12 вер. 340 саж.

Въ настоящее время всѣ подъѣзды въ техническомъ отношеніи обслѣдованы Губернской Управой, но очередь устройства ихъ отложена до выясненія ихъ экономическаго значенія, для каковой цѣли производится въ настоящее время экономическое изслѣдованіе дорогъ въ губерніи. Обслѣдованіе на мѣстахъ уже закончено и теперь производится сводка и разработка полученнаго матеріала.

Такъ какъ подъѣздъ къ желѣзно-дорожной ст. Нея имѣетъ межъуѣздное значеніе, гдѣ пользуется дорогой гор. Унжа, Макарьевъ и большая часть Макарьевскаго уѣзда, ежедневно ходитъ казенная почта и провозится масса клади съ лѣсопильныхъ заводовъ, немало конечно и пассажирскаго движенія, такъ какъ жители этого раіона занимаются отхожимъ промысломъ по портняжному и валяльному ремеслу. Дорога эта на длинѣ 8 слишкомъ верстъ пролегаетъ по крестьянской землѣ и по землѣ г. Свѣшникова (теперь Берхиной), на 24 вер. по старому земскому тракту и 340 саж. по церковной землѣ села Торина, и во многихъ мѣстахъ настолько сильно разбита,

что проѣздъ чрезвычайно труденъ, а мѣстами прямо невозможенъ, въ особенности по землѣ крестьянъ и Берхиной; причемъ на землѣ Берхиной имѣется черезъ р. Помжу мостъ длин. 15 саж., который въ настоящее время пришелъ въ полную ветхость и требуетъ немедленнаго переустройства. По существующему земскому тракту полотно тоже мѣстами сильно разбито, а въ весеннее и осеннее время благодаря низкому полотну дороги сплошь покрыто водой. Производить капитальныя улучшенія этого пути Управа не можетъ за недостаткомъ средствъ и по причинѣ того, что еще болѣе нужные подъѣзды для нашего уѣзда остаются далеко неустроенными; расходы же, потребные для устройства путей, очень велики, напримѣръ: для подъѣзда къ ст. Николо-Полома отъ гор. Кологрива 732030 руб., къ ст. Брантовка въ 2-хъ направленіяхъ отъ д. Ивановскаго Турлѣевской вол. и Кужбала Никитской вол. 208195 р. 43 к., къ ст. Шекшема 121582 руб. 85 коп., къ ст. Мантурово отъ г. Кологрива и отъ гор. Унжи, а также и къ ст. Нея расходы Уѣздной Управы неизвѣстны.

Въ виду изложеннаго, Уѣздная Управа полагала бы просить Губернское Земство признать подъѣздъ къ ст. Нея до Макарьевскаго уѣзда на длинѣ 32 вер. 340 саж. имѣющимъ межъуѣздное значеніе и принять устройство его за счетъ губернскаго капитала и въ возможно ближайшую очередь.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 106.

О приглашеніи инструктора по садоводству и огородничеству.

Въ Уѣздную Управу поступило отъ Предсѣдателя Педагогическаго Совѣта Кологривской женской Гимназіи заявленіе слѣдующаго содержанія: „Удачныя попытки устройства школьныхъ садовъ и учительскихъ хозяйствъ въ нѣсколькихъ губерніяхъ (а особенно въ Петербургской) обратили на себя вниманіе Правительственныхъ учрежденій, Земствъ, сельско-хозяй-

ственныхъ обществъ и частныхъ лицъ и заслужили троекратное ВЫСОЧАЙШЕЕ одобреніе.

Кологривское Земство тоже вступило на этотъ путь, отводя земельные участки для школьныхъ садовъ и огородовъ при вновь строющихся школахъ. Но въ большинствѣ случаевъ участки эти не утилизируются, за отсутствіемъ опытныхъ и практическихъ руководителей.

Поэтому можно считать насущной потребностью введеніе должности школьнаго инструктора-садовода, въ прямую задачу котораго входило бы практическое обученіе учащихъ основамъ садоводства и огородничества.

Для выполненія этой задачи садовникъ-инструкторъ могъ бы, во первыхъ, воспользоваться устроеннымъ въ городѣ Кологривѣ ученическимъ садомъ, придавъ ему характеръ показательнаго сада-огорода (а равно питомника, ягодника и пасѣки); во вторыхъ, могъ бы вести краткій, чисто-практическій курсъ садоводства и огородничества для старшихъ ученицъ Гимназіи, какъ будущихъ учительницъ и, въ третьихъ, наконецъ, помогалъ бы своими указаніями при устройствѣ и разбивкѣ учителями и учительницами садовъ и огородовъ.

Для этого лучше всего пригласить обладающее достаточнымъ опытомъ и знаніемъ лицо, назначивъ ему отъ 750 до 900 руб. ежегоднаго вознагражденія.

Пользуясь указаніями такого свѣдующаго и образованнаго инструктора-садовода учителя и учительницы могутъ использовать устроенный ими садъ-огородъ какъ прекрасное учебно-образовательное пособіе, во первыхъ, и, во вторыхъ, воспользоваться своимъ садомъ какъ проводникомъ разнаго рода улучшеній въ области мѣстной сельско-хозяйственной культуры".

Уѣздная Управа, признавая большое значеніе садоводства, а въ особенности огородничества для населенія уѣзда, ежегодно выписываетъ значительное количество сѣмянъ огородныхъ растеній отъ лучшихъ фирмъ и спросъ на нихъ съ каждымъ годомъ увеличивается. Кромѣ сего, Земствомъ, при пособіи Департамента Земледѣлія, устраиваются у крестьянъ показательные огороды съ парниками, какъ это, напримѣръ, сдѣлано у крестьянина В. Г. Удалова, который въ первый же годъ одной капусты продалъ на 40 руб.

Въ текущемъ году Правительственный Агрономъ увѣдомилъ Управу, что на каждую школу Департаментъ Земледѣлія будетъ отпускать по 15 руб. на оборудованіе инвентаремъ и по 15 руб. на пріобрѣтеніе сѣмянъ и удобрительныхъ туковъ, при условіи устройства показательнаго огорода.

Отъ крестьянъ уѣзда въ Управу поступаетъ много заявленій съ просьбой дать указанія по огородничеству, въ особенности въ годы сильнаго развитія вредителей огорода, какъ это имѣло мѣсто лѣтомъ текущаго года. Поэтому Управа полагаетъ желательнымъ пригласить инструктора по садоводству и огородничеству въ Кологривскій уѣздъ на общихъ основаніяхъ, опредѣливъ ему содержаніе 900 руб. въ годъ. Такимъ образомъ, со стороны Уѣзднаго Земства потребуется ассигновать 225 руб., Губернское Земство необходимо просить объ отпускѣ таковой же суммы и Департаментъ Земледѣлія объ отпускѣ 450 руб.

На обязанность инструктора-садовода возложить, помимо завѣдыванія школьными садами и огородами, оказаніе помощи по садоводству и огородничеству всѣмъ хозяевамъ уѣзда.

О чемъ Управа и имѣетъ честь доложить Земскому Собранію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 107.

О желательности участія Кологривскаго Земства въ организаціи „земскаго книгоиздательскаго и книгопродавческаго Товарищества".

Книга является главнымъ проводникомъ знанія въ народную массу, такъ что книжная торговля выполняетъ важную культурную миссію. Это давно сознано лучшими русскими людьми, положившими много труда на развитіе просвѣщенія русскаго народа.

Въ теченіе долгаго времени на книжномъ рынкѣ, удовлетворявшемъ потребность народа, господствовала „лубочная литература".

На борьбу съ нею первыми выступили просвѣтительныя общества, кружки и отдѣльныя лица, издавая дешевыя книги для народа.

Распространенію появившихся хорошихъ дешевыхъ книгъ среди народа содѣйствовали земскіе книжные склады, поставившіе своей задачей облегченіе доступа къ населенію хорошей книги по возможно дешевой цѣнѣ.

Дѣятельность земствъ въ области снабженія населенія хорошими книгами съ самаго ея возникновенія встрѣчала и понынѣ встрѣчаетъ всевозможныя препятствія. Въ послѣднее время такимъ немаловажнымъ препятствіемъ на указанномъ пути земствъ является отношеніе къ земскимъ книжнымъ складамъ со стороны частныхъ книгопродавцевъ. Причиною обостренныхъ отношеній между книгопродавцами и земскими книжными складами послужило то, что земскіе склады ввели въ практику скидку (обычно 10 % съ номинальной стоимости) при продажѣ книгъ и учебниковъ всѣмъ покупателямъ.

Видя въ земскихъ книжныхъ складахъ конкурентовъ, объединенные книгопродавцы рѣшили воздѣйствовать на склады тѣмъ или инымъ путемъ. Объединеніе книгопродавцевъ и издателей въ борьбѣ съ земскими книжными складами выдвинуло на очередь вопросъ о согласованіи дѣятельности земствъ въ области удешевленія книги и самаго изданія хорошихъ книгъ.

На общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію (15—30 Авг. 1911 г.) былъ поднятъ вопросъ объ организаціи центральнаго земскаго книжнаго склада для объединенія закупки земствами книгъ и учебниковъ. Окончательное рѣшеніе вопроса о желательности организаціи книгопрадавческаго и издательскаго товарищества изъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ было поручено общеземскимъ съѣздомъ совѣщанію изъ представителей тѣхъ земствъ, которыя пожелаютъ вступить въ товарищество. Для скорѣйшаго осуществленія этого вопроса общеземскій съѣздъ постановилъ просить Уфимскую Губернскую Земскую Управу взять на себя созывъ совѣщанія по этому вопросу. Совѣщаніе это состоялось въ Маѣ с. г. (съ 19 по 22 Мая включ.), на немъ вопросъ объ организаціи земскаго книгоиздательскаго и книгопродавческаго товарищества былъ подвергнутъ всесторонему освѣщенію въ нѣсколькихъ

докладахъ и въ результатѣ совѣщаніе приняло опредѣленные тезисы и проектъ договора организуемаго товарищества. Уфимская Губернская Земская Управа, организовавшая вышеупомянутое совѣщаніе, отношеніемъ отъ 17 Сентября с. г. за № 1225, увѣдомила Кологривскую Уѣздную Земскую Управу о результатахъ состоявшагося совѣщанія и при этомъ просила Кологривскую Уѣздную Земскую Управу внести на разсмотрѣніе Земскаго Собранія вопросъ объ участіи Кологривскаго Земства въ организуемомъ товариществѣ, а также, въ случаѣ положительнаго рѣшенія, и вопросъ объ ассигнованіи средствъ, необходимыхъ для участія въ товариществѣ.

Основные тезисы, принятые Уфимскимъ совѣщаніемъ таковы:

1) Выборъ, созданіе и распространеніе учебниковъ, учебныхъ пособій и руководствъ для начальныхъ школъ и книгъ для народныхъ библіотекъ составляетъ прямую насущную задачу земства, какъ въ видахъ возможнаго удешевленія, такъ, въ особенности, въ видахъ улучшенія ихъ качества, безъ чего всеобщее обученіе не достигнетъ своей цѣли.

2) Цѣль эта можетъ быть достигнута путемъ объединенной дѣятельности земствъ въ указанныхъ направленіяхъ.

На практикѣ идея земскаго книгоиздательства можетъ осуществиться путемъ соглашенія земствъ въ формѣ товарищества на вѣрѣ.

Проектъ договора такого товарищества, принятый совѣщаніемъ, въ важнѣйшихъ пунктахъ гласитъ слѣдующее:

§ 1. Цѣль товарищества – снабженіе земствъ книгами, учебниками, учебными пособіями и письменными принадлежностями, а равно удешевленіе ихъ и улучшеніе качества.

§ 2. Для достиженія указанной цѣли товарищество:

а) учреждаетъ справочное бюро о выходящихъ въ свѣтъ книгахъ, учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ и, по мѣрѣ возможности, постоянную выставку ихъ при бюро и содѣйствуетъ земствамъ въ устройствѣ выставокъ во время учительскихъ курсовъ;

б) беретъ на себя исполненіе порученій земскихъ управъ и земскихъ книжныхъ складовъ по закупкѣ книгъ, учебниковъ, учебныхъ пособій и письменныхъ принадлежностей;

в) объявляетъ конкурсы на составленіе книгъ, учебниковъ и руководствъ для начальныхъ школъ, присуждаетъ за нихъ преміи, содѣйствуетъ ихъ изданію либо пріемомъ заказовъ на премированный учебникъ, либо выдачей автору аванса на изданіе, либо пріобрѣтеніемъ авторскихъ правъ въ полную собственность или на одно изданіе, а равно поручаетъ составленіе книгъ, учебниковъ и руководствъ компетентнымъ лицамъ съ установленіемъ опредѣленныхъ требованій;

г) издаетъ и распространяетъ періодическій справочникъ по вопросамъ учебной и популярной литературы, а равно другія книги, учебники и учебныя пособія и систематическіе каталоги;

д) отчуждаетъ и пріобрѣтаетъ имущество, вступаетъ во всякіе договоры и обязательства, и вообще, для осуществленія своихъ цѣлей, предпринимаетъ дѣйствія, какія дозволены по закону отдѣльному лицу-хозяину предпріятія.

§ 3. Участниками организуемаго товарищества на вѣрѣ могутъ быть только Губернскія и Уѣздныя Земства либо на правахъ полныхъ товарищей, либо на правахъ вкладчиковъ, причемъ для вступленія въ число участниковъ товарищества требуется соотвѣтствующее постановленіе подлежащихъ Земскихъ Собраній.

§ 4. Мѣстонахожденіе товарищества опредѣляется мѣстонахожденіемъ той Управы, на которую возлагаются обязанности Правленія.

§ 6. Средства организуемаго товарищества составляются изъ слѣдующихъ суммъ:

а) единовременный взносъ на расходы по организаціи дѣла устанавливается для губернскихъ земствъ по 200 руб., а для уѣздныхъ—по 100 руб.

б) паевой взносъ: для губернскихъ земствъ—по 2000 р., а для уѣздныхъ по 1000 руб., съ правомъ внесенія участниками паевыхъ вкладовъ въ теченіи двухъ лѣтъ равными частями.

в) на организацію справочнаго бюро въ первый организаціонный годъ губернскія земства вносятъ по 200 руб., а уѣздныя—по 100 руб.

§ 7. Управленіе дѣлами товарищества возлагается на собраніе уполномоченныхъ по одному отъ каждаго изъ губерн-

скихъ и уѣздныхъ земствъ, входящихъ въ составъ товарищества, и на правленіе товарищества, обязанности котораго собраніемъ уполномоченныхъ возлагаются на Управу одного изъ земствъ, вступившихъ полными товарищами.

§ 21. Въ случаѣ ликвидаціи дѣлъ товарищества, остающіеся въ кассѣ товарищества взносы налличныхъ участниковъ и суммы запаснаго и оборотнаго капиталовъ, за покрытіемъ всѣхъ обязательствъ товарищества, распредѣляются между участниками пропорціонально паямъ.

§ 23. Въ случаѣ выхода изъ состава товарищества кого-либо изъ его участниковъ, послѣдній въ теченіе 2-хъ лѣтъ является отвѣтственнымъ по обязательствамъ товарищества въ предѣлахъ своего паевого взноса.

По истеченіи этого срока выходящій имѣетъ право на полученіе только своего пая за удержаніемъ пропорціональнаго количества убытковъ, если таковые будутъ".

Принимая во вниманіе, что въ настоящее время земства тратятъ ежегодно милліонныя средства на закупку книгъ, учебниковъ и учебныхъ пособій, можно съ увѣренностью ожидать, отличныхъ матеріальныхъ результатовъ дѣятельности организуемаго товарищества, что послужитъ гарантіей производительности затраты суммы, требуемой для участія въ товариществѣ.

Если Кологривское Земство вступитъ въ организуемое товарищество, то ему не придется оставлять въ рукахъ частныхъ издателей и книгопродавцевъ той львиной доли, какую они получаютъ теперь изъ суммъ, затрачиваемыхъ Земствомъ на закупку книгъ и учебныхъ пособій. А сумма эта въ 1912 г. достигала до 11000 р., а въ текущемъ году дойдетъ до 12000 р.

Въ дальнѣйшемъ суммы эти будутъ прогрессивно увеличиваться. Если принять, что прибыль книгопродавцевъ и издателей на заказахъ земства равна всего только 10% (на самомъ дѣлѣ она доходитъ до 30—40 и болѣе %%), то, значитъ, за одинъ только 1912 годъ Кологривское Земство оставило въ пользу частныхъ издателей и книгопродавцевъ сумму превышающую паевой взносъ для вступленія въ товарищество. При организаціи же земскаго книгоиздательскаго и книгопродавческаго товарищества эта доля расходовъ останется въ рукахъ самихъ земствъ. Таковы мотивы, оправдывающіе матеріальную

затрату земства, необходимую для участія въ товариществѣ, а культурно-просвѣтительная роль такого товарищества не подлежитъ никакому сомнѣнію. Признавая въ виду изложеннаго безусловно желательнымъ участіе Кологривскаго Земства въ организуемомъ земскомъ книгоиздательскомъ и книгопродавческомъ товариществѣ на правахъ полнаго товарища (§ 3 проект. дог.) Управа проситъ Земское Собраніе изъявить свое согласіе на вступленіе Кологривскаго Земства въ упомянутое товарищество и ассигновать для этой цѣли 1200 р., изъ коихъ 100 р. будутъ зачислены какъ единовременный взносъ на организацію дѣла (§ 6 п. а.), 1000 руб. паевой взносъ (§ 6 п. б.) и 100 р. взносъ на организацію справочнаго бюро (§ 6 п. в.).

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 108.

Къ ходатайству законоучителя Яковлевскаго, Бѣлавинскаго и Мартьяновскаго училищъ, священника о. Николая Покровскаго.

Священникъ о. Николай Покровскій въ своемъ заявленіи въ Управу поднимаетъ вопросъ объ увеличеніи вознагражденія законоучителямъ земскихъ училищъ за поѣздки отъ мѣстъ жительства до школъ. Вознагражденіе это и размѣры его, въ зависимости отъ разстоянія школы до мѣста жительства законоучителя, установлено было Земскимъ Собраніемъ 1902 г. Управа своей властью не можетъ измѣнить установленныхъ Земскимъ Собраніемъ нормъ вознагражденія и потому представляетъ ходатайство о. Покровскаго на благовоззрѣніе Земскаго Собранія.

Съ своей стороны Управа считаетъ, что рѣшать этотъ вопросъ по отношенію къ одному законоучителю, не поднимая вопроса объ увеличеніи вознагражденія всѣмъ вообще законоучителямъ, не представляется возможнымъ. Поднимать же этотъ вопросъ во всемъ его объемѣ Управа считаетъ несвоевременнымъ, такъ какъ со вступленіемъ въ силу закона 7-го

Іюля 1913 года жалованье законоучителямъ повышается (2-хъ компл.—120 руб., 3-хъ компл.—180 руб.) и расходы, связанные съ поѣздками въ школы о.о. законоучителей, при новыхъ окладахъ не могутъ считаться черезчуръ обременительными.

Въ виду изложеннаго, Управа полагала бы ходатайство о. Покровскаго отклонить.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 109.

О прибавкахъ къ жалованью учителей и учительницъ за выслугу лѣтъ по закону 7 Іюля 1913 года.

Вслѣдствіе п. IV закона 7 Іюля 1913 года учителя и учительницы состоящихъ въ вѣдѣніи М. Н. П. начальныхъ училищъ, входящихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія, получаютъ изъ средствъ Государственнаго Казначейства за прослуженіе въ вышеозначенныхъ училищахъ каждаго изъ первыхъ четырехъ пятилѣтій прибавки къ основному окладу присвоеннаго имъ содержанія въ размѣрѣ 60 руб. въ годъ за каждое пятилѣтіе.

Выслужившимъ до 1 сентября 1913 года двадцать и болѣе лѣтъ выдача четырехъ прибавокъ въ двѣсти сорокъ рублей въ годъ производится съ 1 сентября 1913 года, при этомъ въ 1913 году—по расчету за треть года, а выслужившимъ пятнадцать, десять и пять лѣтъ выдача соотвѣтственныхъ прибавокъ производится начиная съ одного изъ слѣдующихъ четырехъ годовъ (1914 –1917), въ той постепенности, какая будетъ опредѣлена Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

По Кологривскому уѣзду выслужили къ 1 сентября 1913 г. двадцать и болѣе лѣтъ слѣдующіе учителя и учительницы:

1. П. А. Ширская учительн. Вожеровскаго училища.
2. Н. А. Соболева „ Волеговскаго „

3.	В. Н. Смирнова	учительница	Гущинскаго училища
4.	Е. П. Смирнова	„	Дубровинскаго „
5.	А. П. Махотина	„	1-го Ефремовск. „
6.	Ю. П. Адельфинская	„	Запоженскаго „
7.	Ф. И. Трусова	„	Ивановскаго „
8.	А. А. Карнаушенкова	„	Илешевскаго „
9.	Е. К. Невзорова	„	Карьковскаго „
10.	Т. В. Бѣликова	„	Медвѣдицкаго „
11.	В. Ф. Бѣлоруссова	„	Никитскаго „
12.	А. И. Троицкая	„	Н.-Межевского „
13.	А. П. Кубли	„	Н.-Мокровскаго „
14.	Л. Т. Лосева	„	Паломскаго „
15.	Л. А. Попова	„	Пасьменскаго „
16.	Л. А. Смирнова	„	Елховскаго „
17.	С. Н. Потѣхина	„	Сорыгинскаго „
18.	В. Н. Бѣлокуровъ	учитель	Тихановскаго „
19.	Бѣлоруссова	учительница	Торинскаго „
20.	Л. В. Васильева	„	Турдіевскаго „
21.	Л. А. Шигорина	„	Халбужскаго „
22.	М. А. Поповъ	учитель	Лепешкинскаго „

всего 22 лица.

На основаніи изложеннаго, Управа проситъ Земское Собраніе уполномочить ее возбудить ходатайство предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія объ отпускѣ средствъ на выдачу четырехъ пятилѣтнихъ прибавокъ 22-мъ учащимъ, согласно п. IV упомянутаго закона—по расчету за треть 1913 года—1760 руб. и за весь 1914 годъ—5280 руб.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 110.

О назначеніи стипендій и пособій учащимся.

Земская Управа имѣетъ честь внести на усмотрѣніе Земскаго Собранія предположенія свои о назначеніи стипендій и пособій учащимся.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ

лицамъ, которымъ по мнѣнію Управы надлежитъ назначить стипендіи

на 1914 годъ.

№№ по пор.	Кому предполагаются стипендіи.	Размѣръ стипендій. Руб.	К.	На обученіе въ какомъ учебномъ заведеніи.	На какой срокъ предполагается назначить пособіе.	Семейное и имущественное положеніе.	Успѣхи стипендіата.
	Продолженіе выдачи стипендій:				По постановл. Земскаго Собранія Очередной Сессіи 1907 г. назначены на одинъ годъ.		
1	Учит. Юдихскаго уч. г. Метелкиной на обученіе сестры Анны (на 7 г.)	30		Въ Кологривской Женской Гимназіи.		Получаетъ жалованье 360 р. въ годъ.	Перешла въ 7 кл.
2	Помощн. Дѣлопроизв. Земской Управы Мосолову на сына Василія (на 3 г.)	170		Въ Вятскомъ среднемъ с.-х. техническ. училищѣ.		Жалованье 480 р.	Перешелъ во II кл.
3	Бухгалтеру Управы А. В. Титову на сына Николая (на 2 г.) . .	50		Въ Кологривской Мужской Гимназіи.		„ 900 „	Перешелъ во II кл.
4	Писцу дорожно-техн. отдѣла Шаблову на сестру Ольгу на 1/2 г. (3 г.)	27	50			„ 300 „	Перешла въ 8 кл.
5	Писцу Земской Управы г. Кокшаровой на дочь Надежду (на 2 г.)	30				„ 300 „	Перешла во 2 отд. пригот. кл.
6	Учит. Ильинскаго уч. Паломской вол. г. Граціанской на сестру Анну (на 3 г.)	35		Въ Кологривской Женской Гимназіи.		„ 360 „	Перешла въ 7 кл.
7	Учит. Шолешковскаго уч. г. Розовой на сестру Анну (на 3 г.)	25				„ „	Перешла въ 5 кл.
8	Учит. Стрѣлицкаго уч. г. Розовой на сестру Марію (на 2 г.)	25				„ „	„ въ 3 кл.
9	Учит. Турдіевскаго уч. г. Васильевой на обученіе дѣтей (на 2 г.)	100		Въ Кологривской Мужской Гимназіи.		„ „	Перешли въ 4 кл.
10	Земской акушеркѣ г. Альтовской на сына Михаила (на 2 г.) . .	30		Тоже.		„ „	Перешелъ во II кл.
11	Учит. Самыловскаго уч. М. Разживиной на сестру Анну (на 2 г.)	25		Въ Кологривской Женской Гимназіи.		„ 360 „	Перешла въ 6 кл.
12	Фельдшеру Малинову на дочь Анну (на 2 г)	50 по пр. года	пр. да	Въ Кологривской Женской Гимназіи.		„ „	Перешла въ 6 кл.
13	Фельдшеру Бѣликову на дочь Екатерину (на 2 г.)	50		На высш. медиц. курсахъ.		„ „	Перешла на III курсъ.

14	Учит. Матвѣевскаго уч. Н. М. Смирнову на брата (на 2 г)	15	Въ Кологривск. высш. начальн. учил.	По постановл. Земскаго Собранія Очередной Сессіи 1907 г. назначены на одинъ годъ.	Жалованье 360 р.	Перешелъ въ 4 кл.
15	Служащему арестн. помѣщ. Петру Хабарову на дочь Валентину (на 2 г.)	30			„ „	Перешла въ 3 кл.
16	Служащему Павлу Вознесенскому на дочь Глафиру (на 2 г) . .	35			„ „	„ въ 6 кл.
17	Кологривской мѣщан. Екатеринѣ Шмидтъ на дочь Александру (на 4 г.)	20			Бѣдная.	„ въ 7 кл.
18	Кр. Кологривской вол., дер. Головина Ив. Прокоф. Бѣляеву на дочь Парасковью (на 6 г.) на 1/2 г.	25			Бѣдный.	„ въ 8 кл.
19	Личн. Поч. Гр. Ал. Ив. Троицкому на одну изъ дочерей (на 5 г.)	30			Средствъ не имѣетъ.	въ 4, 6 и 7 кл.
20	Кологрив. мѣщ. Аполлинарьѣ Фроловой на дочь Екатерину (на 5 г.) на 1/2 г.	27 50			Бѣдная.	Перешла въ 8 кл.
21	Кр. Архангельской вол., дер. Ивановскаго Вас. Серг. Смирнову на дочь Таисью (на 5 г. . . .	35	Въ Кологривской Женской Гимназіи.		Среднее кр. хозяйство.	„ въ 6 кл.
22	Кр. Кологривск. вол., дер. Суховерхова Аписьѣ Мих. Бурдаковой на внучку Анну Андрееву (на 5 г.)	25			Бѣдная.	„ въ 6 кл.
23	Кр. вдовѣ Н.-Ширской вол., дер. Тяпнева Матренѣ Ивановой на дочь Александру (на 5 г.)	25			Тожс.	„ въ 5 кл.
24	Опекушѣ надъ несовершеннолѣтними сестрами Елизаветѣ Францевой, нынѣ Бѣляевой на сестру Парасковью (на 5 г.)	25			Тоже.	„ въ 7 кл.
25	Вдовѣ Псаломщика Людмилѣ Преображенской на дочь Татьяну (на 5 г.)	20			Бѣдная.	„ въ 7 кл.
26	Кологр. мѣщ. Маріи Бѣляевой на дочь Валентину (на 5 г.) на 1/2 г.	25			Тоже.	„ въ 8 кл.

По постановл. Земскаго Собранія Очередной Сессіи 1907 г. назначены на одинъ годъ.

27	Кр. вдовѣ Матвѣевской вол., села Матвѣева Олимпіадѣ Склеймовой на дочь Александру (на 5 г.)	35		Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Несостоятельная.	Перешла въ 5 кл.
28	Кр. Паломской вол., дер. Манженья Николаю Павлову на дочь Анну (на 5 г.)	120		Въ Макар. Женской Гимназіи.	Тоже.	„ въ 5 кл.
29	Кологр. мѣщ. Екат. Петр. Зуевой на дочь Вѣру (на 4 г.)	25			Бѣдная.	„ въ 6 кл.
30	Учен. Кологр. Женск. Гимн. мѣщанской дѣвицѣ Агрипинѣ Матв. Хабаровой (на 4 г.) на 1/2 г.	27	50		Тоже (сирота).	„ въ 8 кл.
31	Кологр. мѣщ. Аннѣ Вас. Сапѣловой на дочь Екатерину Казанову (на 4 г.) на 1/2 г.	20			Бѣдная.	„ въ 8 кл.
32	Кр. Н.-Межевской вол., дер. Зиновки Ст. Андр. Басову на дочь Марію (на 4 г.)	35			Среднее кр. хозяйство.	„ въ 4 кл.
33	Кр. Кузьминской вол., дер. Хорошей Д. И. Смирнову на дочь Наталью (на 4 г.)	15			Тоже.	„ въ 6 кл.
34	Опекуншѣ надъ несовершеннолѣтн. мѣщ. дѣвицей Клавдіей Сорокиной Вѣрѣ Илларіоновой на опекаемую (на 4 г.) .	20		Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Бѣдная.	„ въ 6 кл.
35	Кологр. мѣщ. Анастасіи Ив. Романовой на дочь Екатерину (на 4 г.)	15			Тоже.	„ въ 7 кл.
36	Кр. Кологривской вол., дер. Ивтина Як. Петр. Стогову на дочь Аншу (на 4 г.)	15			Средствъ не имѣетъ.	„ въ 5 кл,
37	Кр. Архангел. вол., дер. Токарева Ивану Григорьеву Голубеву на дочь Анфію (на 2 г.) . . .	25				„ въ 3 кл.
38	Кр. Архангельской вол., дер. Токарева Григорію Успенскому на дочь Серафиму (на 2 г.) на 1/2 г.	27	50			„ въ 8 кл.
39	Кологр. мѣщ. вдовѣ Надеждѣ Поповой на дочь Ольгу (на 2 г.)	30			Бѣдная.	„ въ 3 кл.

По постановл. Земскаго Собранія Очередной Сессіи 1907 г. назначены на одинъ годъ.

40	Кологр. мѣщ. вдовѣ Аннѣ Поповой на сына Александра (на 4 г.)	20	Въ Кологривск. сел.-хоз. технич. учил.	Бѣдная.	Поступилъ въ пригот. классъ.
41	Кр. Паломской вол., дер. Бухалдина Хрисанфу Иванову Иванову на сына Дмитрія (на 2 г.)	10	Въ Кологривск. высш. начальн. училищѣ.	Средн. крест. хозяйство.	Перешелъ въ 3 кл.
42	Кр. Кологрив. вол., дер. Вошоха Вас. Александрову Никитину на дочь Вѣру (на 2 г.)	40			Перешла въ 5 кл.
43	Кологрив. мѣщ. Маріѣ Алексѣевой Арефьевой на дочь Ольгу (на 2 г.)	15	Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Бѣдная.	„ во 2 кл.
44	Кологр. мѣщ. Вас. Гавр. Удалову на дочь Марію (на 2 г.)	30		Средствъ не имѣетъ.	„ въ 3 кл.
45	Кр. Георгіевской вол., дер. Авешной Антропу Вас. Чеспокову на 3-хъ дочерей (на 2 г.)	30		„ „ „	Въ 1, 2 и 6 кл.
46	Кр. Паломской вол., дер. Бѣлоглазова Кузьмѣ Ив. Соколову на сына Дмитрія (на 2 г)	20	Кологривск. сел.-хоз. техн. учил.	„ „ „	„ въ 1 кл.
47	Кр. Кологривской вол., д. Ивтина Арс. Кирил. Сиротину на сына Василія (на 2 г.)	10	Въ Чухл. сел.-хоз. рем. учил.	„ „ „	Перешелъ въ 3 кл.
48	Кр. той же вол., дер. Николаевскаго починка Алексѣю Иван. Любимцеву на сына Павла (на 2 г.)	10	Въ Кологр. высш. начальн. учил.	Бѣдный.	„ во 2 кл.
49	Паломск. волостному Писарю кр. Кузьминской вол., дер. Козлихи Анфилофію Петр. Торопову на дочь Марію (на 2 г.)	15	Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Средствъ не имѣетъ.	Перешла во 2 кл.
50	Окончившей курсъ VII кл. Женской Гимназіи кр. дѣвицѣ Н.-Межевской вол., дер. Верхорѣчья Маріи Завьяловой (на 2 г.) на $^1/_2$ г.	27.50	Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Бѣдная.	Перешла въ 8 кл.
51	Учен. II кл. Кологривск. сел.-хоз. Техн. уч. Василію Шутову на обученіе (на 2 г.)	30	Кологривск. сел.-хоз. техн. учил.	Бѣдный.	Перешелъ во 2 кл.

По постановл. Земскаго Собранія Очередной Сессіи 1907 г. назначены на одинъ годъ.

52	Учен. II. кл. Новинской учит. Семинаріи Василію Мусину изъ мѣщанъ п. Парфеньева (на 2 г.)	25	Новинск. учит. семин.	Бѣдный.	Перешелъ во 2 кл.
53	Кр. Илешевской вол., дер. Овсяникова Ольгѣ Лукояновой Чумичевой на дочь Екатерину (на 2 г.)	20		Бѣдная.	Перешла въ 7 кл.
54	Кр. Кузьминской вол., дер. Фаддѣихи Алексѣю Дм. Смирнову на дочь Лидію (на 2 г.) . . .	30	Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Бѣдный.	„ во 2 кл.
55	Кологр. мѣщ. Александрѣ Софоновой Гуляевой на дочь Ольгу (на 2 г.)	20		Бѣдная.	„ въ 3 кл.
56	Кологр. мѣщ. Лавру Дороф. Киселеву на дочь Александру (на 2 г.)	20		Средствъ не имѣетъ.	„ въ 4 кл.
57	Учен. Кологрив. сел.-хоз. Техн. уч. Михаилу Андрееву Бурдакову кр. сыну д. Суховерхова (на 2 г.)	10	Въ Кологр. сел.-хоз. техн. учил.	Тоже.	Перешелъ въ 3 кл.
58	Кр. Вожеровской вол., дер. Табакова Ив. Павлову Кутузову на сына Ивана (на 2 г.)	30	Парфент. высш. нач. уч.		„ въ 3 кл.
59	Кр. вдовѣ Илешевской вол., дер. Шаблова Павлѣ Григорьевой Скобелевой на сына Алексѣя (на 2 г.)	15	Въ Кологр. высш. нач. уч.		
60	Кр. той же дер. Михаилу Захарову на сына Павла (на 2 г.) . . .	15	Тоже.		
	Назначеніе вновь стипендій:				
61	Писцу Земской Управы А. П. Невзорову на дочь Серафиму на одежду	20	Кологр. церк.-прих. уч.	Жалованье 420 р.	Поступ. въ 1 отд.
62	Сел.-хоз. Старостѣ Мантуровск. уч. И. Шмелеву на брата Александра	25	Чухлом. сел.-хоз. рем. уч.		Поступ. въ 1 кл.
63	Учит. Елшиновскаго уч. А. Лукояновой на сестру Анну. . . .	25	Въ Кологривской Женской Гимназіи.		Перешла въ 5 кл.

По постановл. Земскаго Собранія Очередной Сессіи 1907 г. назначены на одинъ годъ.

64	Учит. Вонюховскаго уч. Анаст. Лазаревой на сестру Марфу .	25	Въ Кологривской Женской Гимназіи.		Перешла въ 6 кл.
65	Учит. Тихановскаго уч. В. Бѣлокурову на сына Анатолія . .	15	Въ Парфент. высш. нач. уч.		„ во 2 кл.
66	Дѣтямъ умершаго фельдшера Халбужской больницы В. Лебедева	30	Въ Спасск. высш. нач. уч.		
67	Кр-пкѣ Ефремовской вол., дер. Костина Софьѣ Жигалевой на дочь Анну	30	Въ Кологр. Жен. Гимн.	Состоянія бѣднаго.	„ въ 3 кл.
68	Учит. Костромского учил. Слѣпыхъ Александрѣ Чумаковой на племяшика кр. Солтаповской вол. Ефима Смирнова	30	На учит. курсахъ въ г. Устюжнѣ, Новгор. губ.	Средствъ не имѣетъ.	На 2 курсѣ.
69	Опекуну надъ малолѣтними дѣтьми Н. Г. Нестерова мѣщанину Александру Алекс. Телѣгину на опекаемую Марію Нестерову	25	Въ Кологр. Женск. Гимн.	Тоже.	Перешла въ 5 кл.
70	Ученику I кл. Макарьевскаго ремесл. уч. Никандру Соловьеву изъ кр. дер. Суховерхова, на обученіе	30	Въ Макар. рем. учил.	Бѣдный.	Поступ. въ 1 кл.
71	Кр. дер. Горки Кологривской вол. Павлу Андреянову Удалову на сына Алексѣя	20	Чухлом. сел.-хоз. рем. уч.	Средствъ не имѣетъ.	„ въ 1 кл.
72	Кр. той же вол., дер. поч. Момзихи Александру Александрову Ефимову на дочь Анну . .	25	Кологр. Женск. Гимп.	Тоже.	„ во 2 кл.
73	Крестьянской вдовѣ Кузьминской вол. дер. Муравьева Елизаветѣ Вас. Голубевой на дочь Варвару	20		Средствъ не имѣетъ.	Поступ. въ 1 кл.
74	Кр. Н.-Межевской вол., дер. Бѣлавина Алексѣю Дмитріеву Меньшикову на дочь Анну . .	25	Въ Кологривской Женской Гимназіи.	Состояніе среднее.	„ въ 6 кл.
75	Кр. Паломской вол., д. М.-Горки Касьяну Матв. Веселову на дочь Александру, ...	20		Средствъ не имѣетъ.	„ во 2 кл.

По постановл. Земскаго Собранія Очередной Сессіи 1907 г. назначены на одинъ годъ.

76	Кр. Кологривской вол., д. Вонюха Александру Николаеву Киселеву на обученіе его	16		Въ Андромѣрской школѣ скотоводства, Лужск. у.	Средствъ не имѣетъ	
77	Учен. V кл. Кологр. Женск. Гим. Маріи Харитоновой на обученіе ея	25		Въ Кологр. Женск. Гимн.	Тоже.	Перешла въ 5 кл.
78	Учен. II кл. Новинской учит. Семинаріи Михаилу Денисову изъ кр. дер. Суховерхова, на обученіе	25		Въ Новинск. учит. Семин.	Тоже.	во 2 кл.
79	Кр. вдовѣ Кологривск. вол. дер. Хмѣлевки Маріѣ Петровой Чистяковой на сына Федора.	30		Въ Кологр. Мужск. Гимн.	„	„
80	Кр. той же вол., дер. Горки Александру Иванову Шитикову на сына Ивана	20		Въ Кологр. сел.-хоз. техн. учил.	Средствъ не имѣетъ.	Поступ. въ 1 кл.
81	Кр. Паломской вол. дер. Ивановицы Ивану Трофимову Чистякову на сына Михаила	20		Тоже.	Тоже.	„ въ 1 кл.
82	Кр. Кологривской вол., дер. Хмѣлевки Антону Иванову Соловьеву на сына Николая	20		Тоже.	Тоже.	„ въ 1 кл.
83	Кр. той же вол., д. поч. Мамзихи Петру Максимову Лобанову на сына Ивана	20		Въ Чухлом. сел.-хоз. рем. учил.	Бѣдный.	„ въ 1 кл.
84	Кр. той же вол., дер. Суховерхо-Алексѣю Архипову Архипову на сына Дмитрія	20		Тоже.	Средствъ не имѣетъ.	„ въ 1 кл.
85	Учен. II кл. Чухлом. сел.-хоз. ремесл. учил. Александру Гр. Денисову на обученіе	20		Въ Чухл. сел.-хоз. рем. уч.	Несостоятельный.	Перешелъ во 2 кл.
86	Учен. II кл. того же учил. Ивану Петр. Воронову изъ кр. дер. Красавицы, Кологрив. вол. на обученіе	20		Тоже.	Средствъ не имѣетъ.	„ во 2 кл.
87	Кр. Кологривской вол., дер. Шадрина Филиппу Макарову Юдину на сына Павла	16	50	Въ Псковскомъ средн. сел.-хоз. учил.	Бѣдный.	

88	Кр. вдовѣ Н.-Межевской вол., дер. Тюкова Марьѣ Васильевой Ремовой на сына Александра . .	10	Въ Георг. высш. пач. уч.	По постановл. Земскаго Собранія Очередной Сессіи 1907 года назначены на одинъ годъ.	Не имѣетъ средствъ.	
89	Кр. Н.-Межевской вол., дер. М.-Вочурова Василію Ѳомину Цвѣткову на дочь Екатерину.	10	Въ Спасск. высш. пач. уч.		Тоже (погорѣлецъ).	
90	Кр. Кузьминской вол., дер. Верхорѣчья Петру Григорьеву Окулову на дочь Анну	25	Въ Кологр. Жен. Гимназіи.		Бѣдный.	Перешла въ 4 кл.
	Итого . . .	2500	—			

Примѣчаніе: Предположено выдать въ ссуду: 1) учит. Суховерховскаго учил. В. Мусиной на сестру Екатерину въ VIII кл. Кологривской Женской Гимназіи. 2) Окончивш. VII кл. той же Гимназіи Павлѣ Клешиковой въ VIII кл. 3) Бывшей экономкѣ Матвѣевской больницы Александрѣ Знаменской на дочь Зинаиду въ VIII кл. той же Гимназіи.

Въ списокъ по распредѣленію кредита не вошли ходатайства слѣдующихъ лицъ: 1) вдовы Парфеньевскаго мѣщанина Анны Алексѣевны Дубровиной на сына Владиміра въ Голищинской фельдшерск. школѣ. 2) Кологривск. мѣщан. Дмитрія Ефимова Хабарова на обученіе дѣтей. 3) Кологривск. мѣщ. Александра Пантелѣева Сухопина на дочь Ольгу въ III кл. Кологр. Женск. Гимназіи. 4) Учит. Авешинскаго уч. О. П. Наумовой на сестру въ Кинешемской Гимназіи. 5) сел.-хоз. Старосты Парфеньевск. пункта С. А. Лебедева на брата Ивана въ Кологрив. сел.-хоз. Техн. уч. 6) Кологрив. мѣщ. Федора Иванова Митченко на дочь Ольгу въ IV кл. Женской Гимназіи. 7) Кологр. мѣщанки Вѣры Никандровой Бѣляковой на сына Николая въ Вятскомъ средн. сел.-хоз. Техн. уч. въ I классѣ. 8) Кологр. мѣщ. вдовы Марьи Вас. Горбачевой на дочь Юлію въ III кл. Женской Гимназіи. 9) Кр. Паломской вол., дер. Яковлева Михаила Андреева Кашина на сына Ивана въ школѣ глухонѣмыхъ. 10) Кологр. мѣщан. Влад. Всев. Смирнова на дочь Надежду въ V кл. Женской Гимназіи. 11) Вдовы Поч. Граждан. Любови Яковл. Одоевской на одну изъ дочерей въ V и VII кл. Женской Гимназіи. 12) Кологр. мѣщанки Варвары Петр. Петровой на обученіе дѣтей: сына Александра въ Кологр. сел.-хоз. Техн. уч. и дочери Надежды въ IV кл. Женской Гимназіи. 13) Учен. С.-Петербургск. Императорскаго Клиническо-Повивально-Гинекологич. Института Лидіи Ник. Слащевой на ея обученіе. 14) Кр. Спасской вол., дер. Федоркова Сергѣя Иванова Шубарева на сына Александра въ Нижегородск. учит. Институтѣ. 15) Воспитан. Ярославск. учит. Института Ивана Кирил. Бечина изъ кр. Спасской вол., дер. Б. Вочурова, на обученіе. 16) Кологрив. мѣщанки Любови

Александр. Соловьевой на дочерей въ III и IV кл. Женской Гимназіи. 17) Кр. Турлѣевской вол., дер. Ивановской Дмитрія Даніл. Доброхотова на сына въ III кл. Спасск. высш. нач. учил. 18) Кухарки пансіона Женской Гимназіи мѣщанки Марьи Гордѣевой Чистяковой на дочь Марію въ VIII кл. 19) Кологрив. мѣщанки Екатерины Вас. Козловой на внучку Лидію Козлову въ VIII кл. Женской Гимназіи. 20) Кологрив. мѣщанки Таисьи Гаврил. Митченко на внучку Вѣру Митченко въ VIII кл. Женск. Гимн. 21) Плаломщика села Ухтубужа Сергѣя Гаврилова Троицкаго на дочь Елизавету въ VIII кл. Женской Гимназіи. 22) Окончившей VIII кл. Женской Гимназіи кр. дочери Н-Ширской вол. дер. Лепешкина Александры Леонтьевой на обученіе на Агрономическихъ курсахъ. 23) Кр. Архангельской вол., дер. Астафьева Антипы Петр. Чистякова на обученіе дочери въ III кл. Жен. Гимназіи. 24) Кр. Кологривской вол., дер. Судилова Александра Иванова Федотова на обученіе дѣтей 3-хъ человѣкъ. 25) Воспитанника III кл. Кологривск. сел.-хоз. Техн. уч. Василія Голубева. 26) Учит. Н.-Ширскаго 2-хъ кл. М. Н. П. училища Алексѣя Смирнова на дочь Ольгу во II кл. Женск. Гимназіи. 27) Кр. Вожеровск. вол., дер. Пасьмы Матвѣя Ив. Полубѣлова на сына Исаю въ 7 допол. кл. Вят. Реал. учил. 28) Кр. д. Вонюха Александра Климова на дочерей въ 1 и 4 кл. Женск. Гимназіи.

Согласно прежнимъ постановленіямъ Собранія вносится на стипендіи въ учебныхъ заведеніяхъ изъ суммъ Земства:

На четыре стипендіи въ Кологривской Женской Гимназіи въ томъ числѣ одна стипендія имени П. Л. Жемчужникова	740 р.
На одну Стипендію въ той же Гимназіи имени Н. Н. Григорьева	180 „
На доплату въ Гимназію за стипендіатку г. Левашова.	65 „
(Стипендія г. Левашова 120 р., а слѣдуетъ платить 185 р.).	
На три стипендіи въ Немденской школѣ глухонѣмыхъ	255 „

На Стипендіи въ память Ихъ Императорскихъ Величествъ на обученіе воспитанницъ Шевяковскаго Пріюта—Анны Трефиловой и Дарьи Смирновой въ Кологривской Женской Гимназіи	240 р.
Итого на Стипендіи въ учебн. заведен. . .	1480 р.
Всего изъ Земскихъ суммъ на Стипендіи . .	3980 р.
Изъ $^0/_0$ съ капитала г. Левашова для мальчика, обучающагося въ Макарьевскомъ ремесленномъ училищѣ	120 р.
и для одной дѣвочки въ Кологривской Женской Гимназіи	120 „
Всего . . .	240 р.

Докладъ № 111.

По ходатайству повѣреннаго вдовы Дѣйствит. Стат. Совѣтника М. Н. Перфильевой объ исключеніи изъ оклада Земства излишне обложенныхъ земель.

Отъ повѣреннаго вдовы Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника Маріи Николаевны Перфильевой поручика Жиленкова поступило 26 Ноября прошеніе объ исключеніи изъ оклада Земства земель, ошибочно показанныхъ за его довѣрительницей и о принятіи за ней всей земли въ количествѣ 8259 дес. 1374 1/2 саж.

Внося прошеніе это, согласно ходатайству повѣреннаго г. Перфильевой—Жиленко—Управа имѣетъ честь доложить Собранію, что по ходатайству Перфильевой было произведено обслѣдованіе ея земель Управою въ 1911 году, но таковое Земскимъ Собраніемъ очередной сессіи 1911 года признано недостаточнымъ. Въ настоящее время, за позднимъ поступленіемъ новаго ходатайства съ документами, Управа не имѣетъ возможности произвести повѣрку и высказать свое заключеніе въ настоящую сессію.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 112.

О назначеніи пособія дѣтямъ умершаго фельдшера Лебедева.

Въ текущемъ году умеръ фельдшеръ Халбужской больницы В. И. Лебедевъ, прослужившій въ Кологривскомъ Земствѣ около 3-хъ лѣтъ, послѣ него осталось двое дѣтей, сынъ 12 лѣтъ и дочь 5 лѣтъ безъ всякихъ средствъ. Почему Управа полагала бы назначить на содержаніе дѣтей Лебедева, находящихся у ихъ дѣда, единовременное пособіе въ размѣрѣ 50 руб., о чемъ и докладываетъ на усмотрѣніе Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 113.

О включеніи въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда церковно-приходскихъ школъ Николо-Межевской, Георгіевской на Межѣ и Николо-Ширской.

Срочнымъ предписаніемъ отъ 19 сего Ноября за № 3946 Его Превосходительство г. Вице-Губернаторъ Костромской губерніи предложилъ Управѣ передать на новое обсужденіе Уѣзднаго Земскаго Собранія вопросъ объ исключеніи изъ школьной сѣти Кологривскаго уѣзда церк.-приходскихъ школъ Николо-Межевской, Николо-Ширской и Георгіевской на Межѣ. Вмѣстѣ съ означеннымъ предложеніемъ въ Управу поступили копіи отношеній Костромского Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по означенному вопросу, отъ 21 Іюня с. г. за № 1544 и отъ 4 Іюня с. г. за № 1590, въ коихъ Костромской Епархіальный Училищный Совѣтъ представилъ г. Начальнику губерніи объясненія о необходимости включенія вышеуказанныхъ цер.-приходскихъ школъ въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда.

Признавая означенныя объясненія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, основанныя на подсчетѣ количества дѣтей школьнаго возраста въ раіонахъ указанныхъ цер.-приходскихъ школъ, достаточно вѣскими, хотя подсчетъ этотъ сильно разнится съ подсчетомъ, произведеннымъ Земствомъ при составленіи школьной сѣти, Управа проситъ Земское Собраніе вновь обсудить вопросъ о включеніи означенныхъ церковно-приходскихъ школъ въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда и, въ случаѣ утвердительнаго рѣшенія, уполномочить Управу измѣнить проектъ школьной сѣти, одобренный Земскимъ Собраніемъ сессіи 1912 года, въ той его части, которая касается вопроса о невключеніи вышеуказанныхъ церковно-приходскихъ школъ въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 114.

Объ исключеніи изъ земской раскладки по Потрусовской казенной дачѣ 5000 д., состоящихъ подъ болотами.

На основаніи 41 ст. уст. о зем. пов. обложенію подвергаются удобныя земли, а по 43 ст. того же устава изъ неудобныхъ земель обложенію могутъ подлежать и неудобныя земли, приносящія владѣльцамъ ихъ дѣйствительный доходъ.

Въ основаніе для обложенія казенныхъ земель въ уѣздѣ принимаются свѣдѣнія ежегодно доставляемыя въ Управу мѣстнымъ Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ, по коимъ въ Потрусовской дачѣ показано 5000 дес. въ числѣ неудобной, какъ состоящія подъ болотами, согласно лѣсоустройству 1908 года.

Для обслѣдованія положенія Потрусовской казенной дачи на мѣстѣ былъ командированъ членъ Управы Н. А. Назаровъ, выяснившій, что всѣхъ болотъ въ Потрусовской дачѣ болѣе 5000 дес., что подтверждается планами и документами, находящимися въ Потрусовскомъ лѣсничествѣ. Болота покрыты

водой и мхомъ, подъ коимъ находится торфъ, растительности кромѣ рѣдкаго насажденія дровянаго сосноваго лѣса нѣтъ; лѣсъ достигаетъ толщины 3—4 верш., а затѣмъ постепенно сохнетъ. Осушеніе болотъ стоитъ очень дорого, такъ какъ ближайшая рѣчка Неза въ 10—12 вер. и притомъ очень мелководная, такъ что для спуска воды пришлось бы углублять ея русло.

На основаніи изложеннаго, Управа полагаетъ 5000 дес., показанныхъ по вѣдомости Управленіемъ Государственныхъ Имуществъ подъ болотами, не приносящими никакого дохода казнѣ, отъ земскаго обложенія освободить съ 1914 года, о чемъ и имѣетъ честь доложить на усмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 115.

Съ представленіемъ отчета Кологривской Земской Кассы мелкаго кредита за 1912 г.

Правленіе земской кассы мелкаго кредита представило въ Управу отчетъ о своихъ дѣйствіяхъ за $4^1/_2$ мѣс. 1912 года и проситъ доложить его ходатайства очередному Земскому Собранію:

1) Объ утвержденіи объектовъ залоговъ по ссудамъ.

2) Объ измѣненіи срока по страхованію скота, считая годъ изъ числа начала страхованія по то же число слѣдующаго года и объ уменьшеніи % страхов.

3) Объ учрежденіи чисто земскаго фонда для образованія основного капитала кассы путемъ ежегодныхъ ассигнованій Земствомъ по 500 руб. въ годъ въ теченіи 20 лѣтъ.

4) О созывѣ въ г. Кологривѣ съѣзда представителей кредитныхъ учрежденій Кологривскаго уѣзда.

5) Объ утвержденіи отчета кассы и распредѣленія по капиталамъ чистой прибыли.

Представляя ходатайство Правленія Кассы на разсмотрѣніе Земскаго Собранія, Земская Управа полагаетъ согласиться

съ высказанными имъ предложеніями и поддержать предъ Собраніемъ ея ходатайство, кромѣ ассигнованія по п. 3—500 р. въ теченіи 20 лѣтъ, оставивъ этотъ вопросъ открытымъ до болѣе благопріятнаго времени въ финансовомъ отношеніи Земства, и при этомъ имѣетъ честь дополнить, что было бы весьма желательно увеличеніе кредитовъ для единоличныхъ заемщиковъ съ 300 р. до 500 р., это обстоятельство вызывается неоднократными заявленіями Управѣ со стороны заемщиковъ, но Правленіе же Кассы не имѣло на это надлежащаго разрѣшенія, о чемъ Земская Управа и проситъ возбудить соотвѣтствующее ходатайство предъ Управленіемъ по дѣламъ мелкаго кредита,

О чемъ Земская Управа и имѣетъ честь доложить на благоусмотрѣніе Земскаго Собранія.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 116.

Объ исходатайствованіи прибавокъ учащимъ за выслугу трехъ, двухъ и одного пятилѣтія, согласно закона 7 Іюля 1913 года.

Въ силу п. IV закона 7 Іюля 1913 г. учителямъ и учительницамъ начальныхъ училищъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, входящихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія, устанавливается выдача пятилѣтнихъ прибавокъ за выслугу лѣтъ, но выдача первыхъ трехъ прибавокъ (въ 60, 120 и 180 руб.) будетъ производиться начиная съ одного изъ слѣдующихъ 4-хъ годовъ (1914—1917) въ той постепенности, какая будетъ опредѣлена Министромъ Народнаго Просвѣщенія.

Хотя въ настоящее время постепенность выдачи означенныхъ прибавокъ еще не опредѣлена Министерствомъ, Управа все же находитъ нужнымъ просить Земское Собраніе уполномочить ее ходатайствовать передъ Министерствомъ объ ассигнованіи суммы, потребной на выдачу пятилѣтнихъ приба-

вокъ учащимъ Кологривскаго Земства въ 1914 году. Учащихъ, выслужившихъ къ 1 Января 1914 года три прибавки, насчитывается 6 человѣкъ, выслужившихъ двѣ прибавки 17 человѣкъ и выслужившихъ одну прибавку—48 человѣкъ. На выдачу всѣхъ указанныхъ прибавокъ необходимъ кредитъ въ размѣрѣ шести тысячъ (6000) руб. въ годъ, каковую сумму и надлежитъ испрашивать отъ казны на 1914 годъ (180×6+120×17+60×48).

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

СПИСОКЪ УЧАЩИХЪ

Кологривскаго уѣзда,

выслужившихъ пятилѣтнія прибавки къ 1 Января 1914 года.

(№№ училищъ по списку Отд. Нар. Образ.).

Выслуж. 3 прибавки—180 руб.

1. Невзорова Е. А. . № 18
2. Мусина В. А. . . № 63
3. Постниковъ А. П. № 66
4. Петрова Н. П. . . № 92
5. Смирнова Е. А. . № 101
6. Санина А. И. . . № 131

Выслуж. 2 прибавки—120 руб.

1. Кремнева А. К. . № 1
2. Троицкій А. Ф. . № 5
3. Ширская А. А. . № 14
4. Рыжова Е. Н. . № 26
5. Иванова А. Д. . № 31
6. Васильева М. Я. № 42
7. Бушуева Е. Н. . № 55
8. Горчакова Е. В. № 64
9. Держкова А. П. № 65
10. Яблочкова Л. М. № 71
11. Державина А. М. № 75
12. Карпинская А. И. № 76
13. Скобелевъ Н. С. № 80
14. Скобелева О. И. № 80
15. Филиппова Е. В. № 109
16. Кудрина В. П. . № 129
17. Вопилина З. Г. . № 129

Высл. 1 прибавку—60 руб.

1. Метелкина М. И. № 2
2. Наумова О. П. . № 2
3. Калинникова М. Л. № 8
4. Королева (Шмелева) М. Ф. . . № 9
5. Мичурина Н. В. № 13
6. Чумакова П. Ф. № 19
7. Васильева Н. Е. № 21
8. Шаблова М. А. . № 22
9. Шелутинск. А. П. № 23
10. Граціанская А. П. № 24
11. Королева А. П. . № 33
12. Казанова Е. И. . № 34
13. Орлова А. Г. . . № 37
14. Андреева А. А. . № 37
15. Лукоянова А. Н. № 39
16. Благодатова Е. Н. № 41
17. Копосовъ В. М. . № 43
18. Соколовъ А. В. . № 43
19. Метелкина П. И. № 45
20. Соболева З. А. . № 46
21. Граціанская А. П. № 49
22. Адельфинск. М. Ф. № 50
23. Воронова М. А. . № 54
24. Бушуева О. Н. . № 55
25. Платонова В. Н. № 57
26. Груздева М. Н. . № 60
27. Зотиковъ Н. Ф. . № 61
28. Гоголева Е. П. . № 65
29. Крылова С. П. . № 67
30. Берсенева Е. М. № 68
31. Смирновъ Н. М. № 70
32. Потѣхина А. А. № 73
33. Муравьева М. Н. № 76
34. Честнякова А. В. № 79
35. Годнева М. А. . № 88
36. Санина М. Н. . . № 95
37. Успенская А. А. № 96
38. Иванова А. М. . № 99
39. Птицина Е. А. . № 102
40. Скобелева М. С. № 102
41. Розова А. Н. . . № 106
42. Левитская Е. В. № 110
43. Фетеровская В. Л. № 112
44. Андреева М. Г. . № 116
45. Бѣляева В. А. . № 119
46. Жиленко С. С. . № 120
47. Кудрина М. П. . № 121
48. Шелутинск. Е. П. № 133

Докладъ № 117.

Объ участіи Земства въ Товариществѣ по сбыту кустарныхъ издѣлій.

Организаціонное Бюро съѣзда по совмѣстной дѣятельности Земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій при Московской Губернской Земской Управѣ проситъ принять участіе въ Земскомъ Товариществѣ по совмѣстному сбыту кустарныхъ издѣлій,

ассигновать на внесеніе въ Товарищество вступительнаго взноса въ 300 руб., паевого взноса въ 1000 руб., предварительнаго взноса на первоначальные и общіе расходы Товарищества на 1914 годъ 300 руб., а всего, такимъ образомъ, 1600 руб. и принять на себя дополнительную отвѣтственность по торговымъ операціямъ Товарищества въ размѣрѣ 5000 руб.

Управа, докладывая о семъ Земскому Собранію, полагаетъ предложеніе Бюро пока отклонить въ виду крайне незначительнаго количества производимыхъ въ уѣздѣ кустарныхъ издѣлій, дополняя, что Земству приходится заботиться о насажденіи кустарныхъ промысловъ и что всѣ издѣлія потребляются населеніемъ уѣзда. При семъ прилагаются:

1) проектъ договора Земскаго Товарищества по совмѣстному сбыту кустарныхъ издѣлій,

2) Договорная записка къ проекту договора,

3) Примѣрный текстъ постановленія Земскаго Собранія объ участіи Земства въ Товариществѣ.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 118.

Объ изъятіи изъ школъ книги В. и Э. Вахтеровыхъ „3-й и 4-й годъ обученія“.

Г. Инспекторъ Народныхъ Училищъ 5-го участка Костромской губ. отношеніемъ отъ 18 Декабря 1912 года за № 2166 увѣдомилъ Управу для зависящихъ распоряженій, что Министерство Народнаго Просвѣщенія подтвердило необходимость изъятія изъ школъ книги для класснаго чтенія В. и Э. Вахтеровыхъ—„3-й и 4-й годъ обученія“. Сообщая объ изложенномъ Земскому Собранію, Управа доводитъ до свѣдѣнія Собранія, что книга Вахтеровыхъ „3-й и 4-й годъ обученія“ была принята во многихъ училищахъ уѣзда, въ виду того, что она была допущена къ классному употребленію разрѣшительными каталогами Министерства. За время съ 1910 года до

распоряженія Министерства объ изъятіи книги изъ употребленія въ школахъ, Книжнымъ Складомъ было пріобрѣтено и разослано по школамъ 756 экземп. означенной книги, на сумму 642 руб. 60 коп. Съ изъятіемъ книги изъ употребленія Земство вынуждено произвести замѣну ея другой учебной книгой, что потребуетъ увеличенія суммы расходовъ на снабженіе училищъ книгами, а потому Управа проситъ Земское Собраніе подтвердить изъятіе изъ школъ книги Вахтеровыхъ „3-й и 4-й годъ обученія“ на сумму 642 руб. 60 коп. и разрѣшить списать означенную сумму со счета задолженности Книжнаго Склада Земству.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 119.

О необходимости преобразованія Турлѣевскаго начальнаго училища въ 2-хъклассное земское и о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ изъ казны пособія на содержаніе второго класса.

Приговоромъ Турлѣевскаго Волостного Схода отъ 30 декабря 1912 года крестьяне Турлѣевской волости ходатайствуя объ открытіи въ селѣ Ивановскомъ двухкласснаго М. Н. П. училища, обязались оказать пособіе при открытіи таковаго училища, а именно,— ассигновать сто рублей изъ штрафныхъ суммъ, и подвозить къ мѣсту постройки училища строительные матеріалы: кирпичъ, камень и песокъ.

Идя навстрѣчу пожеланію Турлѣевскаго Волостного Схода, и имѣя въ виду, что на основаніи пункта 2-го отд. IX закона 7 Іюля 1913 года Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія отпускается пособіе на содержаніе вторыхъ классовъ двухклассныхъ училищъ какъ существующихъ, такъ и открываемыхъ земскими органами самоуправленія и сельскими обществами, при чемъ пособіе это отпускается въ размѣрѣ пятисотъ рублей на каждый школьный комплектъ, сверхъ вознагражденія учащимъ по расчету четыреста двадцать рублей на каж-

дый комплектъ, -Управа, признавая возможнымъ при означенныхъ условіяхъ открыть и содержать 2-й классъ Турлѣевскаго двухкласснаго училища, проситъ Земское Собраніе уполномочить ее ходатайствовать 1) о преобразованіи Турлѣевскаго двухкомплектнаго начальнаго училища въ двухклассное земское училище и 2) объ отпускѣ ежегоднаго пособія отъ казны на содержаніе 2-го класса означеннаго училища въ размѣрѣ 500 руб., на выдачу вознагражденія учащимъ въ размѣрѣ 420 руб. на комплектъ и единовременнаго пособія на оборудованіе второго класса въ размѣрѣ 200 рублей.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 120.

О необходимости возбужденія ходатайства объ отпускѣ пособія отъ казны на пріобрѣтеніе, приспособленіе и ремонтъ школьныхъ зданій.

Кологривское Земство, приступивъ въ 1909 году къ осуществленію въ уѣздѣ всеобщаго обученія, пріобрѣло отъ крестьянск. обществъ многія школьныя зданія съ затратою исключительно изъ земскихъ средствъ, безъ пособія отъ казны, значительныхъ суммъ, потребовавшихся какъ на уплату за школьныя зданія и принятіе на земскій счетъ долговъ, числившихся на нихъ, такъ и на ремонтъ и приспособленіе ихъ, ибо многія школьныя зданія не удовлетворяли вполнѣ тѣмъ минимальнымъ требованіямъ, какія предъявляются въ настоящее время къ школьнымъ постройкамъ.

Сумма, затрата которой потребуется на указанный предметъ, достигаетъ 60837 руб. 10 коп., какъ это видно изъ прилагаемой вѣдомости; эта сумма слагается изъ платежей, сдѣланныхъ при покупкѣ зданій, долговъ, числившихся за зданіями при переходѣ ихъ земству и стоимости приспособленія и ремонта зданій, какъ выполненнаго уже, такъ и подлежа-

щаго выполненію; этотъ громадный расходъ всей тяжестью ложится на земскій бюджетъ, т. к. ни пособія, ни ссуды на этотъ предметъ отъ казны получено не было, и это понятно, вызвало увеличеніе задолженности Земства.

Въ виду того, что Земство вступило на путь осуществленія всеобщаго обученія съ полной увѣренностью въ помощи казны, которая, какъ извѣстно, въ настоящее время выдастъ Земствамъ на школьное строительство, въ томъ числѣ на пріобрѣтеніе и приспособленіе готовыхъ зданій, безвозвратное пособіе въ половинномъ размѣрѣ стоимости школьныхъ зданій, и принимая во вниманіе, что всѣ приводимыя въ списокъ зданія, пріобрѣтенныя Кологривскимъ Земствомъ отъ крестьянскихъ обществъ, съ затратою вышеуказанной суммы, выполняютъ свое назначеніе въ осуществляемой школьной сѣти всеобщаго обученія и не служатъ никакимъ инымъ цѣлямъ, что является однимъ изъ условій для полученія пособія отъ казны, Управа находитъ, что Министерство Народнаго Просвѣщенія признаетъ возможнымъ отпустить Кологривскому Земству половину затраченной Земствомъ на означенный предметъ суммы, а потому Управа проситъ Земское Собраніе уполномочить ее ходатайствовать предъ Министерствомъ объ отпускѣ казеннаго пособія въ размѣрѣ половины потребной на пріобрѣтеніе отъ крестьянскихъ обществъ школьныхъ зданій, приспособленіе, расширеніе и развертываніе ихъ для училищъ вошедшихъ въ школьную сѣть всеобщаго обученія суммы.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

Докладъ № 121.

О сохраненіи содержанія на 2 мѣсяца уволенной въ отпускъ по болѣзни учительницѣ Соловьевскаго училища г. Нагоровой.

Въ Управу поступило ходатайство Кологривскаго Уѣзднаго Училищнаго Совѣта отъ 27 сего Ноября за № 2028, о

сохраненіи содержанія на Поябрь и Декабрь мѣсяцы с. г. учительницѣ Соловьевскаго начальнаго училища г. Нагоровой.

Представляя означенное ходатайство на усмотрѣніе Земскаго Собранія, Управа проситъ Собраніе ходатайство удовлетворить, въ виду того, что отпускъ учительницы г. Нагоровой вызванъ тяжелой болѣзнью.

Подлинный за надлежащимъ подписомъ.

ОГЛАВЛЕНІЕ

сборника постановленій Кологривскаго Очереднаго Земскаго Собранія съ 23 Ноября по 3-е Декабря 1913 года.

Засѣданіе 23 Ноября.

Стран.

1. Объ открытіи Собранія 3
2. Объ избраніи секретарей Собранія . . . . . —
3. По поводу явки въ Собраніе гласныхъ и представителей . —
4. О признаніи неявки въ Собраніе г. Перфильева—уважительной . . . . . 3—4
5. По поводу избранныхъ въ кандидаты къ гласнымъ Успенскаго и Лебедева 4
6. О почтеніи памяти умершаго Предводителя Дворянства А. К. Поливанова . . . . . —
7. О почтеніи памяти умершаго бывшаго Члена Управы Ф. А. Жукова . . . . . —
8. Объ избраніи Ревизіонно-Приготовит. Комиссіи . . . . . 4—5
9. О прочтеніи перечня докладовъ и ходатайствъ 5
10. О приглашеніи всѣхъ врачей въ Комиссію и въ Собраніе при разсмотрѣніи медицинскихъ вопросовъ . . . . . —

Засѣданіе 24 Ноября.

11. Панихида по умершимъ А. К. Поливановѣ и Ф. А. Жуковѣ. 5
12. Объ утвержденіи журнала Собранія 23 ноября 6
13. О передачѣ въ Комиссію отношенія Предсѣдательницы Общества вспомоществованія нуждающимся ученицамъ Кологривской Женской Гимназіи объ увеличеніи субсидій отъ Земства . . . . . —
14. О принятіи доклада Управы за № 1, о приведеніи въ дѣйствіе смѣты Кологривскаго Земства на 1913 годъ . . . . . —
15. О принятіи доклада Управы за № 2, по вопросу о составленіи предположеній о раздѣленіи Кологривскаго уѣзда на призывные участки . . . . . —
16. О принятіи доклада Управы за № 3, по вопросу о составленіи обязательныхъ постановленій относительно торговли льномъ. —
17. О принятіи доклада Управы за № 6, по ходатайству крестьянина Спасской вол., д. Фролова, Глѣба Иванова о выдачѣ пособія за службу сторожемъ въ Спасской больницѣ . . . . . —
18. О принятіи доклада Управы за № 7, по вопросу объ открытіи ремесленныхъ отдѣленій при министерскихъ училищахъ Н.-Ширскомъ и Солтановскомъ . . . . . —
19. О принятіи доклада Управы за № 8, о продолженіи выдачи пособій служившимъ по Земству и ихъ семьямъ 7

Стран.

20. О принятіи доклада Управы за № 9, о выраженіи Кологривскому Земству благодарности за пожертвованіе—1000 р. на сооруженіе въ г. Костромѣ памятника въ ознаменованіе 300 лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ 7

21. О принятіи доклада Управы за № 12, о состоящемъ долгѣ по ссудѣ, выданной Губернскимъ Земствомъ на открытіе кассы вещевого кредита . . . . . .

22. О принятіи доклада Управы за № 21, объ увеличеніи субсидій учебн.-ткацкой мастерской Н.-Можевскаго с.-хоз. общества . . . 7 8

23. О принятіи доклада Управы за № 24, съ представленіемъ двухъ копій съ опредѣленія Губернскаго по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствія отъ 28 Января и 17 Августа 1913 г. 8

24. О принятіи доклада Управы за № 28, о вознагражденіи экономки Кологривской больницы г. Скворцовой за продолжительную службу . . . . . —

25. О принятіи доклада Управы за № 29, о квартирномъ довольствіи фельдшерск. и акушерск. персонала 8 9

26. О принятіи доклада за № 32, объ открытіи въ деревни Мантуровѣ отдѣльнаго отъ жел.-дорожнаго поч.-тел. отдѣленія . . 9

27. О принятіи доклада Управы за № 34, по ходатайству Никитскаго волост. схода о принятіи на счетъ Земства расходовъ по содержанію рѣчныхъ переправъ . . . . . —

28. О принятіи доклада Управы за № 36, походатайству кр. М. Г. Данилова о ссудѣ на осушку и раздѣлку болотъ . . . . . —

29. О принятіи доклада Управы за № 42, по вопросу о разъѣздахъ лицъ агрономическаго персонала . . . . . —

30. О принятіи доклада Управы за № 43, по вопросу о переводѣ агронома Мантуровскаго участка ко Спасу . . . . . .

31. Относительно установленія для всей Кологривской волости обязательнаго убоя скота на городской скотобойнѣ 10

32. О принятіи доклада Управы за № 53, о командированіи ветерин. врача на третій Всероссійскій Съѣздъ, имѣющій быть въ г. Харьковѣ. . . . . 10—11

33. О принятіи доклада Управы объ участіи ветеринарнаго Отдѣла на Губернской выставкѣ и по вопросу о разъѣздахъ ветеринарнаго персонала 11

34. О передачѣ въ Комиссію докладовъ Управы за №№ 95 и 96. —

Засѣданіе 25 Ноября.

35. О принятіи присяги гласными В. М. Щукинымъ и П. И. Смирновымъ 11

36. Объ утвержденіи журнала Собранія 24 Ноября . . . . . —

37. Объ отказѣ В. П. Соколова отъ званія гласнаго и о признаніи неявки гласнаго П. И. Жемчужникова—уважительною . . . . . 11—12

38. О принятіи къ свѣдѣнію доклада Управы объ освобожденіи Земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ по закону 5 Декабря 1912 г. и о передачѣ въ Комиссію вопроса относительно помѣщенія Уѣзднаго Съѣзда 12

39. О принятіи къ свѣдѣнію и руководству доклада Управы съ представленіемъ копіи указа Правительствующаго Сената за № 8728, по вопросу о непризнаніи за земствомъ права учреждать Комиссію съ участіемъ въ нихъ съ рѣшающимъ голосомъ земскихъ служащихъ по вольному найму . . . . . —

Стран.

40. О принятіи доклада Управы за № 58, объ открытіи Почтоваго Отдѣленія въ дер. Черменинѣ Архангельской вол. 13

41. О возбужденіи ходатайствъ объ установленіи ежедневнаго Почтоваго Сообщенія между Мантуровымъ и Высоковымъ, Малоугоры и Мантурово и объ открытіи самостоятельнаго Почтоваго учрежденія въ селѣ Георгіевскомъ на Межѣ . . . . . -

42. Объ отклоненіи ходатайства учительн. Троицкой о пособіи для продолженія образованія на высшихъ женскихъ курсахъ 14

43. О принятіи доклада Управы по вопросу производства учебныхъ сборовъ ратниковъ Государственнаго ополченія . . . . . -

44. Объ ассигнованіи особой суммы за опубликованіе въ Губернскихъ Вѣдомостяхъ избирательныхъ списковъ и объявленій и о возбужденіи ходатайствъ о пониженіи платы за опубликованіе . . . -

45. О принятіи доклада Управы о командированіи въ городъ Кологривъ глазного отряда и объ утвержденіи произведенныхъ Управою расходовъ. . . . . -

46. О принятіи къ свѣдѣнію и руководству доклада Управы съ представленіемъ копіи указа Правительствующаго Сената за № 4621, о правоотношеніяхъ Земства къ начальнымъ училищамъ и учащимъ. —

47. О прибавкѣ жалованья учителю Пеженгскаго училища Голубкову 15

48. О выдачѣ жалованья учительницѣ Васильевой за время отпуска . . . . . —

49. О выдачѣ пособій кр. Глѣбу Иванову—15 р., вознагражденія экономки Кологривской больницы А. Скворцовой—50 р. и пособій пенсіонерамъ по докладу Управы за № 8 . . . . . —

Засѣданіе 26 Ноября.

50. О принятіи гласнымъ П. П. Перфильевымъ присяги 16

51. О передачѣ въ Управу прошенія кр. д. Крепькова Ефремовской вол. Андрея Макарова объ измѣненіи земель и угодій . . . . . —

52. О принятіи доклада Управы за № 68, объ участіи Уѣзднаго Земства въ расходахъ на научныя командировки и на прибавки къ жалованью за выслугу лѣтъ агрономическому персоналу . . . . . —

53. По вопросу о возмѣщеніи расходовъ за выставленныя подводы для новобранцевъ . . . . . —

54. О передачѣ въ Комиссію доклада Управы за № 71, объ освобожденіи Кологривск. Земства отъ взноса пособія въ размѣрѣ 1415 руб. на содержаніе Кологривскаго Городского училища, преобразованнаго въ высшее начальное 17

55. О принятіи доклада Управы за № 72, о помѣщеніи въ Немденскую школу глухонѣмыхъ Краснова и Коротаева . . . . . —

56. По вопросу о введеніи въ курсъ высшихъ начальныхъ училищъ: Кологривскаго, Спасскаго и Георгіевскаго обязательнаго преподаванія новыхъ иностранныхъ языковъ . . . . . —

57. О передачѣ въ Комиссію доклада Управы за № 75, о выдачѣ пособій погорѣльцамъ. 17 18

58. Объ утвержденіи журнала Собранія 25 Ноября 18

59. Объ отклоненіи предложенія лѣсничаго Галичскаго лѣсничества объ отчужденіи за счетъ Земства земли подъ проселочную дорогу. . . .

60. О принятіи доклада Управы за № 78, о приглашеніи Комитета Россійской экспортной Палаты къ участію чрезъ представителей Земства, въ Комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей и въ другихъ отдѣлахъ палаты . . . . . Стран. 18

61. О принятіи доклада Управы за №82, о выработкѣ таксы по отпуску изъ аптеки лекарствъ . . . . . —

62. О назначеніи денежнаго пособія Мантуровской сел. пожар. дружинѣ по 50 р. въ годъ . . . . . —

63. О назначеніи Кологривскому Отдѣленію Общества Взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ Костр. губ.—100 р. въ г. 18—19

64. О принятіи доклада Управы за № 90, о принятіи въ собственность Кологривскаго Земства, выстроенной Анной Влад. Яценко-Хмѣлевской Нѣтушинской школы 19

65. По вопросу объ измѣненіи времени ярмарокъ въ г. Кологривѣ. —

66. О принятіи доклада Управы за № 94, объ исходатайствованіи пособія изъ казны на содержаніе 2 класса Суховерховскаго 2-хъ класснаго училища . . . . . —

67. О принятіи доклада Управы за № 97, объ исходатайствованіи единовременнаго и ежегоднаго пособія отъ казны на открытіе рукодѣльныхъ классовъ при 2-хъ Земскихъ начальн. училищахъ . . —

68. По вопросу объ увеличеніи вознагражденія Законоучителямъ изъ городского духовенства за поѣздки до училищъ . . . . . 19—20

69. Объ отклоненіи ходатайства кр. д. Мулинскаго Архангельской вол. Алексѣя Арсеньева Шеволова о выдачѣ вспомоществованія за ремонтъ зданія, закопрактованнаго подъ Екимовское училище . 20

70. О внесеніи въ Собраніе новыхъ докладовъ Управы . . . .

Засѣданіе 27 Ноября.

71. О назначеніи въ Собраніе представителемъ Вѣдомства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Лѣснаго Ревизора І. П. Бѣсекерскаго 20 21

72. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 26 Ноября. 21

73. О внесеніи въ Собраніе новыхъ докладовъ . . . . . .

74. О передачѣ въ Комиссію заявленія довѣреннаго князя Долгорукова объ открытіи лѣчебницы въ д. Мантуровѣ . . . . . .

75. Окомандированіи представителей Земства на V Всероссійскій Съѣздъ Зодчихъ . . . . . 21—22

76. По вопросу объ устройствѣ подъѣзднаго пути къ ст. Нея. 22

77. объ отклоненіи ходатайства Законоучителя Яковлевскаго, Бѣлавинскаго и Мартьяновскаго училищъ свящ. о. П. Покровскаго объ увеличеніи вознагражденія за поѣздки до училищъ . . . . . —

78. О возбужденіи ходатайства предъ Министер. Народн. Просвѣщ. о прибавкахъ къ жалованью учителямъ и учительницамъ за выслугу лѣтъ . . . . . .

79. О передачѣ въ Управу для обслѣдованія ходатайства повѣреннаго г. Перфильевой объ исключеніи изъ оклада Земства излишнихъ земель . . . . . 22—23

80. О выдачѣ пособія въ размѣрѣ 50 р. дѣтямъ умершаго фельдшера Лебедева 23

81. По вопросу о зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктахъ. —

82. По вопросу объ устройствѣ опытнаго поля въ Парфеньевскомъ районѣ 24

83. О травосѣяніи и луговодствѣ . . . . . —

Стран.

84. По вопросу о с.-хоз. складѣ и объ увеличеніи жалованья завѣдующему складомъ г. Вознесенскому 25
85. О нуждахъ с.-хоз. обществъ . . . . . 25 -26
86. По вопросу по обслѣдованію животноводства. 26
87. По вопросу объ улучшеніи животноводства 27
88. О сел.-хоз. чтеніяхъ, курсахъ и музеѣ . . . . . —
89. О выраженіи благодарности агроному П. А. Травину за понесенные имъ труды и полезную дѣятельность 28

Засѣданіе 28 Ноября.

90. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 27 Ноября.
91. О внесеніи въ Собраніе 3-хъ новыхъ докладовъ Управы . . 28 29
92. По прошенію кр. Спасской вол. д. Высокова Макара Власова о вспомоществованіи на покупку лошади 29
93. О продолженіи выдачи пособія въ 1914 г. въ размѣрѣ 100 р. Костром. Ѳеодор. Общинѣ Сестеръ Милосердія . . . . . -
94. О назначеніи вспомоществованія кр. Шилову 15 руб. . . .
95. Объ отказѣ отъ участія въ Всероссійскомъ Съѣздѣ по улучшеніи Земскихъ Финансовъ 30
96. О продолженіи выдачи пособія въ 1914 г. въ размѣрѣ 100 р. Костромской Ученой Архивной Комиссіи . . . . . —
97. Объ отклоненіи ходатайства содержателей Георгіевской Земской станціи о прибавкѣ лошадей 31
98. О сложеніи долга по ссудѣ—10 р. съ крест. вдовы Ухтубужской вол. д. Дубинина А. Махориной . . . . . .
99. О начисленіи съ 1 Января 1914 г. 6% за просроченныя ссуды на покупку скота 32
100. Объ отклоненіи ходатайства Причта Соборной церкви пос. Парфеньева объ увеличеніи вознагражденія за исполненіе пастырскихъ и богослужебныхъ обязанностей въ Парфеньевской больницѣ. –
101. О выдачѣ Обществу Русскихъ врачей въ память Пирогова—25 р. на составленіе и изданіе медиц. сборника 33
102. О назначеніи на 1914 г. пособія въ размѣрѣ—50 р. Обществу вспомоществованія нуждающимся ученикамъ Костром. Землемѣрнаго училища . . . . . 33—34
103. Объ увеличеніи жалованья служителямъ арестнаго помѣщенія 34
104. О передачѣ въ Комиссію прошенія Совѣта Н.-Мокровской 2-хъ классной цер.-прих. школы объ увеличеніи въ ней школьныхъ комплектовъ . . . . . .
105. По вопросу объ улучшеніи оспопрививанія 35
106. По вопросу о постройкахъ и ремонтѣ больничныхъ зданій 35--36
107. По вопросу установленія платы за лѣченіе въ больницахъ Кологривскаго Земства жителей другихъ уѣздовъ . . . . . 36—37
108. По вопросу о против. эпидемическихъ мѣропріятіяхъ. . . 38
109. По вопросу о зубоврачебн. помощи населенію 39
110. По вопросу объ установленіи свободнаго отъ амбулат. пріема больныхъ дня . . . . . —
111. По докладу Комиссіи со смѣтами по содержанію больницъ фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктовъ . . . . . —
112. По докладу Комиссіи о смѣтныхъ назначеніяхъ по содержанію аптеки 40
113. О научныхъ командировкахъ врачей . . . . . —

Стран.

114. По заявленію врача г. Успенскаго о выраженіи Собранію благодарности отъ врачей за установленіе научныхъ командировокъ. 40

115. О принятіи доклада Комиссіи по вопросу о постройкѣ больницы въ Мантуровѣ 41

116. О передачѣ въ Управу для совмѣстнаго разсмотрѣнія съ врач.-санит. Совѣтомъ вопроса по заявленію депутата Дух. Вѣдом. о Мих. Смирнова объ укомплектованіи врачебнаго персонала въ Межевскомъ участкѣ 42

117. Объ увеличеніи жалованья школьнымъ фельдшерамъ съ 420 до 450 р. въ годъ . . . . . 42—43

Засѣданіе 29 Ноября.

118. О внесеніи новыхъ докладовъ Управы 43

119. О продолженіи выдачи съ 1914 г. на хозяйственное содержаніе церковныхъ школъ . . . . . 43—44

120. О назначеніи пособія 25 р. Костромскому Научному Обществу по изученію мѣстнаго края 44

121. Объ отклоненіи ходатайства П.-Ширскаго волостн. схода объ отпускѣ пособія на ремонтъ моста чрезъ р. Пендовку . . . . . —

122. По вопросу объ исключеніи изъ раскладки по Потрусовскимъ Казеннымъ дачамъ 5000 дес., состоящихъ подъ болотами . . 45

123. Объ исходатайствованіи прибавокъ учащимъ за выслугу трехъ, двухъ и одного пятилѣтія . . . . . —

124. Объ отказѣ участія Земства въ Товариществѣ по сбыту кустарныхъ издѣлій 46

125. По вопросу объ изъятіи изъ школъ книги В. и Э. Вахтеровыхъ 3-й и 4-й годъ обученія и о сложеніи со счетовъ книжнаго склада 642 р. 60 коп. . . . . —

126. По вопросу о преобразованіи Турлѣевскаго нач. училища въ 2-хъ классное Земское . . . . . .

127. О разсрочкѣ на 5 лѣтъ уплаты долга по ссудѣ 32 р. крест. Турлѣев. вол., д. Хмѣлевки, Панфилу Фомину Виноградову съ начисленіемъ 6% . . . . . 46—47

128. О возбужденіи ходатайства объ открытіи въ Кологривскомъ уѣздѣ средняго лѣсного училища . . . . . 47—49

129. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 28 Ноября. 49

130. По вопросу о дорожн. работахъ за счетъ уѣзднаго Земства . . . . . —

131. По вопросу о дорожн работахъ за счетъ Губернскаго Земства . . . . . —

132. Объ ассигнованіи 3000 р. на окончаніе постройки хирургическаго барака при Кологривской б-цѣ и оборудованіе его 50

133. О возбужденіи ходатайства о производствѣ работъ по углубленію р. Унжи и о поддержаніи ходатайства о желѣз.-дорожн. линіи Кинешма—Мантурово . . . . . 50—51

Засѣданіе 30 Ноября.

134. Объ утвержденіи подписомъ г.г. гласныхъ журнала Собранія 29 Ноября 51

135. По вопросу о постройкѣ образцовой кузницы въ г. Кологривѣ . . . . . 51—52

Стран.

136. По вопросу объ открытіи новыхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ 52

137. О смѣтныхъ назначеніяхъ по ветеринар. части . . . . .

138. Объ устройствѣ ветеринарн. амбулаторіи въ Парфеньевскомъ участкѣ 53

139. По вопросу о приглашеніи спеціалиста по животноводству.

140. По производству зачета Земскаго сбора съ 5000 дес. болотъ по Потрусов. казен. дачѣ за 1912 г. и 1913 г. . . . . –

141. По поводу оцѣнки лѣсопильн. заводовъ 54 55

142. По вопросу о введеніи налога съ недвижимыхъ имуществъ въ наиболѣе значительныхъ населеніяхъ уѣзда 55

143. Объ исчисленіи Земскаго сбора со всѣхъ недвижимыхъ имуществъ по цѣнности . . . . . 55—56

144. По вопросу о внесеніи въ раскладку новыхъ предметовъ обложенія 57

145. Объ оставленіи открытымъ вопроса по требованію Костром. Губерн. Правленія объ уплатѣ 41 р. 98 к. за напечатаніе списковъ присяжныхъ засѣдателей въ Губерн. вѣдомостяхъ 58

146. О сохраненіи содержанія за 2 мѣс., уволенной въ отпускъ по болѣзни учит. Соловьевскаго учил. Нагоровой . . . . .

147. Объ увеличеніи пособія съ 300 до 400 руб. въ годъ О-ву Вспомоществов. нуждающимся ученицамъ Кологривск. жен. Гимназіи. 58—59

148. О выраженіи благодарности ветерин. врачу г. Неволину за полезную дѣятельность 59

149. Объ избраніи П. П. Перфильева представителемъ отъ Земства въ междувѣдомственную Комиссію по обезпеченію войскъ земельными участками . . . . . —

150. Объ избраніи состава Земской Управы на трехлѣтіе съ 1913 года . . . . . 59—61

151. Объ избраніи членовъ отъ земства въ разныя учрежденія. 61

152. По поводу неизбранія представителя земства въ Попеч. Совѣтъ промышленныхъ училищъ Ѳ. В. Чижова . . . . . 61—62

Засѣданіе 1 Декабря.

153. По опрвосу о приглашеніи инструктора по луговодству и огородничеству 62

154. Объ устройствѣ новыхъ судовъ и новаго моста чрезъ р. Унжу 63

155. О назначеніи участковыхъ десятниковъ . . . . . –

156 По вопросу о бетонныхъ постройкахъ и объ изготовленіи черепицы 64

157. По вопросу о постройкѣ Земской аптеки . . . . . 65—66

158. По вопросу о помѣщеніи въ лепрозоріи Кологривскаго мѣщ. Коняева . . . . . 66—67

159. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 30 Ноября. 67

160. О выдачѣ пособій погорѣльцамъ . . . . . —

161. По вопросу о принятіи противо-пожарныхъ мѣръ . . . . . 68—69

162. По вопросу о пособіи изъ средствъ Земства на церковно-приходскія школы 69

163. Объ измѣненіи проекта постройки Гребенецкаго училища. —

164. О возбужденіи ходатайства объ освобожденіи Земства отъ взноса 1415 р. на содержаніе Кологривскаго высшаго нач. училища. 7

Стран.

165. По вопросу о запасныхъ учителяхъ 70
166. По вопросу организаціи Земскаго книгоиздательскаго и книгопродавческаго Товарищества 71
167. О включеніи въ школьную сѣть 3-хъ церковно-приходскихъ школъ . . . . . .
168. По вопросу о законоучителяхъ Земскихъ школъ 71 72
169. О принятіи въ Н.-Мокровской 2-хъ классной церковно-приход. школѣ съ будущаго учебнаго года по школьной сѣти четвертаго комплекта 73
170. О возбужденіи ходатайства объ отпускѣ пособія отъ казны на пріобрѣтеніе, приспособленіе и ремонтъ школьныхъ зданій . . . —
171. По вопросу объ ознаменованіи 50-ти лѣтняго юбилея Земскихъ учрежденій . . . . . .
172. По поводу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о сохраненіи дѣйствовавшаго раньше правила въ отношеніи выдачи уѣздными земствами стипендій учащимся 74

Засѣданіе 2-го Декабря

173. Объ отпускѣ 2000 р. на замощеніе большой Посадской улицы . . . . . 74—76
174. О принятіи къ свѣдѣнію телеграммы Губернатора о разрѣшеніи продолжать Собраніе на 2 дня 76
175. О сложеніи недоимокъ Земскаго Сбора съ разныхъ предметовъ Земскаго обложенія въ суммѣ 191 р. 77 коп. . . . . —
176. О работахъ за счетъ займа Н.-Поломскаго подъѣзднаго пути 77
177. По вопросу объ освобожденіи уѣзднымъ Съѣздомъ Земскаго помѣщенія . . . . . .
178. По вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ въ уѣздѣ 78
179. О назначеніи стипендій и пособій учащимся и о присвоеніи одной изъ крест. стипендій въ Кологривской женской гимназіи имени А. К. Поливанова 78 97
180. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 1-го Декабря. 85
181. Объ избраніи членовъ въ Кологривскую Землеустроительную Комиссію . . . . . .
182. По докладу Комиссіи съ отчетомъ Кассы мелкаго Кредита за 1912 г. 85 86
183. По вопросу о желѣзно-дорожныхъ сообщеніяхъ 86 87
184. О передачѣ въ особую Комиссію заявленія 8-гласныхъ по вопросамъ касающимся Земскаго положенія 88
185. О принятіи къ свѣдѣнію доклада Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи о наличности земскихъ суммъ . . . . . —
186. По ревизіи и отчетности Управы . . . . . 90—93

Засѣданіе 3-го Декабря.

187. Объ оставленіи безъ разсмотрѣнія заявленія нѣкоторыхъ гласныхъ относительно пожеланій, касающихся измѣненія земскаго положенія 98

Стран.

188. О представленіи къ Высочайшей наградѣ попечителя Спасской земской б-цы С. А. Калишина 98
189. По вопросу о представленіи къ Высочайшей наградѣ болѣе дѣятельныхъ завѣдующихъ военно-конскими участками . . . . . 98—99
190. Объ избраніи представителей Земства въ разныя учрежденія 99
191. Объ утвержденіи подписомъ журнала Собранія 2 Декабря.
192. О выдачѣ вознагражденія служащимъ при Управѣ . . . .
193. О назначеніи вознагражденія библіотекаршѣ г. Пяткиной. 100
194. Объ увеличеніи жалованья технику г. Прокофьеву . . . . —
195. По вопросу объ устройствѣ телефоннаго сообщенія . . . .
196. О предъявленіи гражданскихъ исковъ крест. Георгіевской вол. и Елизаровскаго О-ва Ухтубужской вол. . . . . 100—101
197. О разработкѣ проэкта и смѣтъ для устройства дамбы къ перевозу чрезъ р. Унжу подъ г. Кологривомъ 101
198. Объ утвержденіи земскихъ смѣтъ на 1914 годъ . . . . . —
199. О выраженіи благодарности Предсѣдателю, секретарямъ Собранія и Членамъ Ревизіонно-Приготовительной Комиссіи 103
200. О закрытіи Собранія . . . . . .

ПРИЛОЖЕНІЯ

КЪ ПОСТАНОВЛЕНІЯМЪ ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

Баллотировочные листы . . . . . 106—129

Доклады Управы

Часть I.

1. О приведеніи въ дѣйствіе смѣты Кологривскаго Земства на 1913 годъ 3
2. По вопросу о составленіи предположеній о раздѣленіи Кологривскаго уѣзда на призывные участки . . . . . —
3. По вопросу о составленіи обязательныхъ постановленій относительно торговли льномъ 6
4. По вопросу о пособіи изъ средствъ Земства на церковно-приходскія школы: Николо-Ширскую и Николо-Межевскую 9
5. По поводу постановленія Губернскаго Земскаго Собранія о сохраненіи дѣйствовавшаго раньше правила въ отношеніи выдачи Уѣздными Земствами стипендій учащимся 10
6. По ходатайству крестьянина Спасской волости деревни Фролова Глѣба Иванова о выдачѣ пособія за службу сторожемъ въ Спасской больницѣ 12
7. По вопросу объ открытіи ремесленныхъ отдѣленій при Министерскихъ училищахъ: Николо-Ширскомъ и Солтановскомъ . . . . . —
8. О продолженіи выдачи пособій служившимъ по Земству и ихъ семьямъ 13

Стран.

9. О выраженіи Кологривскому Земству благодарности за пожертвованіе 1000 руб. на сооруженіе въ гор. Костромѣ памятника въ ознаменованіе 300-лѣтія Царствованія Дома Романовыхъ 14

10. Объ избраніи трехъ членовъ въ Кологривскую Землеустроительную Комиссію на трехлѣтіе 1913—1916 г. г. 15

11. О выборѣ представителя отъ Земства въ междуѣдомственную Комиссію по обезпеченію войскъ земельными участками 17

12. О состоящемъ долгѣ по ссудѣ, выданной Губернскимъ Земствомъ на открытіе кассы вещевого кредита 18

13. По вопросу введенія налога съ недвижимыхъ имуществъ въ наиболѣе значительныхъ уѣздныхъ поселеніяхъ 19

14. Объ измѣненіи способа исчисленія земскаго сбора съ недвижимыхъ имуществъ не по доходности, а по цѣнности 22

15. О дорожныхъ работахъ за счетъ Уѣзднаго Земства 25

16. О дорожныхъ работахъ за счетъ Губернскаго Земства . . 26

17. О работахъ за счетъ займа 40000 рублей 27

18. Объ устройствѣ новыхъ судовъ для переправы черезъ рѣку Унжу подъ г. Кологривомъ 29

19. Объ устройствѣ бетонной будки и пріобрѣтеніе станковъ для изготовленія бетонныхъ камней и черепицы 30

20. Объ устройствѣ новаго моста черезъ рѣку Унжу 31

21. Объ увеличеніи субсидіи учебно-ткацкой мастерской Николо-Межевского сельско-хозяйственнаго Общества 31

22. По постройкѣ хирургическаго отдѣленія при Кологривской больницѣ 46

23. Объ измѣненіи плана аптеки 47

24. Съ представленіемъ двухъ копій съ опредѣленія Губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствія, отъ 28 Января и 17 Августа 1913 года 48

25. Объ измѣненіяхъ проекта постройки Гребенецкаго 3-хъ комплектнаго училища Онуфріевской волости 60

26. О назначеніи участковыхъ десятниковъ 61

27. О зубоврачебной помощи населенію 63

28. О вознагражденіи экономки Кологривской больницы г. Скворцовой за продолжительную службу 64

29. О квартирномъ довольствіи фельдшерскаго и акушерскаго персонала 65

30. Объ улучшеніи оспопрививанія 66

31. О постройкахъ и ремонтахъ больничныхъ зданій 67

32. Объ открытіи въ дер. Мантуровѣ отдѣльнаго отъ желѣзнодорожнаго почтово-телеграфнаго отдѣленія 68

33. О смѣтныхъ назначеніяхъ по содержанію земской аптеки . 70

34. По ходатайству Никитскаго волостного схода о принятіи на счетъ Земства расходовъ по содержанію рѣчныхъ переправъ . . 71

35. О зерноочистительныхъ и прокатныхъ пунктахъ 72

36. По ходатайству крестьянина М. Г. Данилова о ссудѣ на осушку и раздѣлку болотъ 75

37. Объ устройствѣ опытнаго поля въ Парфеньевскомъ районѣ 78

38. О травосѣяніи и луговодствѣ 80

39. О сельско-хозяйственномъ складѣ 85

40. О нуждахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ 86

41. Объ обслѣдованіи животноводства 92

42. По вопросу о разъѣздахъ лицъ агрономическаго персонала 95

43 По вопросу о переводѣ агронома Мантуровскаго участка ко Спасу 96

Часть II.

Стран.

44. Объ улучшеніи животноводства 3
45. О чтеніяхъ, курсахъ и музеѣ 6
46. По вопросу объ изданіи обязательныхъ постановленій о нормальномъ отдыхѣ служащихъ въ торговыхъ заведеніяхъ, складахъ и конторахъ и ремесленныхъ заведеніяхъ въ уѣздѣ 16
47. Объ оборудованіи образцовой кузницы въ г. Кологривѣ . . 21
48. Объ открытіи новыхъ ветеринарно-врачебныхъ участковъ и фельдшерскихъ пунктовъ 22
49. О смѣтныхъ назначеніяхъ по ветеринарной части 24
50. Объ упорядоченіи дѣла убоя животныхъ и объ устройствѣ боенъ 25
51. По вопросу объ устройствѣ ветеринарныхъ амбулаторій въ Парфеньевскомъ и Мантуровскомъ участкахъ 27
52. О приглашеніи спеціалиста по животноводству въ Кологривскій уѣздъ 29
53. О командированіи ветеринарнаго врача на 3-й Всероссійскій съѣздъ, имѣющій быть въ гор. Харьковѣ 31
54. Объ участіи ветеринарнаго отдѣла на губернской выставкѣ и по вопросу о разъѣздахъ ветеринарнаго персонала 32
55. Со смѣтами по содержанію больницъ, кромѣ Кологривской, фельдшерскихъ и акушерскихъ пунктовъ на 1914 годъ 52
56. Объ освобожденіи Земства отъ нѣкоторыхъ расходовъ по закону 5 Декабря 1912 года 74
57. Съ представленіемъ копіи указа Правительствующаго Сената за № 8728, по вопросу о непризнаніи за Земствомъ права учреждать комиссіи съ участіемъ въ нихъ съ рѣшающимъ голосомъ земскихъ служащихъ по вольному найму. 76
58. Объ открытіи почтоваго отдѣленія въ деревнѣ Черменинѣ Архангельской волости 79
59. По поводу лѣченія больныхъ Макарьевскаго уѣзда въ Солтановской, а Чухломскаго—въ Матвѣевской больницахъ 80
60. По ходатайству учительницы Артемьевскаго училища г. Троицкой о пособіи для продолженія образованія на высшихъ женскихъ курсахъ 82
61. По вопросу производства учебныхъ сборовъ ратниковъ Государственнаго ополченія 83
62. Объ ассигнованіи особой суммы за опубликованіе въ Костромскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ избирательныхъ списковъ и помѣщеніе объявленій о созывѣ избирательныхъ Съѣздовъ и Собраній. 84
63. По вопросамъ огнестойкаго строительства. 85
64. О командированіи въ городъ Кологривъ глазного отряда . 106
65. Съ представленіемъ копіи указа Правительствующаго Сената за № 4621, о правоотношеніяхъ Земства къ начальнымъ училищамъ и учащимъ 111
66. О дополненіи содержанія учителю Пожегскаго училища г. Голубкову 113
67. О сохраненіи за учительницей Турдіевскаго училища г. Васильевой учительскаго жалованья въ теченіи 4 мѣс., съ 1 Сентября с. г. 114
68. Объ участіи Уѣзднаго Земства въ расходахъ на научныя командировки и на прибавки къ жалованію за выслугу лѣтъ агрономическому персоналу 115

Стран.

69. Объ увеличеніи приплаты отъ Земства расположеннымъ на трактахъ волостямъ при выставкѣ подводъ для сопровожденія воинскихъ чиновъ 117

70. Съ представленіемъ постановленія Собранія уполномоченныхъ гор. Кологрива объ установленіи для всей Кологривской волости обязательнаго убоя скота на городской скотобойнѣ 118

71. Объ освобожденіи Кологривскаго Земства отъ взноса пособія въ размѣрѣ 1415 руб. на содержаніе Кологривскаго городского училища, преобразованнаго въ высшее начальное 119

72. О помѣщеніи въ Немденскую школу глухонѣмыхъ Красновой и Коротаева 123

73. О внесеніи въ раскладку новыхъ фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній 124

74. О противо-эпидемическихъ мѣропріятіяхъ 126

75. О выдачѣ пособій погорѣльцамъ 129

76. По ходатайству Лѣсничаго Галичскаго Лѣсничества объ отчужденіи за счетъ Земства земли подъ проселочную дорогу . . . 130

77. О внесеніи въ земскую раскладку новыхъ пред. обложенія. 131

78. О приглашеніи Комитета Россійской Экспортной Палаты къ участію, чрезъ представителей Земства, въ Комиссіи по пересмотру торговаго договора съ Германіей и въ другихъ отдѣлахъ Палаты . 134

Часть III.

80. Объ избраніи членовъ отъ Земства въ разныя учрежденія. 3

81. О научныхъ командировкахъ врачей 4

82. О выработкѣ таксы по отпуску изъ аптеки лѣкарствъ . . 5

83. По ходатайству Кологривскаго Уѣзднаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о продолженіи выдачи пособія на 9-ть церковно-приходскихъ школъ 7

84. Объ ознаменованіи 50-ти лѣтняго юбилея земскихъ учрежденій въ Кологривскомъ уѣздѣ. 8

85. Съ представленіемъ списка земскихъ гласныхъ на трехлѣтіе съ 1913 года 9

86. Съ представленіемъ вѣдомости разнымъ предметамъ земскаго обложенія, подлежащимъ исключенію изъ оклада Земства . . 10

87. По ходатайству Правленія Мантуровской сельской пожарной дружины о назначеніи ежегоднаго денежнаго пособія 12

88. По ходатайствамъ Общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ Костромской губерніи и его Кологривскаго Отдѣленія объ оказаніи пособія . . . . . —

89. Объ установленіи свободнаго отъ амбулаторнаго пріема больныхъ дня 13

90. О принятіи въ собственность Кологривскаго Земства выстроенной Анной Владиміровной Яценко-Хмѣлевской въ дер. Пѣтушихѣ Медвѣдицкой волости школы 20

91. По ходатайству Парфеньевскаго Городского Общественнаго Управленія о принятіи участія въ замощеніи въ п. Парфеньевѣ большой Посадской улицы 21

92. По вопросу о желѣзно-дорожныхъ сообщеніяхъ 22

93. Объ измѣненіи времени открытія ярмарокъ въ г. Кологривѣ. 28

94. Объ исходатайствованіи пособія изъ казны на содержаніе второго класса Суховерховскаго 2-хъ класснаго земскаго училища . 29

Стран.

95. О запасныхъ учителяхъ 29
96. О жалованіи законоучителямъ, согласно закона 7 Іюля 1913 г. 31
97. Объ исходатайствованіи единовременнаго и ежегоднаго пособій отъ казны на открытіе рукодѣльныхъ классовъ при двухъ земскихъ начальныхъ училищахъ 32
98. По ходатайствамъ законоучителя Уромскаго и Вокшевскаго училищъ діакона Кологривскаго Успенскаго Собора П. Преображенскаго и законоучителя Вонюховскаго училища діакона того же Собора А. Розова объ увеличеніи вознагражденія за поѣздки до училищъ и обратно 34
99. Къ ходатайству крестьянина деревни Мулинскаго Архангельской волости Алексѣя Арсеньева Шевелева о выдачѣ вспомоществованія за ремонтъ зданія, законтрактованнаго подъ Екимовское уч. 35
100. По ходатайству Кологривскаго Городского Старосты о пособіи на содержаніе городского приходскаго училища 36
101. О наличности денежной кассы Кологривскаго Земства къ 25 Ноября сего 1913 г. 37
102. О введеніи въ курсъ Кологривскаго высшаго начальнаго училища обязательнаго преподаванія новыхъ языковъ 39
103. О командированіи представителей Земства на V Всероссійскій Съѣздъ Зодчихъ 40
104. О введеніи въ курсъ Спасскаго и Георгіевскаго высшихъ начальныхъ училищъ обязательнаго преподаванія новыхъ языковъ. 42
105. О принятіи устройства подъѣзднаго пути къ желѣзнодорожной станціи Нея сѣвер. жел. дор. на счетъ губернскихъ сред. 43
106. О приглашеніи инструктора по садоводству и огороднич. 44
107. О желательности участія Кологривскаго Земства въ организаціи „земскаго книгоиздательскаго и книгопродавцевскаго Товарищества“ 46
108. Къ ходатайству законоучителя Яковлевскаго, Бѣлавинскаго и Мартьяновскаго училищъ, священника о. Николая Покровскаго. 51
109. О прибавкахъ къ жалованью учителей и учительницъ за выслугу лѣтъ по закону 7 Іюля 1913 года 52
110. О назначеніи стипендій и пособій учащимся 54
111. По ходатайству повѣреннаго вдовы Дѣйствит. Стат. Сов. М. Н. Перфильевой объ исключеніи изъ оклада Земства излишне обложенныхъ земель 73
112. О назначеніи пособія дѣтямъ умершаго фельдшера Лебедева 74
113. О включеніи въ школьную сѣть Кологривскаго уѣзда церковно-приходскихъ школъ Ник.-Межевской, Георгіевской на Межѣ и Николо-Ширской . . . . . —
114. Объ исключеніи изъ земской раскладки по Потрусовской казенной дачѣ 5000 д., состоящихъ подъ болотами 75
115. Съ представленіемъ отчета Кологривской Земской Кассы мелкаго кредита за 1912 годъ 76
116. Объ исходатайствованіи прибавокъ учащимъ за выслугу трехъ, двухъ и одного пятилѣтія, согласно закона 7 Іюля 1913 года. 77
117. Объ участіи Земства въ Товариществѣ по сбыту кустарныхъ издѣлій 79
118. Объ изъятіи изъ школъ книги В. и Э. Вахтеровыхъ „3-й и 4-й годъ обученія“ 80

Стран.

119. О необходимости преобразованія Турліевскаго начальнаго училища въ 2-хъ классное земское и о возбужденіи ходатайства объ отпускѣ изъ казны пособія на содержаніе второго класса 81

120. О необходимости возбужденія ходатайства объ отпускѣ пособія отъ казны на пріобрѣтеніе, приспособленіе и ремонтъ школьныхъ зданій 82

121. О сохраненіи содержанія на 2 мѣсяца уволенной въ отпускъ по болѣзни учительницѣ Соловьевскаго учил. г. Нагоровой . 83

2007080311